



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-11-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18292-15

Sida 1 (13)

KONKURRENSVERKET	
2015-12-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Professional Management Arne & Barbro Svensson AB, 556534-1186
Illervägen 27
187 35 Täby

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 662917

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) har genomfört en upphandling avseende "Managementtjänster 2015, utredning, ledning och verksamhetsstyrning" (dnr 96-27-2014). Upphandlingen har genomförts med ett selektivt förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Statens inköpscentral har den 13 maj 2015 beslutat vilka anbudssökande som har inbjudits att lämna anbud. Den 14 augusti 2015 har Statens inköpscentral i tilldelningsbeslut beslutat att erbjuda ett antal anbudsgivare att teckna ramavtal. Professional Management Arne och Barbro Svensson AB har lämnat in en ansökan om att få delta i upphandlingen men har inte kvalificerat sig vidare.

Professional Management Arne och Barbro Svensson AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Statens inköpscentral har utformat ett förfrågningsunderlag som strider mot lagens krav på lika-behandling. Statens inköpscentral har förfarit i strid med LOU och de allmänna principer som följer av denna lag.

Statens inköpscentral motiverade sitt beslut att inte inbjuda bolaget till att lämna anbud i upphandlingen med att ett av bolagets referensuppdrag har utförts av en underleverantör som inte är en juridisk person. Det referensuppdrag som saken gäller har utförts av Murray Consulting, som är en enskild firma. Statens inköpscentral har felaktigt påstått att kontroll av enskilda firmors ekonomiska stabilitet inte kan göras genom Creditsafe och Skatteverkets blankett SKV 4820.

För övriga referensuppdrag samt strukturkapital har bolaget fått maximal poäng. Det framgår av tilldelningsbeslutet att bolaget har erhållit högre poäng än företag som har inbjudits att lämna anbud. Det otillåtna förfarandet

har inneburit att bolaget har lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU genom att bolaget inte har getts möjlighet att lämna anbud.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Bolaget har inte uppfattat det som ett krav att underleverantörer måste vara juridiska personer av det enkla skälet att enskild näringsidkare är en leverantör enligt definitionen i LOU likväl som ett aktiebolag eller annan bolagsform. Man får inte ställa krav på att leverantören ska vara en fysisk eller juridisk person. Underleverantören uppfyller alla krav i anbudsansökan.

Av förfrågningsunderlaget framgår att eventuellt återopade underleverantörer ska lägst inneha ett kreditomdöme om rating 40. Det framkommer vidare att Statens inköpscentral kommer att kontrollera kravet på stabil ekonomisk ställning genom att inhämta uppgifter från Creditsafe i samband med kvalificering. Bolaget gjorde en kontroll av Murray Consulting innan anbudsansökan skickades in. Kontrollen visade att Murray Consulting har en högre kreditvärdighet än kraven på ekonomisk stabilitet i förfrågningsunderlaget. Det krav som har uppställts i förfrågningsunderlaget avser uttryckligen bedömning av Creditsafe och detta krav är uppfyllt. Statens inköpscentrals resonemang om att kvaliteten på Creditsafes företagsupplysningar när det gäller enskilda firmor är därmed ovidkommande. Det står inget i förfrågningsunderlaget om att det är olika krav för olika bolagsformer eller att det skulle behövas kompletterande material för enskilda firmor.

Bolaget har också gjort en kontroll av Murray Consulting hos Skatteverket vilket visar att Murray Consulting även har fullgjort sina åtaganden och skyldigheter avseende socialförsäkringsavgifter och skatter i Sverige. En person med enskild firma, som inte har anställda, betalar skatter och socialförsäkringsavgifter i form av egenavgifter. På Skatteverkets blankett

SKV 4820 framgår om företaget har restförda skulder avseende skatter och avgifter hos Kronofogden enligt Skatteverkets register. Det finns inga inskränkningar i blankettens användbarhet för en viss företagsform för att den ska kunna användas som bevis enligt LOU. Hur stora egenavgifter som betalas framgår inte av blanketten. Denna uppgift har inte heller krävts enligt förfrågningsunderlaget. Något krav eller önskemål om att inkomstdeklarationer ska bifogas anbudsansökan finns inte heller i förfrågningsunderlaget.

Statens inköpscentral har felaktigt utgått från att en enskild firmas ekonomiska ställning inte kan kontrolleras genom Creditsafe. Därför har Statens inköpscentral valt att inte kontrollera Murrey Consultings ekonomiska ställning och inte heller begärt in kompletteringar eller förtydliganden av anbudet. Bolaget menar att Statens inköpscentrals agerande inte ligger i linje med upphandlingslagstiftningens övergripande mål och Konkurrensverkets riktlinjer. Konkurrensverket uttrycker i sin vägledning en rekommendation om att, i den mån det är möjligt och rimligt, möjliggöra för anbudsgivare att rätta uppenbara fel eller missförstånd.

Bolaget har i sin anbudsansökan med 27 företag som underleverantörer. Det största av dessa företag har 11 000 medarbetare. Deras bolag faller inte som leverantör under avtalsperioden på en enda enskild firma utan redovisar en sammantagen kapacitet som vida överstiger vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Bolaget har genom att uppge Murray Consulting som ett av sina fyra referensuppdrag visat att t.o.m. den minsta underleverantören har den kapacitet som krävs för att leverera en mycket omfattande och komplex utredning. Skulle Statens inköpscentral utesluta enskilda firmor från att vara underleverantörer till de företag som tilldelas ramavtal för hela den statliga sektorn skulle dessa vara uteslutna från en stor del av sin marknad. Hos en enskild firma är ägaren personligt ansvarig och

dessutom obegränsat ekonomiskt ansvarig. Det personliga ansvaret är således större än för ägaren av ett aktiebolag.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut om att upphandlingen får avslutas i enlighet med tilldelningsbeslutet daterat den 14 augusti 2015.

Statens inköpscentral har genomfört upphandlingen enligt bestämmelserna i LOU samt i övrigt agerat korrekt i enlighet med de unionsrättsliga grundläggande principerna. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför. Den aktuella upphandlingen avser managementtjänster för statliga myndigheter och det rör sig om högst kvalificerade tjänster som kan hantera omfattande och komplexa uppdrag i offentlig förvaltning, inklusive samhällskritisk verksamhet. Ramavtalet kommer att kunna användas av hela statsförvaltningen och uppdragen kan uppgå till betydande värden. Mot denna bakgrund har Statens inköpscentral ställt höga krav för att få anbudssökande med adekvat erfarenhet för att kunna utföra ovanstående kvalificerade tjänster. För att kunna uppfylla samtliga kvalificeringskrav behöver såväl anbudssökanden som eventuell underleverantör vara juridisk person. Kravet att åberopad underleverantör ska vara en juridisk person är endast en följd av att övriga kvalificeringskrav ska kunna uppfyllas och kontrolleras.

Av ansökningsinbjudan punkterna 3.1 och 3.3.7.1 framgår att anbudssökanden har möjlighet att åberopa andra företags (underleverantörs) ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Den underleverantör vars kapacitet åberopas ska i sådana fall uppfylla kvalificeringskraven gällande bl.a. ekonomisk ställning samt skatter och socialförsäkringsavgifter. För uppfyllande av kvalificeringskrav avseende yrkesmässig kapacitet ska anbudssökande redovisa referensuppdrag. För referensuppdrag 1 har bolaget åberopat ett uppdrag utfört av en underleverantör, den enskilda firman

Murray Consulting. Åberopad underleverantör är en fysisk person. Det saknas i anbudsansökan bevisning för att underleverantören uppfyller de obligatoriska kraven enligt punkterna 3.3.3.1, 3.3.4 och 3.3.4.2.

Gällande krav på ekonomisk ställning enligt punkterna 3.3.4 och 3.3.4.2 i anbudsinbjudan ska en åberopad underleverantör bl.a. inneha ett kreditomdöme om lägsta rating 40 enligt affärs- och kreditupplysningsföretaget Creditsafe. Eftersom ett kreditomdöme från Creditsafe avseende enskilda firmor syftar till att värdera ägarens personliga betalningsförmåga skiljer sig detta kreditomdöme från en kreditrating för en juridisk person. Statens inköpscentral konstaterar att de uppgifter som ligger till grund för en enskild firmas kreditomdöme inte är tillräckliga för att kunna bedöma leverantörens ekonomiska och finansiella kapacitet och därmed säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande under hela den fyraåriga ramavtalsperioden. Exempelvis saknas boksluts- och nyckeltalsinformation. Vid kontroll av om en leverantör uppfyller ställda krav på ekonomisk ställning gör Statens inköpscentral, utöver kontroll av att kravet på lägsta kreditrating uppfylls, en individuell bedömning av leverantörens ekonomiska förhållanden. För att möjliggöra en värdering av en fysisk persons ekonomiska ställning skulle bolaget ha inkommit med sådan bevisning som möjliggör en bedömning av leverantörens ekonomiska ställning motsvarande den som görs av juridiska personer. Det har varit fullt möjligt för bolaget att inkomma med exempelvis balans- och resultaträkning eller årsbokslut till styrkande av att kravet på ekonomisk ställning uppfylls.

Gällande krav på skatter och socialförsäkringsavgifter enligt punkten 3.3.3.1 i anbudsinbjudan framgår det att eventuella underleverantörer ska vara registrerade som arbetsgivare och att underleverantörer har fullgjort sina åtaganden och skyldigheter avseende socialförsäkringsavgifter och skatter i Sverige. Att kraven är uppfyllda kontrolleras via Skatteverkets blankett SKV 4820. Murray Consulting har inga anställd och är därmed inte

registrerad för arbetsgivaravgifter. Enskilda näringsidkare utan anställda betalar själva in sina personliga socialavgifter (egenavgifter). Egenavgifter redovisas inte i Skatteverkets blankett SKV 4820 utan redovisningen sker årligen i inkomstdeklarationen. Statens inköpscentral har därmed inte via SKV 4820 kunnat kontrollera om underleverantören har uppfyllt sina åtaganden avseende socialförsäkringsavgifter. För det fall kraven avseende redovisning av skatter och socialförsäkringsavgifter inte uppfylls har det varit fullt möjligt för bolaget att till anbudet bifoga en kompletterande beskrivning där orsak och godtagbar förklaring framgår.

En enskild firma står och faller med ägaren av den enskilda firman och anses i affärsmässiga mellanhavanden i regel vara en väsentligt mer sårbar associationsform än ett aktiebolag. Bolaget har åberopat en enskild firma utan anställda för uppfyllande av kvalificeringskrav avseende yrkesmässig kapacitet. För att Statens inköpscentral i möjligaste mån ska kunna säkerställa bolagets yrkesmässiga kapacitet hålls intakt under hela ramavtalstiden måste därför mycket höga krav ställas på den bevisning som ska styrka att den åberopade enskilda firman uppfyller ställda kvalificeringskrav. Den upphandlande myndigheten är fri att formulera ansökningsinbjudan på det sätt som är lämpligast utifrån det behov som upphandlingen ska tillgodose. Statens inköpscentral vill erinra om att en upphandlande myndighet är förhindrad att själv företa undersökningar för att komplettera ett anbud och är inte heller skyldig att tillåta att anbud förtydligas eller kompletteras. Det ankommer på anbudssökanden att visa att samtliga krav är uppfyllda och det framgår tydligt av ansökningsinbjudan att anbudssökanden, till styrkande av att kvalificeringskraven avseende såväl ekonomisk ställning som fullgörande av skatter och sociala avgifter uppfylls, haft möjlighet att inkomma med kompletterande beskrivning/förklaring.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Den upphandlande myndigheten kan välja att ställa krav på leverantörerna. Om en leverantör inte uppfyller ställda krav kan leverantören komma att uteslutas från fortsatt deltagande i upphandlingen. Bestämmelser om kvalificering av leverantörer finns i 10 och 11 kap. LOU.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Om en leverantör åberopar en annan leverantörs ekonomiska eller tekniska kapacitet för att utföra kontraktet ska även denna andra leverantörs lämplighet prövas, jfr. Kammarrätten i Stockholms dom i mål 4809-11.

Statens inköpscentral har förkastat bolagets anbud på den grunden att bolaget inte har uppfyllt kvalificeringskravet på yrkesmässig kapacitet.

Bolaget anser att det har uppfyllt dessa krav genom att åberopa en underleverantör som är en enskild firma för att visa sin förmåga att utföra tjänster inom upphandlingens omfattning. Bolaget anser också att Statens

inköpscentral har utformat förfrågningsunderlaget på sådant sätt att det strider mot likabehandlingsprincipen.

Huvudfrågorna i målet är således om Statens inköpscentral har haft rätt att utesluta bolaget på grund av att det inte har uppfyllt upphandlingens kvalificeringskrav beträffande yrkesmässig kapacitet och om förfrågningsunderlaget är utformat på sådant sätt att det strider mot likabehandlingsprincipen. För att kunna bedöma detta måste förvaltningsrätten först ta ställning till de delfrågor som finns i målet avseende om bolaget har uppfyllt kvalificeringskraven gällande skatter och socialförsäkringsavgifter, kraven på ekonomisk ställning i anbudsinbjudan och frågan om det finns ett kvalificeringskrav som uttryckligen utesluter alla underleverantörer som inte är juridiska personer.

Statens inköpscentral har anfört att bolaget inte kan anses ha uppfyllt upphandlingens kvalificeringskrav gällande yrkesmässig kapacitet då den underleverantör som bolaget har åberopat inte uppfyller kraven i anbudsinbjudan (punkten 3.3.3.1) gällande skatter och socialförsäkringsavgifter samt kraven i anbudsinbjudan (punkterna 3.3.4 och 3.3.4.2) gällande ekonomisk ställning. Vidare har Statens inköpscentral anfört att krav på att en åberopad underleverantör ska vara en juridisk person endast är en följd av att övriga kvalificeringskrav ska kunna uppfyllas och kontrolleras.

Av anbudsinbjudan framgår att kraven gällande skatter och socialförsäkringsavgifter samt ekonomisk ställning även gäller för underleverantörer som har åberopats för att visa anbudssökandens yrkesmässiga kapacitet. Detta genom att anbudsinbjudan har formulerats på sådant sätt att det av punkten 3.1 framgår att kvalificeringskraven i 3 kap. i anbudsinbjudan även avser underleverantörer när så anges i underlaget. Det framgår även av ovan angivna punkt i anbudsinbjudan att en under-

leverantör som inte uppfyller kraven som ställs på dem enligt anbuds-
inbudans 3 kap. kan komma att strykas och att det även kan leda till att hela
anbudsansökan kan förkastas.

*Kvalificeringskrav gällande skatter och socialförsäkringsavgifter (punkten
3.3.3.1 i anbudsinbudan)*

Gällande kravet i punkten 3.3.3.1 framgår det bl.a. att en åberopad under-
leverantör ska vara registrerad hos Skatteverket för mervärdesskatt och som
arbetsgivare samt inneha F-skattebevis.

Bolaget har uppgett att det har åberopat en underleverantör utan några
anställda. Eftersom det framgår av anbudsinbudan att en åberopad under-
leverantör ska vara registrerad hos Skatteverket som arbetsgivare
konstaterar förvaltningsrätten att Statens inköpscentral har haft rätt att
utesluta bolaget i denna del. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund
föreligger därför inte.

*Kvalificeringskrav avseende ekonomisk ställning (punkterna 3.3.4 och
3.3.4.2 i anbudsinbudan)*

Statens inköpscentral har till stöd för att bolaget inte ska anses uppfylla
kvalificeringskraven i denna del i huvudsak uppgett följande. En
riskkvalificering av en enskild firma hos affärs- och kreditupplysnings-
företaget Creditsafe motsvarar inte en riskkvalificering av en juridisk
person. Ett krav på kreditomdöme om lägst rating 40 i anbudsinbudan har
bestämts med utgångspunkt i att kreditomdömet baseras på sådana
företagsuppgifter som gäller för juridiska personer. Bolaget har inte heller
kompletterat anbudet med information som kan anses klarlägga att
anbudssökande (eller underleverantör) innehar motsvarande ekonomisk
stabilitet.

Bolaget har å sin sida anfört att bolaget har kontrollerat att den återopade underleverantören uppfyllde riskklassificeringen om lägst rating 40 hos affärs- och kreditupplysningsföretaget Creditsafe innan det lämnade in anbudsansökan och att bolaget därmed har uppfyllt kraven på ekonomisk ställning.

Förvaltningsrätten anser att det av ordalydelsen i anbudsinbjudan framgår att det inte finns något ytterligare krav på ekonomisk ställning än det att en återopad underleverantör ska ha en riskklassificering om lägst rating 40 hos affärs- och kreditupplysningsföretaget Creditsafe. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att bolaget har uppfyllt kvalificeringskraven avseende ekonomisk ställning som är uppställda i upphandlingen. Bolaget kontrollerade innan anbudsansökan att den återopade underleverantören hade en riskklassificering om lägst rating 40 hos affärs- och kreditupplysningsföretaget Creditsafe. Att något ytterligare krav skulle finnas för att uppfylla kvalificeringskravet i denna del går inte att utläsa.

Statens inköpscentral har därför inte haft rätt att utesluta bolaget från upphandlingen på den grunden att det inte kan anses uppfylla kvalificeringskraven i punkterna 3.3.4 och 3.3.4.2.

Kvalificeringskrav för återopad underleverantör gällande juridisk person

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte av anbudsinbjudan att det finns ett uttryckligt krav på att en underleverantör, som återopas för att en anbudssökande ska uppfylla kvalificeringskraven avseende yrkesmässig kapacitet, måste vara en juridisk person. Kravet i punkten 3.2.1.1 i anbudsinbjudan om att en anbudssökande ska vara en juridisk person gäller enligt punkten 3.1 för underleverantörer endast där så anges i underlaget. Något sådant krav har inte angetts i punkterna 3.3.3.1, 3.3.4 eller 3.3.4.2 avseende skatter och socialförsäkringsavgifter samt ekonomisk ställning.

Av punkten 3.3.7.1 i ansökningsinbjudan gällande återopande av annat företags kapacitet framgår endast en uppställning av exempel på olika sorters företag som kan tänkas återopas för att visa att en anbudssökande uppfyller kvalificeringskraven. Något krav på att dessa underleverantörer alltid måste vara juridiska personer kan dock enligt förvaltningsrättens mening inte heller utläsas.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (se RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Eftersom förvaltningsrätten inte anser att det finns ett uttryckligt krav i förfrågningsunderlaget på att en återopad underleverantör måste vara en juridisk person anser förvaltningsrätten inte heller att förfrågningsunderlaget kan anses strida mot likabehandlingsprincipen.

Om ett annat företags kapacitet ska återopas har Statens inköpscentral i upphandlingen uppställt krav som visar att återopad underleverantör har förutsättningar för att fullfölja sina åtaganden. Detta har en upphandlande möjlighet att göra så länge kraven som ställs på anbudsgivaren (eller underleverantörerna) rör upphandlingsrättsliga regler, t.ex. 10 kap. 1-2 §§ LOU, och inte strider mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling.

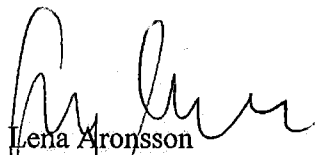
Enligt förvaltningsrättens mening har Statens inköpscentral, särskilt med beaktande av upphandlingens karaktär och omfattning, inte förfarit i strid mot några bestämmelser i LOU eller i strid mot några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som stadgas i 1 kap. 9 § LOU genom att uppställa kraven på återopade underleverantörer i förfrågningsunderlaget.

Avslutningsvis

Eftersom bolaget inte har visat att förfrågningsunderlaget strider mot några bestämmelser i LOU eller mot några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna samt att bolaget inte heller har visat att det uppfyller kvalificeringskravet gällande skatter och socialförsäkringsavgifter saknas det grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Lena Aronsson
Rådman

Linda Lundqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.