



KLAGANDE

Depona AB, 556578-3007
Box 7127
103 87 Stockholm

Ombud: Advokat Björn Nicolai och
jur. kand. Carina Asp
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPARTER

1. Lunds kommun
Rådhuset, Box 41
221 00 Lund

2. Riksarkivet
Box 125 41
102 29 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

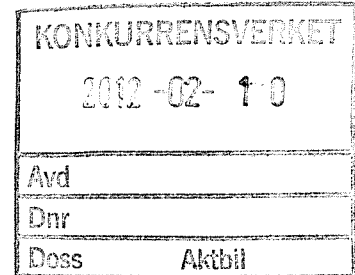
Förvaltningsrätten i Malmös dom den 29 augusti 2011 i mål nr 6568-11,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överlagandet beslutar kammarrätten att upphandlingen ska
göras om.



YRKANDEN M.M.

Depona AB (Depona) yrkar i första hand att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken Deponas anbud får delta. Depona yrkar i andra hand att upphandlingen görs om.

Lunds kommun (kommunen) bestrider Deponas yrkanden.

Riksarkivet, som har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet, har anfört att man inte har några synpunkter i målet.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN

Depona

Depona har anfört i huvudsak följande till stöd för sin talan. De sakomständigheter som åberopats i förvaltningsrätten vidhålls. Depona har i sitt anbud såväl redogjort för bolagets tre motsvarande viktigaste uppdrag som lämnat en beskrivning av uppdrag av samma eller liknande art. Depona uppfyller kravet på erfarenhet som uppställts i förfrågningsunderlaget. Parametrarna volym och karaktär är inte definierade i förfrågningsunderlaget. Volym kan avse såväl antal akter som faktureringsvolym. Dessa otydligheter ska inte gå ut över Depona. Av kommunens utvärdering framgår att Depona har uteslutits från upphandlingen med motiveringen att man inte har den efterfrågade erfarenheten av liknande uppdrag – skanning av förrättningsarkiv – eller i samma omfattning som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Genom att först vid utvärderingen ange att med ”liknande uppdrag” likställs ”skanning av förrättningsarkiv” har kommunen i förfrågningsunderlaget inte lämnat tillräcklig information i upphandlingen om hur anbuden kommer att utvärderas. Kommunen har därmed brutit mot principen om transparens. Kommunen beaktar inte Deponas samlade erfarenhet, som framgår av totalt tre angivna uppdrag och sex referenser.

Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att upphandlingen avser skanningstjänster och digitalt arkiv. Av utvärderingen framgår att kommunen likställer "liknande tjänster" med "förrättningsstjänster" vilket innebär att kommunen, i efterhand, uppställt krav som går utöver vad som behövs för att uppnå syftet med upphandlingen. Kommunen har därmed brutit mot principen om proportionalitet. Depona har sådan teknisk utrustning som krävs för skanning av det aktuella materialet och som efterfrågas i förfrågningsunderlaget samt kunnandet att korrekt indexera skannat material. Några särskilda kompetenskrav i fråga om indexering har inte uppställts i förfrågningsunderlaget och skulle om de hade förekommit ha varit oproportionerliga, eftersom indexering av förrättningsarkiv inte kräver någon särskild kompetens i förhållande till indexering av annat skannat material. Vad kommunen har anfört om vad som särskiljer skanning av förrättningsarkiv från skanning av andra typer av handlingar utgör inte annat än en uppdragsbeskrivning med instruktion som följer med varje nytt uppdrag. Kravet på erfarenhet av skanning av förrättningsarkiv är därför inte relevant i upphandlingen.

Så vitt känt finns endast två aktörer på marknaden som har erfarenhet av skanning och indexering av förrättningsarkiv. Att utesluta kvalificerade aktörer som saknar erfarenhet av förrättningsarkiv, men som har gedigen erfarenhet av skanningsarbete har konkurrensbegränsande effekt och är inte förenligt med upphandlingslagstiftningen.

De fel som förekommer i upphandlingen har inneburit att Deponas anbud inte har utvärderats. Deponas offererade timarvode är lägre än det vinnande anbudets vilket innebär att Depona, för det fall att Deponas anbud hade utvärderats, hade haft en möjlighet att vinna kontraktet. Depona har därför lidit skada.

Kommunen

Kommunen anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Kommunen har inte brutit mot principen om transparens. De uppgifter som Depona har lämnat ger inte stöd för att tidigare uppdrag motsvarar de volymer som upphandlingen omfattar, vilket är skälet till att anbudet förkastats. Kravet i förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att anbudsgivaren ska kunna bilda sig en uppfattning om vilka krav som ställs och vad som krävs av anbudsgivaren för att kunna komma ifråga för uppdraget. Kommunen har inte lagt till eller dragit ifrån några parametrar eller information vid utvärderingen. Det är inte ett brott mot proportionalitetsprincipen att kräva att anbudsgivaren har motsvarande erfarenhet till volym och karaktär samt erfarenhet av samma eller liknande uppdrag. Syftet med kravet är att säkerställa att anbudsgivaren har den kapacitet och erfarenhet som krävs för att kunna fullfölja uppdraget att leverera den efterfrågade tjänsten med den kvalitet och inom den tidsram som anges i förfrågningsunderlaget. Skanning av lantmäteriarxiv skiljer sig från skanning av andra arkiv bl.a. ifråga om hur handlingarna ska förberedas inför skanningen. Bundna akter ska tas upp, utsortering ska ske av inbundna och invikta kartor som skannas i färg medan text ska skannas i svartvitt. Delgivningskvitton och tomma handlingar skannas i normalfallet inte. Skanning av å ena sidan kartor och å andra sidan övriga handlingar görs på olika typer av skannrar, vilket vidare kräver användandet av en särskild form av indexfiler av en speciell struktur som möjliggör att bildfilerna sedan kan samsorteras. Slutligen måste hela arbetet genomföras skyndsamt. Kravet på kommunen att kunna lämna ut allmänna handlingar ställer stora krav på att leverantören arbetar snabbt. Mot denna bakgrund är kravet på erfarenhet av uppdrag av samma volym och karaktär viktigt och proportionellt. Depona har inte visat att det lidit eller kan komma att lida skada till följd av att dess anbud förkastades. Anledning att rätta eller göra om upphandlingen finns därför inte heller på denna grund.

Kammarrätten beslutade den 7 september 2011 att kommunen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Utredningen i målet

Av punkten 3.1.5. i förfrågningsunderlaget framgår följande:

Anbudsgivaren skall ha erfarenhet av motsvarande uppdrag till volym och karaktär under de senaste två (2) åren. Anbudsgivaren skall redogöra för tre (3) motsvarande viktigaste uppdrag, ange volymer och omfattningar samt namn och telefonuppgifter.

Av 3.1.6. i förfrågningsunderlaget framgår följande:

Anbud skall innehålla en beskrivning av anbudsgivarens uppdrag av samma eller liknande art som företaget har utfört. Beskrivningen skall innehålla de uppgifter om uppdragen som anbudsgivaren anser relevanta för jämförelse med det uppdrag som upphandlas. Anbudet skall innehålla hänvisning till referenspersoner som beställaren kan kontakta om så erfordras. Som komplement till de lämnade referenserna kan egenreferenser komma att utnyttjas. Referenserna kommer inte att bedömas. Referenserna skall endast styrka att anbudsgivaren har förmåga att utföra uppdraget som är föremål för denna upphandling.

Referens – Företag 1. Referens skall anges med 1) Företag, 2) Kontaktperson, 3) Telefon, 4) Objekt, 5) Beskrivning av uppdrag, 6) Entreprenadtyp, 7) Årtal, 8) Volym i kr
(Totalt efterfrågas sex referenser på detta sätt)

...

Av anbudsutvärderingen punkten 4.0 framgår följande under rubriken teknisk kapacitet och erfarenhet:

”Vid en genomgång av anbuderna konstaterades, att Depona AB, efter kontakt med angivna referenser, inte har den efterfrågade erfarenheten av liknande uppdrag – skanning av förrättningsarkiv – eller i samma omfattning som krävs enligt förfrågningsunderlaget”.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Depona har som grund för sin talan gjort gällande att det i målet aktuella förfrågningsunderlaget brister i fråga om transparens och proportionalitet vad gäller de krav som uppställts i punkterna 3.1.5. och 3.1.6. i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget omfattar skanning av omkring 17 000 lantmäteriakter i original, kartor till handlingarna i format A4-A0 samt större rullar och detaljplaner i original. Avsikten är att skapa ett digitaliserat lantmäteriarxiv. Uppdraget omfattar också uppgiften att indexera de digitaliserade dokumenten så att de blir sökbara.

Såvitt framgår får de krav som uppställs i punkterna 3.1.5. och 3.1.6. bedömas syfta till att kontrollera anbudsgivarens förmåga att hantera det i målet aktuella uppdraget. Så länge kraven är förenliga med grunderna för upphandlingslagstiftningen ska de godtas.

I punkten 3.1.5. uppställs kravet att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av motsvarande uppdrag till volym och karaktär under de senaste två (2) åren. Kammarrätten anser att det framgår att kravet syftar till att utreda anbudsgivarens förmåga att hantera ett så omfattande uppdrag som det aktuella. Enligt kammarrättens uppfattning bryter kravet inte mot transparensprincipen.

I den del kravet innebär att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av uppdrag av motsvarande karaktär är kravet relevant. I den del kravet innebär att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av uppdrag av motsvarande volym riskerar kravet emellertid att utestänga anbudsgivare som tidigare inte har haft enskilda uppdrag i den aktuella omfattningen, men som i och för sig har hög total kapacitet, låt vara att den normalt fördelas på många mindre uppdrag. Kammarrätten anser att det uppställda kravet i punkten 3.1.5. bryter mot

principen om proportionalitet, eftersom det riskerar att utesluta kvalificerade anbudsgivare.

I punkten 3.1.6. anförs att anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av tidigare uppdrag av ”samma eller liknande art som företaget har utfört”. Enligt kammarrätten får med ”samma art” förstås uppdrag som handlat om att skanna och indexera lantmäteriarxivhandlingar. Med ”liknande art” får då rimligtvis förstås något annat än skanning och indexering av lantmäteriarxivhandlingar. Av anbudsutvärderingsprotokollet framgår emellertid att Depona inte anses uppfylla kravet då bolaget saknar erfarenhet av liknande uppdrag, varmed kommunen avser skanning av förrättningsarkiv. Samtidigt framgår av förfrågningsunderlaget och utvärderingsprotokollet att kommunen använder förrättningsarkiv synonymt med lantmäteriarxiv. Enligt kammarrättens uppfattning är det inte förutsebart att både erfarenhet av ”samma” och ”liknande” art avser erfarenhet av skanning av förrättningsarkiv. Kravet brister därför i transparens.

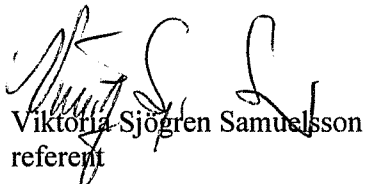
Kommunens tillämpning av kravet i 3.1.6. innebär att endast aktörer på marknaden som har erfarenhet av skanning av lantmäteriarxiv kan kvalificera sig i upphandlingen. Enligt kammarrättens uppfattning är ett sådant krav inte relevant för föremålet för upphandlingen. Även aktörer som har erfarenhet av skanning och indexering av andra arkiv bör kunna komma i fråga. Kommunens tillämpning av kravet bryter därför även mot proportionalitetsprincipen.

De brister som konstaterats gäller utformningen av förfrågningsunderlaget. De kan därmed ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Med hänsyn härtill ska upphandlingen göras om för att ett rättvist resultat ska uppnås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



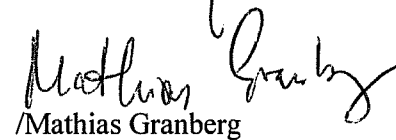
Ingvar Johansson



Viktoria Sjögren Samuelsson
referent



Carina Gester



Mathias Granberg
/Mathias Granberg



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2011-08-29
Meddelad i
Malmö

Mål nr
6568-11 E

SÖKANDE

Depona AB, 556578-3007
Box 7127
103 87 Stockholm

Ombud: Advokat Björn Nicolai och jur. kand. Anna Hofling
Advokatfirman Vinge AB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Lunds kommun
Rådhuset, Box 41
221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Lunds kommun genomför med ett öppet förfarande upphandling av ”Skanningstjänster och digitalt arkiv”. Lunds kommun har beslutat att tilldela Riksarkivet uppdraget.

Depona AB (nedan Depona) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken Deponas anbud får delta och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Depona bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarens ska ha erfarenhet av motsvarande uppdrag till volym och karaktär under de senaste två åren samt att anbudsgivaren ska redogöra för de tre motsvarande viktigaste uppdragen (i volym och uppfattning). Vidare ska anbudet innehålla en beskrivning av anbudsgivarens uppdrag av samma eller liknande art som anbudsgivaren har utfört. Av anbudsutvärderingen framgår att Depona har uteslutits från upphandlingen med motiveringen att bolaget inte har den efterfrågade erfarenheten av liknande uppdrag – skanning av förrättningsarkiv – eller i samma omfattning som krävs enligt förfrågningsunderlaget.

Depona har i sitt anbud såväl redogjort för bolagets tre motsvarande viktigaste uppdrag som angett en beskrivning av uppdrag av samma eller liknande art. Av anbudsutvärderingen kan man utläsa att kommunen med ”liknande uppdrag” likställer ”skanning av förrättningsarkiv”. Detta är ny information för Depona. Genom att först vid anbudsutvärderingen ange detta har kommunen inte i förfrågningsunderlaget lämnat tillräcklig information om upphandlingen och om hur anbuderna kommer att utvärderas. Kommunen har därmed brutit mot principen om transparens. Upphandlingen avser skanningstjänster av digitalt arkiv. Genom att likställa ”liknande tjänster” med ”förrättningstjänster” har kommunen ställt krav som går

utöver vad som behövs för att uppnå syftet med upphandlingen och har därmed brutit mot proportionalitetsprincipen. Skanning av förrättningsarkiv kräver ingen särskild utrustning i förhållande till skanning av andra typer av handlingar. I uppdraget ingår även indexering av scannat material för att göra det sökbart. Det krävs inte någon särskild kompetens för att göra en korrekt indexering. Om endast erfarenhet av förrättningsarkiv skulle räknas som "samma eller liknande uppdrag" får det en konkurrensbegränsande effekt. Såvitt är känt finns endast två aktörer på marknaden som har just den erfarenheten.

Kommunen synes tolka "volym" i punkt 3.1.5. som att det avser antal skannade enheter. Detta har inte stöd i förfrågningsunderlaget, där det inte framgår vad som avses med "volym". Detta är en otydlighet i förfrågningsunderlaget som inte bör ligga Depona till last. Bland de uppdrag Depona har angett finns uppdrag av jämförbar storlek, exempelvis det för HSB. Depona har haft uppdrag för HSB sedan 2006 och har sammantaget skannat ca 20 000 ritningar och 150 000 bildkort. Parallellt med uppdraget för HSB har Depona haft ett flertal andra uppdrag, vilka framgår av referenslistan till uppdraget. Kommunen beaktar inte Deponas samlade erfarenhet.

Depona har offererat ett betydligt lägre pris än Riksarkivet. Det är därför mycket sannolikt att Depona skulle ha tilldelats kontraktet i upphandlingen om dess anbud hade utvärderas. Kommunens agerande har således medfört att Depona lidit eller riskerar att lida skada.

Lunds kommun bestrider yrkandena och anför bl.a. följande.

Lunds kommun har i sitt förfrågningsunderlag angivit att man önskar få referenser på uppdrag av samma eller liknande karaktär samt att anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av de viktigaste uppdragen av samma vo-

lym och karaktär som den efterfrågade tjänsten som genomförts under de senaste två åren. Depona lämnade referenser på uppdrag med volymer som lång ifrån kunde jämföras med det uppdrag som upphandlas. Till exempel lämnade Depona dels referenser för ett uppdrag där volymen totalt under 2010 uppgått till 3 000 st bildkort och 3 000 st ritningar, dels till en uppdragsgivare där volymen totalt för tre olika uppdrag uppgått till 500 000 SEK samt till ett uppdrag på 1 000 ritningar. Kommunen anser inte att de utförda uppdragen kan jämföras med den omfattning och volym på den tjänst som kommunen upphandlar, vilken innebär skanning av ca 17 000 akter (bestående av lantmäterihandlingar i original, kartor till handlingarna i format A4, A0 samt större rullar samt detaljplaner i original) och att Depona har den erfarenheten att hantera den större mängden data som uppdraget kräver.

Lunds kommun anser att ett uppdrag där anbudsgivaren har skannat bildkort, journaler, röntgenfilmer, skanning av vanliga ritningar eller tillhandahållit webbaserade visningsprogram inte är uppdrag av samma eller liknande karaktär. En skanning av förrättningsarkiv skiljer sig från de ovan uppräknade tjänsterna på så sätt att det krävs en kompetens och kännedom om materialet. Det krävs att anbudsgivaren kan hantera och ha kunskap om innehållet i dokumentet som ska skannas, för att kunna skapa en sökbar helhet av materialet. De av Depona lämnade referenserna kan inte anses vara av den omfattning och volym som krävs och inte heller av den art och karaktär som krävs. Lunds kommun har på dessa grunder inte utvärderat Deponas anbud.

Lunds kommun har inte kommit med någon ny information i anbudsutvärderingen. I upphandlingsrapporten tydliggör man endast skälen till varför Deponas anbud har förkastats, man ändrar inte uteslutningsgrunderna. Lunds kommun har inte brutit mot transparensprincipen eftersom upphandlingen genomförts helt i enlighet med de krav och kriterier som finns i för-

frågningsunderlaget. Med anledningen av den skillnad som föreligger mellan skanning av ett förrättningsarkiv kontra skanning av det slag som Depona har erfarenhet av, har Lunds kommun på intet sätt brutit mot proportionalitetsprincipen. Det är av största vikt att den anbudsgivare som får uppdraget har den erfarenhet och kapacitet som krävs.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

I punkten 1.1. förfrågningsunderlaget (Beskrivning och volym) anges att uppdraget omfattar bland annat skanning av ca 17 000 akter bestående av lantmåterihandlingar i original, kartor till handlingarna i format A4. A0 samt större rullar samt detaljplaner i original.

Under punkten 3.1. (Kvalificeringskrav) anges i punkten 3.1.2. att anbudsgivaren ska ha erfarenhet motsvarande uppdrag till volym och karaktär

under de senaste två (2) åren. Samma sak anges i punkt 3.1.5 där det även anges att anbudsgivaren ska redogöra för tre (3) motsvarande viktigaste uppdrag, för vilka volymer och omfattningar samt namn och telefonuppgifter ska anges. I punkt 3.1.6 anges vidare bl.a. att anbud ska innehålla en beskrivning av anbudsgivarens uppdrag av samma eller liknande art som företaget har utfört och att beskrivningen ska innehålla de uppgifter om uppdragen som anbudsgivaren anser relevanta för jämförelse med det uppdrag som upphandlas.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är uppställt som kvalificeringskrav att anbudsgivare ska ha erfarenhet motsvarande uppdrag till volym och karaktär under de senaste två (2) åren och att anbudsgivaren ska redogöra för tre (3) motsvarande viktigaste uppdrag, för vilka volymer och omfattningar ska anges, samt att anbud ska innehålla en beskrivning av anbudsgivarens uppdrag av samma eller liknande art som företaget har utfört.

Av handlingarna i målet framgår att Depona inte har kvalificerat sig i upphandlingen eftersom bolaget inte ha visat att bolaget har den efterfrågade erfarenheten av liknande/motsvarande uppdrag som det uppdrag som nu är aktuellt, vare sig vad gäller uppdragens karaktär eller volym/omfattning.

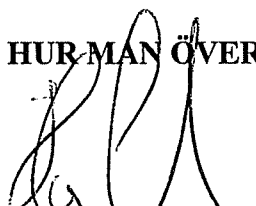
De angivna kraven på erfarenhet av motsvarande/liknande uppdrag är enligt förvaltningsrättens mening klart relevanta för bedömningen om anbudsgivare kan anses visa att de har tillräcklig kompetens för att klara av uppdraget som upphandlas, och kan inte i sig kan bedömas oproportionerliga. Upphandlande myndighet måste ha visst utrymme att bedöma vad som kan anses vara liknande/motsvarande uppdrag. Att upphandlande myndighet inte närmare preciserat vad som avses med motsvarande eller

liknande uppdrag annat än att det rör sig om bedömning av volym och karaktär kan inte anses innebära att förfrågningsunderlaget brister i transparens då det i förfrågningslaget lämnas tillräcklig information om det uppdrag som upphandlas för att anbudsgivarna ska kunna bilda sig en god uppfattning av vad som efterfrågas i detta hänseende.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att den aktuella upphandlingen avser uppdrag som omfattar bland annat skanning av ca 17 000 akter bestående av lantmäterihandlingar i original, kartor till handlingarna i format A4, A0 samt större rullar samt detaljplaner i original och att materialet är oersätligt ur ett historiskt och fastighetsrättsligt perspektiv samt att delar av materialet är åldrat och mycket ömtåligt. Vidare anges bl.a. att anpassning/anslutning av handlingarna ska göras till ett förrättningsarkiv.

Enligt förvaltningsrättens mening har Lunds kommun haft fog för sin bedömning att de Depona angivna tre viktigaste uppdragen inte anses vara motsvarande det nu aktuella redan p.g.a. av omfattningen av de av bolaget återopade viktigaste uppdragen. Lunds kommun har alltså haft fog för att diskvalificera Deponas anbud. Bolagets yrkandet om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Hans Emanuelsson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.