



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2016-04-04
Meddelad i Uppsala

Mål nr
586-16 E

SÖKANDE

Ekholmens Puts & Måleri FS AB, 556975-1430
Järdalavägen 40 B
589 21 Linköping

MOTPART

Köpings Bostad AB, 556014-9758

Ombud: Maria Söderberg
Västra Mälardalens Kommunalförbund
731 85 Köping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2016 -04- 0 5 ➔	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 175474

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Köpings Bostad AB (KBAB) har genomfört en offentlig upphandling avseende Utvändig målning Kv Berguven (dnr VMKF-U 2015.121). KBAB beslutade den 27 januari 2016 att tilldela Lönnbergs Måleri AB kontraktet i upphandlingen.

Ekholmens Puts & Måleri FS AB (bolaget) yrkar att bolagets anbud ska prövas och anför i huvudsak följande. Lagen ger inget utrymme för att basera bedömningen av ekonomisk styrka på uppgifter från ett utomstående privat företag som Svensk Handelstidning Justitia. Inte heller ställer lagen krav på att anbudsgivaren ska inlämna ett revisorsintyg för att styrka uppgifterna som lämnats om omsättning. Det av KBAB angivna dokumentet som kallas revisorsintyg, är dessutom helt ospecificerat och det är omöjligt att uttolka vem som skulle vara godkänd att utfärda ett sådant intyg då det inte framgår om revisorn ska vara godkänd eller auktoriserad. Det finns inget krav på revisor. Att avvisa bolagets rapporter med hänvisning till att de inte är reviderade kan inte ses som annat än en icke godtagbar diskriminering. Bolaget anser sig därför otillbörligt missgynnade då anbudet inte prövades med hänvisning till att ekonomisk styrka inte hade visats, trots att de enligt lagen tillräckliga dokumenten har inlämnats tillsammans med anbudet. En upphandlande myndighet har rätt att basera sin analys av anbudsgivarens ekonomiska stabilitet på uttalanden från kreditupplysningsföretag om anbudsgivare ges tillfälle att bemöta uppgifterna. Något sådant tillfälle har inte givits. Upplysningar från kreditupplysningsföretag är ett allt för trubbigt och intetsägande instrument. Hade beställaren begärt in bemötande av uppgifter som framkommit i upplysningen hade bolaget kunnat visa att det finns fullt naturliga orsaker till de anmärkningar som finns. Att det finns anmärkningar mot företagsledaren privat har inte någon relevans i sammanhanget.

KBAB yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. KBAB har inte agerat i strid med LOU genom att an-

vända sig av ett kreditupplysningsföretag för att bedöma anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning då man även öppnar upp för en individuell prövning av en enskild anbudsgivare. Krav på riskklassificering har vunnit hävd när det gäller leverantörers ekonomiska ställning där även krav på så kallad "ventil" förutsätts för leverantörer som inte uppfyller riskklassificering (se RÅ 2005 ref. 47 samt Kammarrätten i Stockholms avgörande i mål nr 4855-09). Bolaget har till sitt anbud bifogat en preliminär resultatrapport och en preliminär balansrapport för räkenskapsåret 2015-01-01–2015-12-31. KBKB har granskat dessa handlingar och uppgifter från Svensk Handelstidning Justitia. Bolaget har vid tillfälle för inhämtning av riskklassificering från Svensk Handelstidning Justitia visat på kreditnivå C, dvs. kredit avrådes för företaget. Vid denna sammantagna granskning har KBAB kommit fram till att bolaget inte uppfyller de krav på ekonomisk och finansiell styrka som ställts i upphandlingen. Bl.a. har bolaget inte haft någon revisor sedan den 29 maj 2014, vilket betyder att de rapporter som bifogats anbudet inte är reviderade. Bolaget har vidare betalningsanmärkningar så sent som september 2015, samt ansökningar som blivit avskrivna, bestridda eller återkallade under 2015. Det finns även uppgift avseende negativ information om person i styrelsen.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr bl.a. HFD 2012 ref. 48). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphand-

lingen genomförs på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare principen om proportionalitet iakttas.

Vad gäller skadebedömningen har Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2013 ref. 53) bl.a. uttalat att det för att grund för ingripande ska föreligga inte är tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada till följd av de brister som åberopas.

Såvitt framgår av handlingarna i målet anges i förfrågningsunderlagets

Handling 7.1 Anbudsformulär punkten 2.1.3 följande:

2.1.3 Ekonomisk och finansiell ställning

Anbudsgivaren ska ha en för uppdraget stabil ekonomisk bas och ska ha tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning för att kunna utföra uppdraget och uppfylla ett långsiktigt åtagande. För att verifiera ovanstående kommer beställaren att utföra kontroll genom kreditupplysningsföretag Svensk Handelstidning Justitia. Anbudsgivaren ska vid beställarens inhämtande av kreditupplysning via kreditupplysningsföretaget erhålla lägst kreditnivå A. Kravet på kreditnivå gäller dels i samband med anbuds öppnande men även under avtalstid.

Utländska anbudsgivare ska istället lämna in intyg med översättning på svenska från motsvarande institut i hemlandet, beställaren kan komma att kräva att översättning verifieras av oberoende part.

Nystartade företag kan istället lämna in intyg från bank eller verifiera sin ställning genom intyg från revisor.

Beställaren förutsätter att anbudsgivare har kännedom om den egna organisationens kreditnivå. En anbudsgivare som inte uppfyller kraven enligt ovan kan ändå antas om denne på annat sätt kan styrka att denne har ekonomisk styrka och stabilitet att kunna fullgöra uppdraget. Den upphandlande myndigheten förbehåller sig rätten att själva kontrollera och göra en egen bedömning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget gör gällande att LOU inte ger utrymme för att basera bedömningen av ekonomisk styrka på uppgifter från ett utomstående privat företag. Kravet

att anbudsgivare ska erhålla lägst kreditnivå A vid kontroll med Svensk Handelstidning Justitia kan enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses sakna samband med föremålet för den aktuella upphandlingen. Kravet ifråga kan inte heller anses oproportionerligt. KBAB har därmed inte agerat i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna genom att inhämta upplysningar om bolaget från Svensk Handelstidning Justitia.

Av praxis följer att den upphandlande myndigheten inte kan utesluta en anbudsgivare enbart på grundval av omdömet från ett kreditvärderingsföretag utan att göra en individuell bedömning av anbudsgivarens ekonomiska förhållanden innefattande att anbudsgivaren bör ges tillfälle att bemöta de upplysningar som inhämtats av den upphandlande myndigheten (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Enligt uppgifterna i förfrågningsunderlaget förutsätts anbudsgivare ha kännedom om den egna organisationens kreditnivå. Förfrågningsunderlaget innehåller också en möjlighet för anbudsgivare som inte uppfyller kraven på ekonomisk stabilitet att på annat sätt visa sin ekonomiska styrka och stabilitet att kunna fullgöra uppdraget. Eftersom anbudsgivarna beretts möjlighet att komma in med egen utredning beträffande uppfyllande av ekonomisk stabilitet anser förvaltningsrätten att KBAB inte kan anses ha varit skyldig att informera bolaget om innehållet i den inhämtade kreditupplysningen. En upphandlande myndighet har därtill begränsade möjligheter att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras (jfr 15 kap. 12 § andra stycket LOU). KBAB har därmed haft att göra en individuell bedömning av bolagets ekonomiska kapacitet utifrån inhämtad kreditupplysning samt med beaktande av de handlingar bolaget bifogat sitt anbud till styrkandet av sin ekonomiska kapacitet.

KBKB har anfört att de vid en sammantagen granskning av de handlingar bolaget bifogat sitt anbud och uppgifter från Svensk Handelstidning Justitia

kommit fram till att bolaget inte uppfyller upphandlingens krav på ekonomisk och finansiell styrka. Vad bolaget anfört hos förvaltningsrätten visar inte att det finns skäl för någon annan bedömning. Bolaget har därmed inte visat att KBAB agerat i strid med LOU genom att utesluta bolaget från vidare utvärdering.

Mot bakgrund av ovanstående, men även med beaktande av att bolaget varken redogjort för eller närmare konkretiserat på vilket sätt det lidit eller riskerat att lida skada, finner förvaltningsrätten att förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Benny Lindholm

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.