



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6408-12
 Enhet 14

SÖKANDE

RKV-köp Rationella Kontors Varuköp Kommanditbolag, 969606-8486

Ombud: Advokat Mikael Dubois och Fredrik Linder
 Hamilton Advokatbyrå Stockholm
 Box 715
 101 33 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-05-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 235722

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför, genom öppet förfarande, en upphandling avseende kontorsmaterial 2012, dnr 10083.

SKI har beslutat att tilldela annan anbudsgivare än RKV-köp Rationella Kontors Varuköp Kommanditbolag (RKV) uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

RKV yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

SKI bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

RKV har bl.a. anfört följande till stöd för sin talan.

Skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1, att priset ska räknas om till angiven förpackningsstorlek om anbudsgivaren offererar en annan förpackningsstorlek än den angivna är varken lämpligt, effektivt eller nödvändigt för att uppnå det eftersträlvade syftet. Den negativa effekten som det aktuella skall-kravet får är oproportionerligt i förhållande till syftet med skall-kravet. Vidare är skall-kravet otydligt utformat. Det framgår inte av skall-kravet vem som ska göra aktuell omräkning och vilken följden blir av att omräkning inte gjorts. Utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del strider därför mot proportionalitetsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3, att "likvärdiga artiklar" måste offereras, är otydligt utformat och medför att anbudsgivarna inte har

kunnat lämna så ändamålsenliga anbud som möjligt i upphandlingen. Utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del strider därför mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

SKI:s befintliga leverantörs artiklar används som utgångspunkt och beskrivning för vilka artiklar som ska offereras i upphandlingen. Denna modell medför att samtliga anbudsgivare inte kan lämna anbud på samma villkor. Förfrågningsunderlaget strider därför mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

RKV kan komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU eftersom RKV vid en korrekt utförd upphandling skulle ha kunnat antas som leverantör i upphandlingen.

Skall-kravet avseende omräkning av priser i punkt 4.1.1 i förfrågningsunderlaget strider mot LOU och principen om proportionalitet.

RKV har vid sin prissättning av artiklarna på positionerna 300, 301 och 306 angivit pris för 500 ark kopieringspapper vilket SKI insett eftersom detta angetts i utvärderingsbilagan. Det pris som efterfrågas för dessa positioner ska anges för fem förpackningar om 500 ark kopieringspapper/förpackning. SKI hade mycket enkelt kunnat uppnå syftet att skapa jämförbara priser mellan anbudsgivarna genom att räkna fram vilket pris som skulle betingas för 2 500 ark. Genom att tillämpa ett skall-krav att uträkningen genomförs av anbudsgivaren själv, med påföljd av att anbudsgivaren diskvalificeras, har SKI skapat en situation där det angivna syftet visserligen uppnås men genom en betydligt mer ingripande åtgärd än vad som varit nödvändigt. Således strider SKI:s tillämpning av skall-kravet att räkna om priser till angiven förpackningsstorlek mot LOU och principen om proportionalitet.

Den negativa effekt som skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 får är att en anbudsgivare diskvalificeras från upphandlingen om anbudsgivaren inte genomför den aktuella omräkningen. Det räcker härvidlag med att inte genomföra en omräkning avseende endast en produkt som är obligatorisk att offerera enligt vad som anges i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3, för att anbudsgivaren ska diskvalificeras från utvärdering i upphandlingen. Denna negativa effekt är uppenbarligen oproportionerlig i förhållande till syftet med skall-kravet, dvs. att skapa jämförbara anbud, särskilt i ljuset av att SKI på ett enkelt sätt själva kan genomföra beräkningen utifrån det pris som RKV angivit.

SKI har anfört att den negativa effekt som RKV hänvisar till, dvs. diskvalificering av anbudsgivare, kan undgås genom att anbudsgivarna inte offererar någon artikel alls för en aktuell position, eftersom ett belastningspris då åsätts den aktuella positionen enligt punkt 4.1.3 i förfrågningsunderlaget. SKI har således själva påpekat ytterligare en mindre ingripande åtgärd för att uppnå syftet att skapa jämförbara priser än den som SKI valt. Att belastningspris kan användas i upphandlingen visar dessutom än tydligare att det är oproportionerligt att diskvalificera anbudsgivare p.g.a. att omräkning av pris inte skett. Detta eftersom en anbudsgivare som inte offererat någon produkt alls då hamnar i en bättre position än den som offererat en efterfrågad artikel men inte räknat om priset till efterfrågad förpackningsstorlek.

Skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 strider mot LOU och principen om transparens.

RKV och SKI har olika uppfattningar i frågan om vem som ska genomföra omräkningen av priser enligt punkt 4.1.1. Detta beror på att det inte anges tydligt av vem omräkning ska ske. I punkt 4.1.1 anges endast att priset ska räknas om till angiven förpackningsstorlek. För det fall SKI avsett att an-

budsgivaren själv skulle räkna om priset till angiven förpackningsstorlek, skulle detta tydligt ha angivits i förfrågningsunderlaget.

Utformningen av skall-kravet i punkt 4.1.1 är otydlig och säkerställer inte att alla anbudsgivare tolkar skall-kravet på det sätt som SKI avsett. Förfrågningsunderlagets utformning strider således mot LOU och principen om transparens.

Vidare har det inte tydliggjorts i förfrågningsunderlaget om ett anbud kan förkastas så snart priset för någon av de offererade artiklarna inte har omräknats av anbudsgivaren. RKV har uppfattat förfrågningsunderlaget på så sätt att det faktum att en viss offererad artikel inte uppfyller skall-kravet i punkt 4.1.1 inte per automatik leder till att anbudet i fråga ska förkastas. Om anbudsgivaren har offererat mer än 90 % av artiklarna (se punkt 4.1.3 i förfrågningsunderlaget) och offererat samtliga artiklar som anses vara speciellt betydelsefulla (se punkt 4.1.3 tredje stycket i förfrågningsunderlaget), har anbudsgivaren nämligen inte behövt offerera någon mer artikel överhuvudtaget i upphandlingen. RKV:s uppfattning har därför varit att, förutsatt att förutsättningarna i punkt 4.1.3 tredje och femte stycket i förfrågningsunderlaget är uppfyllda, leder en brist i uppfyllande av skall-kravet i punkt 4.1.1 avseende någon annan artikel inte till diskvalificering av anbudet.

I upphandlingsprotokollet har SKI anfört att RKV brustit i uppfyllande av skall-krav för ett antal positioner i upphandlingen. Följden av detta har varit att RKV inte har gått vidare till prisutvärderingen i upphandlingen. Någon ytterligare motivering till att RKV:s anbud förkastats har inte angivits. I detta sammanhang kan också påpekas att SKI anfört att RKV har utelämnat bruttopriser för sex artiklar och att RKV därmed brustit i uppfyllande av skall-kraven i punkt 4.1.1 på denna grund. SKI har uppenbarligen ansett att utelämnande av bruttopriser för de aktuella artiklarna utgjort

grund för diskvalificering. RKV:s uppfattning är att grund för diskvalificering inte föreligger avseende någon av de artiklar där SKI påstår att bruttopriser saknas, eftersom diskvalificering endast kan ske om mindre än 90 % av artiklarna offererats eller om någon av de speciellt betydelsefulla artiklarna inte offererats. Eventuella brister avseende RKV:s angivande av bruttopriser har inte medfört att någon av dessa förutsättningar förelegat.

För att kunna förkasta ett anbud från vidare utvärdering måste grunden härför vara tydligt angiven i förfrågningsunderlaget. RKV uppfattar det sammantaget som att SKI anser att en brist i uppfyllande av skall-kravet i sig har utgjort grund för att förkasta RKV:s anbud. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att så är fallet, med beaktande av vad som anges i punkt 4.1.3 stycke tre och fem. Förfrågningsunderlagets utformning strider således även på grund härav mot LOU och principen om transparens.

Skall-kravet att offerera likvärdiga produkter strider mot LOU och principerna om transparens och likabehandling.

Även om de artiklar ur Staples Sweden AB:s (Staples) sortiment som beskrivs i artikelsbeskrivningen i utvärderingsbilagan är utförligt beskrivna så innebär detta inte att anbudsgivarna har kunnat förutse vilka artiklar utöver Staples sortiment som kommer att accepteras. Avseende många positioner i upphandlingen har ingen anbudsgivare förutom Staples haft möjlighet att offerera den beskrivna artikeln, eftersom Staples sortiment är utgångspunkten. Här ska påpekas att ett antal av de beskrivna produkterna är av varumärket Staples, för vilka Staples är den enda säljaren i Sverige. Det är således helt avgörande för frågan om någon annan anbudsgivare än Staples ska kunna antas i Upphandlingen, att det tydligt beskrivs vilka artiklar utöver Staples sortiment som godkänns.

Att acceptera "likvärdiga" artiklar innebär med nödvändighet att artiklar som i någon mån avviker från de beskrivna artiklarna ska accepteras. När följderna av att inte offerera en artikel som anses likvärdig är att anbudet i fråga kan förkastas ställs det mycket höga krav på utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del, så att det blir fullt förutsebart för anbudsgivarna vad som utgör en acceptabel avvikelse från den beskrivna artikelns egenskaper. Vad som innefattas i begreppet "likvärdig" är nämligen omöjligt att förutse om det inte finns ytterligare ledning i förfrågningsunderlaget avseende vad detta begrepp innefattar.

Sammantaget är det uppenbart att SKI har lämnat ett alltför stort utrymme för godtyckliga bedömningar i fråga om vad som utgör en likvärdig artikel. Förfrågningsunderlaget strider mot LOU och principerna om transparens och likabehandling. Upphandlingen ska därför göras om.

Att befintlig leverantörs artiklar är utgångspunkt för vilka artiklar som ska offereras i upphandlingen strider mot LOU och principen om likabehandling.

I punkt 4.1.3 andra stycket förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. I prisbilagan är artiklar angivna med artikelbeskrivning och artikelnummer från idag avtalad leverantör Staples Sweden AB. Vissa artiklar är angivna med produktnamn för att förenkla beskrivningen av efterfrågade artiklar.

RKV anser att en sådan modell som SKI har använt i upphandlingen, att efterfrågade artiklar beskrivs genom att ange den befintliga leverantörens artiklar, strider mot likabehandlingsprincipen. SKI har visserligen angivit att "likvärdiga" artiklar accepteras. Syftet härmed torde vara att upprätthålla likabehandlingsprincipen i upphandlingen och tillse att den leverantör vars artikel beskrivs inte ska få någon fördel i upphandlingen. RKV är dock av den bestämda uppfattningen att detta inte är tillräckligt för att sä-

kerställa att anbudsgivarna kan lämna anbud på lika villkor och därmed inte heller för att upprätthålla likabehandlingsprincipen i upphandlingen. Avseende många positioner i upphandlingen har ingen anbudsgivare förutom Staples haft möjlighet att offerera den beskrivna artikeln. Redan detta ger Staples en fördel framför andra anbudsgivare. Vidare har Staples även avseende frågan om vad som ska anses vara en "likvärdig" artikel haft en uppenbar fördel, eftersom kunskapen om egenskaperna hos de beskrivna artiklarna, och därmed också om vad som kan anses vara en acceptabel avvikelse, självfallet varit mycket större för Staples än för någon av de övriga anbudsgivarna.

Det måste i vart fall krävas att det i förfrågningsunderlaget tydliggörs vad som avses med "likvärdiga" artiklar. Eftersom detta inte har gjorts har utformningen av förfrågningsunderlaget lett till att SKI:s utrymme för godtycke har varit så stort att artiklar med samma skillnad i storlek bedömts på två olika sätt. Transparensbristerna i förfrågningsunderlaget befäster än mer att den modell som valts, att utgå från Staples egna artiklar strider mot LOU.

Vidare framgår att likabehandlingsprincipen inte har upprätthållits i upphandlingen med hänsyn till att Staples är den enda leverantör som ansetts uppfylla samtliga artikelkriterier i upphandlingen och gått vidare till prisutvärdering.

Sammanfattningsvis har SKI inte utformat förfrågningsunderlaget på så sätt att övriga anbudsgivare givits samma förutsättningar att offerera godkända artiklar i upphandlingen som Staples. Förfrågningsunderlagets utformning står således i strid med LOU och principen om likabehandling. Upphandlingen ska därför göras om.

SKI har bl.a. anfört följande till stöd för sin talan.

SKI har genomfört upphandlingen i enlighet med de grundläggande kraven icke-diskriminering, likabehandling, förutsebarhet och transparens. SKI har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. I vart fall har bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada. Någon grund för att upphandlingen ska göras om föreligger inte.

Skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 strider inte mot LOU och principen om proportionalitet.

Det bakomliggande motivet till kravet är att säkerställa att anbuden blir jämförbara samt att jämna ut skillnader mellan leverantörerna och behandla alla lika. Alla ska kunna offerera de efterfrågade artiklarna även om artiklarna är förpackade på olika sätt.

RKV menar att SKI skulle ha räknat om det offererade priset till den enhet som efterfrågats. Det är teoretiskt möjligt att göra, men innebär att SKI i praktiken antar vilket det offererade priset skulle vara. SKI kan inte veta exakt vilket priset skulle vara. Det kan t.ex. förekomma påslag eller avdrag på en viss artikel som SKI inte känner till och det går inte att utgå från att relationen alltid är linjär mellan priset för en viss förpackningsstorlek och en annan förpackningsstorlek.

Kravet på att anbudsgivarna ska omräkna sina priser till efterfrågade förpackningsstorlekar är en rimlig åtgärd för att uppnå syftet att få jämförbara anbud samt att behandla alla lika. Kravet är nödvändigt då de lämnade priserna måste spegla de efterfrågade artiklarna. Den metod som har använts är tydligt angiven i förfrågningsunderlaget och lika för alla anbudsgivare. Det finns ingen mindre ingripande åtgärd att ta till då anbudsgivarna rimligtvis måste ansvara för sin egen prissättning i anbudet. SKI skulle ansvara för omräkningen av anbudspriserna riskerar SKI att sätta ett felaktigt pris till skada för leverantören. Den negativa effekt som RKV hänvisar till

kan dessutom undgås genom att anbudsgivarna i enlighet med förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 inte behöver offerera samtliga artiklar. Anbudsgivare kan således utelämna artiklar och istället belastas med belastningspris.

Likvärdiga artiklar

För att anbudsgivarna ska kunna förstå vilken kvalitet och funktion som efterfrågas måste artiklarna i varukorgen beskrivas på något sätt. Eftersom det inte finns standarder att tillgå på detta område måste en beskrivande text anges. SKI har varit tydligt med att anbudsgivarna inte behöver offerera exakt samma artikel som är beskriven utan kan offerera en likvärdig.

Det följer av LOU och likabehandlingsprincipen att upphandlande myndigheter måste acceptera likvärdiga artiklar. Vad som anses med likvärdig framgår dock inte av LOU. I begreppet likvärdig ligger att en föreslagen artikel ska vara jämförbar med den efterfrågade. Det behöver inte vara fråga om exakt samma artikel, men den ska ha samma funktion, vara avsedd för samma användningsområden.

RKV anser att det av förfrågningsunderlaget borde framgå exakt vilken utformning, storlek, funktion, färg eller material som ska kunna anses som likvärdigt. Om så skulle krävas skulle det inte längre vara fråga om likvärdiga artiklar utan om exakt beskrivna artiklar. Vad gäller storlek kan t.ex. en smärre avvikelse vara godtagbar och artikeln är att anse som likvärdig utan att ha exakt samma storlek. I och med att en upphandlande myndighet ska ange att man accepterar artiklar som är likvärdiga med de som beskrivits och efterfrågats får det anses innebära att ett visst mått av bedömning från den upphandlande myndigheten måste vara tillåten.

SKI har utgått från den befintliga leverantören Staples artikelbeskrivningar. Artiklarna är även angivna med artikelnummer som är sökbara på Staples hemsida. Med stöd av beskrivningen i varukorgen, bilderna på artiklarna på hemsidan och vidhängande specifikation ges samtliga anbudsgivare samma möjligheter att offerera likvärdiga artiklar. Det kan därför inte anses att förfrågningsunderlaget i denna del innehåller vaga formuleringar som RKV gör gällande.

RKV:s anbud även brister i uppfyllelse av ytterligare krav i upphandlingen. RKV har utelämnat bruttopriser för sex artiklar och brister därmed även i uppfyllelse av kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1. på att ange priser i SEK exklusive mervärdesskatt enligt bilaga 5, Prisbilaga, för de mest frekvent förekommande artiklarna.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och SKI har inte brutit mot några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. RKV har inte lidit skada. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU första stycket anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att

upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 6 kap. 4 § LOU anges följande. De tekniska specifikationerna får inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställnings-
sätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverk-
ning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas.

Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen till-
räckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning skall
följas av orden "eller likvärdigt".

Förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 fjärde stycke anges följande. Priser
ska lämnas i efterfrågad enhet, kolumn K. Om anbudsgivarens offererar en
annan förpackningsstorlek än den angivna ska priset räknas om till angiven
förpackningsstorlek. Anbudsgivaren anger sin offererade förpackningsstor-
lek i kolumn J.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 anges följande. Lämnade nettopriser
i bilaga 5, Prisbilaga, kommer att utgöra nettoprislista för beställare.

I prisbilagan är artiklar angivna med artikelbeskrivning och artikelnummer
från idag avtalad leverantör Staples Sweden AB. Vissa artiklar är angivna
med produktnamn för att förenkla beskrivningen av efterfrågade artiklar.
SKI accepterar likvärdiga artiklar. Med likvärdiga artiklar menas att an-
budsgivarens föreslagna artiklar ska uppfylla artikelsbeskrivningen med
avseende på exempelvis utformning, storlek, funktion, färg, material. An-
givna kriterier i varje artikelbeskrivning utgör bedömningsgrunder för be-
dömning av om en föreslagen artikel är likvärdig med respektive beskriven
artikel i bilaga 5, Prisbilaga.

Minst 90 % av artiklarna måste offereras. Anbudsgivare som offererar
mindre än 90 % antas ej.

Om anbudsgivare inte offererar viss position kommer posten att beläggas
med ett utvärderingspris. Det beräknas som ett genomsnitt av offererade

priser på den positionen x 1,5. Om produkt ej offereras av någon anbudsgivare utgår den ur anbudstvärderingen.

Vissa artiklar anses vara speciellt betydelsefulla i ett standardsortiment. Dessa artiklar måste vara offererade för att anbud ska kunna antas. Artiklarna är markerade med * i kolumn i prisbilagan. Anbudsgivare som inte offererat dessa artiklar antas ej.

Offererade artiklar ska finnas i anbudsgivarens katalog. Anbudsgivare ska ange sidnummer i gällande katalog. Detta görs i kolumn i prisbilagan.

Förvaltningsrättens bedömning

RKV har anfört att skall-kravet i punkt 4.1.1, där det anges att priset ska räknas om till angiven förpackningsstorlek om anbudsgivaren offererar en annan förpackningsstorlek än den angivna, varken är lämpligt, effektivt eller nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet och att det därför står i strid med proportionalitetsprincipen.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 beskrivs hur priser ska anges avseende offererade artiklar. SKI har anfört att de uppställt kravet i punkten 4.1.1 för att kunna säkerställa att anbuden blir jämförbara och för att alla ska kunna offerera de efterfrågade artiklarna även om de är förpackade på olika sätt. Förvaltningsrätten anser att SKI, för att kunna jämföra anbuden, måste kunna utgå från att de priser som har lämnats kan läggas till grund för utvärdering utan att omräkning ska göras av SKI. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kravet är lämpligt och nödvändigt och att det inte kan anses vara oproportionerligt jämfört med det eftersträvade syftet.

RKV har vidare anfört att kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.1 är otydligt utformat och strider mot principerna om transparens och likabehandling eftersom det inte framgår vem som ska göra aktuell omräkning och vad följderna blir om omräkning inte gjorts.

Förvaltningsrätten anser att det av punkten 4.1.1 tydligt framgår att det är anbudsgivaren som ska ange priser och att det även omfattar anbudsgivare som lämnar priser avseende annan förpackningsstorlek än den som angivits i prisbilagan. Av förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 framgår att SKI endast kommer att anta anbud där samtliga artiklar som utpekats såsom speciellt betydelsefulla offererats och att anbudsgivare som offererar mindre än 90 % av artiklarna ej antas. RKV har anfört att en brist i uppfyllande av skall-kravet i punkt 4.1.1 inte kan leda till diskvalificering av anbudet för det fall förutsättningarna i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 tredje och femte stycket är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser, med hänsyn till att kravet i punkt 4.1.1 har formulerats som ett skall-krav, att det tillräckligt tydligt framgår att en anbudsgivare som inte uppfyller kravet i punkten 4.1.1 kan komma att uteslutas även om kraven i punkten 4.1.3 tredje och femte stycket är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kravet i punkten 4.1.1 är tillräckligt tydligt och att det inte står i strid med principerna om transparens och likabehandling.

RKV har anfört att den omständigheten att Staples artiklar används som utgångspunkt i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 för vilka artiklar som ska offereras i upphandlingen medför att förfrågningsunderlaget strider mot principen om likabehandling.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 framgår att artiklar är angivna i prisbilagan med artikelbeskrivning och artikelnummer från idag avtalad leverantör Staples samt att vissa artiklar är angivna med produktnamn för att förenkla beskrivningen av efterfrågade artiklar. Vidare anges att SKI accepterar likvärdiga artiklar. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av att upphandlingen avser ett stort antal kontorsartiklar anser förvaltningsrätten att det uppställda kravet är förenligt med LOU och principen om likabehandling.

RKV har vidare anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt på så sätt att det inte framgår vad som avses med likvärdiga artiklar. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till att SKI i punkten 4.1.3 har lämnat en beskrivning av vad som avses med likvärdiga artiklar, att förfrågningsunderlaget även i denna del är tillräckligt tydligt och utformat på ett sätt som är förenligt med LOU och principerna om likabehandling och transparens.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Ulrika Melin
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU