



**LÄNSRÄTTEN I  
KALMAR LÄN**

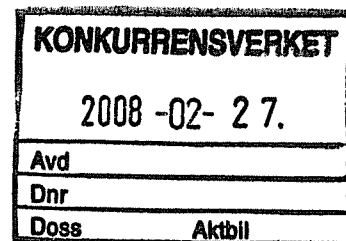
Föredragande Lena Hellsson

**DOM**  
2008-02-26  
Meddelad i  
Kalmar

Mål nr  
229-08 E  
Rotel 4

### SÖKANDE

Securitas Sverige AB  
Division Mobile  
Box 143  
601 03 Norrköping



### MOTPART

Oskarshamns kommun  
Box 706  
572 28 Oskarshamn

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

### BAKGRUND

Oskarshamns kommun har genomfört en offentlig upphandling av larmbevakning. I tilldelningsbeslut den 1 februari 2008 förklarade kommunen att REKO Bevakning AB tilldelats avtalet.

### YRKANDEN M M

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning av upphandlingen och får anses yrka att bolaget skall tilldelas avtalet. Som skäl anförs följande. Beslutet följer inte rangordningsprincipen med i upphandlingen angivna utvärderingskriterier. Kommunen har valt att skapa ett eget utvärderingssystem som inte har angetts i anbudsfrågan och som inte varit känt för anbudsgivaren, vilket inte är tillåtet. Det är anmärkningsvärt att kommunen väljer olika antalsutvärderingar för att missgynna bolaget. Volymen har angetts i styck, helår eller fem månader. Om bolaget haft kännedom om detta hade en annan prisbild angetts med anledning av organisatoriska fördelar vid garanterade volymer, vilket kommunen inte kunde utlova enligt förfrågningsunderlaget.

Dok.Id 26332

**Postadress**  
Box 614  
391 26 Kalmar

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28

**Telefon**  
0480-47 78 00  
**E-post:** lansrattenikalmar@dom.se

**Telefax**  
0480-851 05

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Kommunen medger att det finns brister i genomförandet av upphandlingen men att det vore felaktigt att rätta till bolagets fördel. Kommunen anser att upphandlingen bör göras om och anför följande. Det har varit underförstått att omräkning skulle komma att ske av lämnade objekts- och å-priser till uppskattade årsvolymer för att underkriterierna inom huvudkriteriet pris skulle få en med verkligheten överensstämmande inbördes viktning. Det borde redan i förfrågningsunderlaget ha angetts att lämnade priser skulle komma att räknas om till uppskattade årsvolymer samt omfattningen av dessa. En grundläggande rättsprincip är att var och en står risken för sina förutsättningar. Sökande har därför att finna sig i att det i värderingen av anbudet har utgått från att minimidebiteringen per avrop av extra bevakningstjänster angetts till tre timmar i enlighet med klagandens anbud avseende position 5. Likaså är ett förtydligande på sin plats avseende position 2. Anbudsgivarna har haft möjlighet att lämna både fast och rörligt pris. Vid anbudsvärderingen har det lägsta av det fasta och rörliga priset använts för respektive anbudsgivare. Misstaget är att en schablonmässig uppskattning av 160 uttryckningar per år har gjorts utan att detta har angetts i förfrågningsunderlaget. Det finns inget relevant orsakssamband som legat sökanden till last genom att en annan prisbild kunde ha angetts. Det vore således felaktigt att rättelse sker till bolagets fördel. Att jämföra olika enheter rakt av utan inbördes viktning av underkriterierna eller utan angivande av uppskattade årsvolymer låter sig nämligen inte göras. Upphandlingen bör därför göras om.

Länsrätten beslutade den 11 februari 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligt tagit ställning till ansökningen eller förordnat på annat sätt.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 4 § LOU slås fast att en upphandling skall genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn. Kravet på affärsmässighet kommer till uttryck också i 22 § i samma kapitel av vilken det framgår att en upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som har det lägsta anbudspriset eller det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, driftskostnader, funktion, miljöpåverkan m.m. Vill den upphandlande enheten – såsom vid förevarande upphandling – tillämpa regeln om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska enheten ange detta i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling och samtidigt ange vilka omständigheter som den tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget har inte angetts att lämnade priser skulle komma att räknas om till uppskattade årsvolymer. Inte heller har omfattningen av

dessa volymer angetts. På grund av denna brist har leverantören inte kunnat lämna anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle ske. Förfrågningsunderlaget får därför anses strida mot principerna om affärsmässighet, förutsebarhet och transparens. Det framstår inte som osannolikt att anbudens kunde ha varit annorlunda om bristerna inte hade funnits. Med hänsyn härtill får bolaget anses vara utsatt för i vart fall sådan risk för skada att ingripande bör ske enligt LOU. Då bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är inte rättelse en lämplig åtgärd. Upphandlingen bör istället göras om.

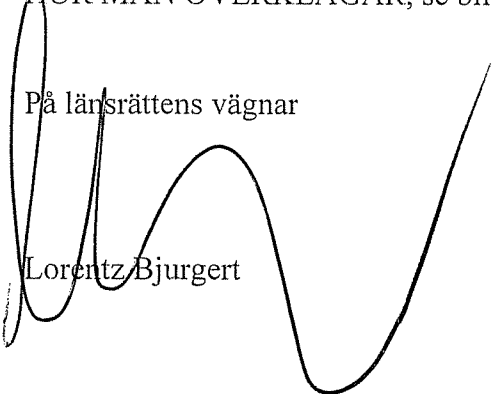
### DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökningen och beslutar att upphandlingen skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).

På länsrättens vägnar

Lorentz Bjurgert





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.