



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-09-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9452-11 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Ljungskilebuss AB, 556199-5209
Forshälla Berg 139
451 91 Uddevalla

MOTPART

Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling;
förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011-09-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Uddevalla kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende "Ramavtal hyra av buss med förare", dnr 25-2011. I beslut den 26 augusti 2011 meddelade kommunen att upphandlingen avbrutits. Beslutet motiverades med att man i utvärderingen inte kunde nollställa anbuden då anbudsgivarna inte fyllt i anbudsformuläret som det var tänkt. Då detta inte gjorts så kunde en korrekt utvärdering inte göras. I beslutet anges att en ny upphandling kommer att genomföras inom kort.

YRKANDEN M.M.

Ljungkilebuss AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska fullföljas samt anför i huvudsak följande. Bolagets anbud innehåller inga oklarheter eller fel och därför är kommunens beslut att avbryta upphandlingen felaktig. Till förfrågningsunderlaget fanns det bifogat en anbudsmall där man skulle fylla i eventuellt pris i tre kriterier; pris per mil, pris per timma och pris för framkörning. Bolaget valde av tidigare erfarenhet att enbart ange pris i de två första kriterierna och när det gäller framkörning har de 0 kr. Det står inte någonstans i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna är tvingad att ange en summa för tredje kriteriet. Som en följd av bolagets anbud återkom kommunen med en fråga om bolaget kör gratis. Om kommunen läst sitt eget förfrågningsunderlag och gjort en korrekt utvärdering så hade de inte behövt ställa den frågan. Bolaget svarade att de aldrig kör gratis men att de har ett annat synsätt än sina kollegor när det gäller upphandlingar och med detta även mer erfarenhet av anbud. Det står ingenting i upphandlingsunderlaget att det krävs ett visst antal korrekta inlämnade anbud och bolaget hävdar att deras anbud ska gälla även om det är det enda som är giltigt. – I yttrande tillägger bolaget bl.a. följande. Bolaget har genomfört och fyllt i upphandlingens skall-krav enligt de principer som angivits. Bolaget valde en ekonomisk modell som kommunen tyd-

ligen aldrig tidigare har sett, där bolaget i kolumnen för framkörning angav 0 kr i avgift. Det står ingenstans i anbudet att man inte får ange 0 kr. Trots detta fick bolaget ett mejl om förtydligande och de svarade så tydligt det bara går.

Kommunen vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen och som skäl anförs följande. Efter anbudsöppningen och genomgång av anbudena visade det sig att anbudsgivarna i anbudsmallen, som tillika utgörs av krav, inte svarat på ett sådant sätt att en korrekt utvärdering kunde genomföras. Kommunen bad anbudsgivarna om förtydligande, men även här hade anbudsgivarna tolkat detta på olika sätt, vilket medförde att det inte är möjligt att nollställa de inkomna anbudena. Om en utvärdering trots allt skulle genomföras torde vissa av de gemenskapsrättsliga principerna åsidosättas då det skulle innebära att anbudsgivarna skulle behandlas på olika sätt. I och med detta valde kommunen att avbryta upphandlingen för att omgående starta en ny upphandling, och gå igenom det underlag som skickats ut för att se om det fanns otydligheter i detta som gjort att anbudsgivarna tolkat det så olika och lämnat anbud som de gjorde.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser mm

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantör, som gjort framställan om överprövning hos allmän förvaltningsdomstol, har lidit skada eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (se 16 kap. 1 och 5 § LOU).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling ska vila på sakligt godtagbara skäl och får inte träda de grundläggande principerna för gemenskapsrätten för när (RÅ 2009 ref. 43) samt att den omständigheten att endast ett anbud återstår har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta en upphandling (RÅ 2008 ref 35).

Utredning i målet

Kommunen har i förfrågningsunderlaget angett att fråga är om en förenklad upphandling och avser inhyrning av buss, med förare, för kortare och längre turer. Under punkten 1.6 kravbenämning anges

Skall-krav = krav som är obligatoriska och måste vara uppfyllda för att anbudet skall kunna prövas och antas.

Kravspecifikation: = skall-krav se anbudsmall

Under punkt 3.3 Utvärderingskriterier anges att den anbudsgivare som klarar alla ställda skall-krav och har lägsta anbudspris enligt anbuds / utvärderingsmallen kommer att antas.

I ”Anbudsmall tillika utvärdering avseende hyra av buss med förare” finns kolumner med rubriker:

Dagsresor, Pris per mil, Pris per timma, Pris för framkörning (enhetspris för hela kommunen).

Flerdagsresor, Pris per mil, Pris per timma, ev fast pris per dag.

Det finns rader för tre olika busstorlekar – upp till 20 personer, 20-50 personer samt Över 50 personer ange max antal. För flerdagsresor har ovanför kolumnrubrikerna pris per timme, per mil och ev fastpris per dag antecknats 2-3 dagars resor.

Under tabellen anges följande. Utvärdering: *Gul fordonstyp utvärderas för sig, alla priser läggs samman och den som erhåller den sammanlagda lägsta summa är den anbudsgivare som lämnat lägsta pris och är vinnare.*

Bolaget har i sitt anbud i kolumn Pris för framkörning (enhetspris för hela kommunen) angett 0 kr för dagsresor och kolumn Ev fast pris per dag 0 kr för flerdagsresor.

Kommunen har i en begäran om förtydligande till bolaget skrivit följande ”I prismallen för flerdagsresor har ni angett under Ev. fast pris per dag 0 kr vilket betyder att ni kör gratis? Vi undrar nu om detta är en felskrivning, besvaras med ett kryss i rutan Ja eller Nej.”

Bolaget har besvarat denna fråga på följande sätt: ”NEJ, vi kör aldrig GRATIS! Om ni läser ert anbudsunderlag så skall man lämna pris i 3 olika kategorier och jag har valt att inte ha någon fast avgift, däremot mil samt timpris. Vid varje resa får man ta ställning till om man vill ha det som en enkeltur eller flerdagarsresa och vid en normal arbetstid på en normal flerdagarsresa utgår normal arbetstid som är 8–9 timmar per dag. Detta är ett ramavtal ni upphandlar och det fanns inga prisexempel att ta hänsyn till därav mina beräkningar.”

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om Uddevalla kommun har haft godtagbara sakliga skäl för avbryta upphandlingen av hyra av buss med förare.

Förvaltningsrätten finner med hänsyn till vad som kommer fram om upphandlingen och dess genomförande att kommunen har haft fog för sin bedömning att förfrågningsunderlaget med anbudsmodell varit så ottydligt utformat att anbudsgivarna inte kunnat bedöma vad som efterfrågats. Detta har lett till att kommunen inte kunnat utvärdera lämnade anbud enligt den

modell som anges i förfrågningsunderlaget. Kommunens förfrågningsunderlag har således varit så bristfälligt att korrekt upphandling enligt LOU:s grundläggande principer inte kunnat genomföras. Sakligt skäl för att avbryta upphandlingen föreligger därmed varför bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Silja Klint

Rådman

Föredragande har varit föredraganden M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU