



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2008 -01- 3 1**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
257-08E

**SÖKANDE**

Chroma Arkitekter AB, 556666-0527  
Gustav Adolfs Torg 8 A  
211 39 Malmö

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008 -02- 0 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Malmö Högskola  
205 06 MALMÖ

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller Chroma Arkitekter AB:s ansökan om överprövning på så sätt att Malmö Högskolas upphandling avseende byggkonsulter, dnr Mahr 31-06/587, i den del som avser inredningsarkitekt, inte får avslutas förrän rättelse vidtagits av utvärderingen i form av ny jämförelse av de kvalificerade anbudens poäng.

**YRKANDEN M. M.**

I ansökan hos länsrätten har Chroma Arkitekter AB, nedan bolaget, begärt överprövning av Malmö Högskolas upphandling avseende byggkonsulter, dnr Mahr 31-06/587, i den del som avser inredningsarkitekt. Bolaget har därvid yrkat att tilldelningsbeslutet daterat den 22 november 2007 ska upphävas, att anbudsutvärderingen ska göras om samt att länsrätten genom interimistiskt beslut förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för sin ansökan har bolaget anfört i huvudsak följande. Malmö högskola har i redovisningen av utvärderingen av anbudsgivarna summerat ihop bolagets viktningspoäng så att slutsumman blivit fel. Bolaget har därför felaktigt fått en totalpoäng på 0,96. Den riktiga summan ska vara 0,97 poäng. De poäng som bolaget erhållit i anbudsutvärderingen är identiska i den elektroniska filen och pappersutskriften. Malmö Högskola har valt två anbudsgivare som de vill teckna ramavtal med. Det ena företaget, BM arkitekter, hamnar på en totalsumma på 0,98 poäng. Det andra företaget, Doffice, har fått en totalsumma på 0,96 poäng. Felräkningen i tilldelningsbeslutet har inneburit skada för bolaget genom att bolaget inte tilldelats uppdrag, vilket skulle vara fallet om viktningspoängen sammanräknats korrekt enligt tilldelningsbeslutets redovisning. Malmö Högskola har vidare i anbudsförfrågan inte redovisat att de i en situation där två anbudsgivare hamnade på samma poäng skulle välja den med bäst referenspoäng. En sådan viktning strider mot likabehandlingsprincipen och principen om proportionalitet. Metoderna för utvärdering av anbuderna ska klart redovisas och vara förutsebara. I anbudsförfrågan viktas priset högst varför Malmö Högskola vid lika poäng därför snarare borde välja den anbudsgivare som har bäst poäng på priset, i detta fall bolaget.

Malmö Högskola yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför följande. Malmö Högskola har i aktuell upphandling avseende byggkonsulter, kategori inredningsarkitekter, använt sig av datorprogrammet Excel och har därvid valt att använda två stycken decimaler. Malmö

Högskola utgår från att datorprogrammet följer vedertagna matematiska regler. Vid nämnda tillvägagångssätt erhåller således bolaget samt en av de övriga anbudsgivarna samma poäng, det vill säga 0,96. Vid denna situation valdes den av de två anbudsgivarna som erhöll bäst referenser, i detta fall den andra anbudsgivaren. Tilldelningsbeslutet sändes såväl via e-post som via post till samtliga anbudsgivare, för att dessa i den elektroniska versionen av utvärderingen skulle kunna följa hur de inmatade siffrorna hanterats av Excel. Bolaget baserar sitt yrkande på en felräkning utifrån de siffror som återges i den icke elektroniska versionen av tilldelningsbeslutet.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 11 januari 2008 förordnat att Malmö Högskola inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutats.

## **DOMSKÄL**

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 1 kap. 4 § LOU gäller som huvudregel att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt.

Enligt 7 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i LOU och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### **Länsrättens bedömning i nu förevarande mål**


Av den i målet aktuella anbudsfrågan framgår att upphandlingen genomförs som öppen upphandling enligt 5 kap. LOU, samt att Malmö Högskola

vid utvärderingen för varje kompetensgrupp, i detta fallet inredningsarkitekt, kommer att anta de anbud som bedöms vara de ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande kriterier och viktning. Timpris 45 procent, förmåga och kompetens 40 procent, företagsavgifter 5 procent, miljöhänsyn 5 procent och jämställdhet 5 procent.

Av tilldelningsbeslutet och därtill fogad sammanställning framgår att Malmö Högskola vid utvärderingen använt datorprogrammet Excel och uträkningarna redovisas med två decimaler. De av Malmö Högskola valda anbudsgivarna, BM arkitekter och Doffice, har i den redovisade sammanställningen erhållit 0,98 poäng respektive 0,96 poäng. Bolaget har erhållit 0,96 poäng. Vid en kontrollräkning av redovisad poängsammanställning kan konstateras, såsom bolaget anfört, att bolagets poäng blir 0,97 poäng. Länsrätten kan dock även konstatera, såsom Malmö Högskola anfört, att anledningen till det av Excel redovisade resultatet om 0,96 poäng är att man i datorprogrammet valt två decimaler varvid en avrundning skett för såväl varje poängberäkning som för slutsumman. Bakomliggande uträkningar med de av Malmö Högskola i Excel inmatade värdena och formler med fler decimaler ger vid handen att bolaget erhåller 0,96421 poäng vilket är högre än den valda anbudsgivaren Doffice som uppnår 0,95662 poäng. Anledningen till att de båda anbudsgivarna hamnar på samma slutpoäng, 0,96 poäng, beror på avrundning nedåt för bolaget men uppåt för Doffice. Enligt länsrättens mening kan en avrundning av slutsumman inte anses strida mot LOU så länge den inte påverkar valet av leverantör på ett otillbörligt sätt. I nu förevarande upphandling innebär i utvärderingsprotokollet vald redovisningsmetod med avrundning till två decimaler för varje poäng och för slutsumman inte bara en felaktig summering, den återspeglar inte heller det faktiska utfallet av utvärderingen enligt beräkning av inmatade värden och formler. Vid sådana förhållanden finner länsrätten att bolagets begäran om

först efter rättelse av utvärderingen i form av ny jämförelse av de kvalifice-  
rade anbudens poäng.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Marianne Alwall

