



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM
2014-09-19
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4150-14

SÖKANDE

Oppunda VVS-Service Aktiebolag, 556224-7428
Gjuterigatan 2
641 30 Katrineholm

Ombud: advokaten Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPARTER

1. Aktiebolaget Vingåkershem, 556041-6843
Köpmangatan 13
643 30 Vingåker

2. Vingåkers kommun, Utvecklingsnämnden
643 80 Vingåker

3. Vingåkers Kommunfastigheter AB, 556675-5038
Köpmangatan 13
643 30 Vingåker

Ombud för 1-3: Katrineholms Kommun, Upphandlingsenheten
641 80 Katrineholm

Vinnande anbudsgivare
Mählqvist Rör AB, 556122-2612
Hantverksgatan 25
643 30 Vingåker

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett i form av en ny anbudsutvärdering där anbudet från Mählqvist rör AB inte ska beaktas.

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 173263

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun (kommunen) genomför, på uppdrag av Vingåkers kommun, AB Vingåkershem och Vingåkers kommunfastigheter AB, en upphandling avseende ramavtal för löpande VS-arbeten (upphandlingen). Tilldelningsprincip är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut den 2 juni 2014 framgår att anbudet från Mählqvist rör AB (Mählqvist) rangordnats på första plats i upphandlingen följt av anbudet från Oppunda VVS-Service AB (Oppunda) på andra plats.

Oppunda ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering genomförs vari anbudet från Mählqvist inte beaktas.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

Mählqvist motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Oppunda

Handlingar som ska bifogas anbudet

Anbudsgivaren ska bifoga ett bevis om försäkring samt att det ska framgå att försäkringen är gällande. Detta innebär att anbudsgivaren måste bifoga ett försäkringsbevis där det konkret framgår att försäkringen är gällande. Uppgiften om att försäkringen är gällande ska således kunna utläsas av anbudet. Att det, vilket kommunen anför, skulle följa av skrivningen i förfrågningsunderlagets punkt AFC.54 att anbudsgivarna inte alls måste inge bevis om en gällande försäkring är felaktigt. Detta eftersom entreprenadföreskrifterna (AFC) inte ska tillämpas förrän själva entreprenaden tar sin

början, dvs. efter upphandlingsfasen. Det synes vara ostridigt i målet att det av Mählqvist inlämnade försäkringsbevis inte framgår något datum eller någon giltighetstid för försäkringen, dvs. ett bevis på att försäkringen faktiskt är gällande. Det försäkringsbevis som omnämns i yttrande från Mählqvist anger inte giltighetstiden för försäkringen, utan endast prisbasbeloppet för år 2014. Det finns inget, varken i beviset eller i Mählqvists yttrande i övrigt, som skulle ge vid handen att prisbasbeloppet vore kopplat till giltighetstiden för den angivna försäkringen. Prisbasbeloppet är närmast att se som ett referensvärde. Handlingen som sådan kan därför inte läggas till grund för bedömningen att försäkringsomfattning som Mählqvist vill påvisa är gällande.

Kommunen anför att det inte varit nödvändigt att det av Mählqvist försäkringsbevis framgår att det är gällande, eftersom kommunen inte tvekar i "sanningshalten", om den skulle vara gällande. Det saknar dock betydelse vad kommunen "tror" eller vilken tidigare vetskap kommunen har avseende försäkringsbeviset. Detta innebär att anbudsgivaren i sitt anbud måste ange samtliga uppgifter som efterfrågas. En anbudsgivare kan således inte utesluta vissa uppgifter mot bakgrund av att den upphandlande myndigheten "litar" på anbudsgivaren eller har tidigare vetskap om den aktuella uppgiften.

Prövning av anbudsgivare

Kommunen har ställt upp ett kvalificeringskrav om att anbudsgivare ska namnge personer och arbetsledning samt lämna uppgift om deras funktion och relevant erfarenhet. Vinnande anbud saknar uppgift om detta. Istället framgår endast en allmänt hållen mening om personalens utbildningsstatus. Något angivande av namn på personalen eller av funktioner för personer i arbetsledning finns emellertid inte. Inte heller är arbetsgivarens organisation beskriven i det angivna anbudet. Mählqvist har till sitt yttrande till rätten bifogat ett CLS-certifikat, vilket dock inte styrker någon av de ovan-

nämnda uppgifterna som saknas i anbudet rörande Mählqvists organisation. Vad som avses visas med certifikatet framstår därför som oklart.

Skada

Kommunen har på felaktiga grunder kvalificerat och utvärderat anbudet från Mählqvist. Kvalificering och utvärdering har därmed skett i strid med mot de grundläggande principerna i LOU. Mot bakgrund härav har bolaget lidit skada.

Kommunen

Handlingar som ska bifogas anbudet

Kommunen anser att det inlämnade försäkringskravet uppfyller ställt krav. Att försäkringstiden inte framgår av det inskickade innebär inte att försäkringen inte är gällande. Skulle kommunen tveka i sanningshalten avseende försäkring är detta kontrollerbart. Av AFC.54 framgår bl.a. att försäkringar ska vara tecknade under hela avtalsperioden. Det finns inte ett krav på att försäkringar ska finnas tillgängliga under anbudstiden, men enligt upphandlingsföreskrifterna punkt AFB.31 framgår att bevis om gällande försäkringar ska bifogas anbudet, dvs. de försäkringar som anbudsgivaren redan har tecknat. Det är dock inte ett absolut krav på att försäkring ska vara tecknad som bolaget gör gällande, utan får mer anses vara av dispositiv karaktär.

Prövning av anbudsgivare

Grunden för kommunens krav är att det är viktigt att den personal som används har relevanta kunskaper för arbetet. Av Mählqvists anbud framgår att personalen har relevant utbildning och att personalen kontinuerligt fortbildas internt. För kommunen har detta varit tillräckligt för att anse att kravet är uppfyllt, dels för att det säkerställer syftet med kravet, dels för att det inte påverkar det faktiska föremålet för upphandlingen i någon större omfattning.

Mählqvist

Handlingar som ska bifogas anbudet

Beträffande försäkringsbevis har Comforts försäkringsbevis bifogats där det genom angivande av basbelopp framgår att giltighetstiden är 2014.

Prövning av anbudsgivare

Bolaget har haft det senaste ramavtalet med kommunen och är därmed välkända av upphandlingskontoret. Kommunen känner mycket väl till bolagets organisation och arbetsledning. Bolaget har även till sitt anbud bifogat Comforts CLS-certifikat vilket styrker organisationen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Oppunda har i målet gjort gällande att Mählqvist inte uppfyller uppställt krav om att till anbudet bifoga bevis om gällande försäkringar. Vidare har Oppunda anfört att vinnande anbud även brister i kravuppfyllelse i förhållande till uppställt kvalificeringskrav om att anbudsgivare ska namnge personer och arbetsledning samt lämna uppgift om deras funktion och relevant erfarenhet.

Handlingar som ska bifogas anbudet

Av punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det till anbudet ska bifogas bevis om gällande försäkringar. I upphandlingen har Mählqvist till sitt anbud bifogat ett försäkringsbevis för att styrka att gällande försäkringar finns i enlighet med AFB.31.

En utgångspunkt vid all offentlig upphandling är att det är anbudsgivaren som genom sitt anbud har att visa att denne uppfyller av den upphandlande myndigheten uppsatta krav. Med hänsyn härtill har det således åvilat Mählqvist att åberopa underlag som visar att bolaget uppfyller uppställt krav om gällande försäkringar. Mählqvist har till sitt anbud fogat ett försäkringsbevis av vilket det inte framgår någon specifik försäkringsperiod. Det anges dock i försäkringsbeviset att ”nedan är en sammanfattning av gällande försäkring som hanteras av SÄKRA” samt att det prisbasbelopp som används och refereras till är det för år 2014. Enligt förvaltningsrätten får denna information sammantaget anses tillräcklig för att visa att bolaget har en gällande försäkring. Kommunen har således haft fog för sin bedömning att Mählqvists anbud uppfyller kravet i fråga om försäkring. Det finns därför inte skäl för ingripande på denna grund.

Prövning av anbudsgivare

Av förfrågningsunderlagets punkt AFB.51 framgår bl.a. följande.

AFB.51 Prövning av anbudsgivare

(...)

Organisationen för uppdraget redovisas på bilaga 2, anbudsformulär avseende namngivna personer i arbetsledning, deras funktion samt för uppdraget relevant utbildning och arbetserfarenhet.

I Mählqvists anbud har följande angetts under aktuell punkt: "All personal har, för uppdraget, relevant utbildning och fortbildas kontinuerligt i Comforts utbildningssteg. Samtliga montörer och arbetsledning är utbildad inom 'Heta Arbeten' och 'Säker Vatten'." Vidare namnges entreprenörens ombud, kvalitetsansvarig, miljöansvarig samt den tillståndsansvarige för samtliga heta arbeten.

Mählqvist har endast i allmänna ordalag redogjort för utbildningsstatus för den personal som ska utföra uppdraget och har inte alls angett personalens arbetserfarenhet. När det gäller de personer som är namngivna och som framhållits som ansvariga finns för dessa varken någon uppgift om utbildning eller arbetserfarenhet angiven. Mählqvists anbud uppfyller därmed inte kravet ifråga om att ange personernas utbildning och erfarenhet.

Skada och val av åtgärd

Genom att acceptera Mählqvists anbud trots den nu konstaterade bristen har Kommunen brustit i förhållande till de unionsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU. Eftersom Oppunda, enligt tilldelningsbeslutet, placerats efter Mählqvist på andra plats i rangordningen, kan Oppunda riskera att lida skada i LOU:s mening (jfr Kammarrättens i Stockholm beslut i mål nr 3628-09). Grund för åtgärd enligt LOU föreligger därmed. Med beaktande av att den uppkomna bristen återfinns i den vinnande anbudsgivarens anbud är rättelse en tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).

Mats Edsgården

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.