



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-04-15  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13104-15

**SÖKANDE**

Björllins Fastigheter AB, 556812-3417  
Karlstadsvägen 41  
681 37 Kristinehamn

**MOTPART**

Göteborgs Stad, Park- och naturförvaltningen  
Box 177  
401 22 Göteborg

Ombud: Advokat Johan Lidén  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-04-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 390440

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Göteborgs Stad, Park- och naturförvaltningen, genomför en upphandling av byggentreprenad, förenklat förfarande, Toalettbyggnad med skötsel, dnr 0516/15, enligt bestämmelserna i 15 kap LOU.

Av upphandlingsprotokollet i ärendet den 4 december 2015 framgår bl.a. följande. Två anbudsgivare, Björlins Fastigheter AB och Danfo AB, lämnade anbud. Det vinnande anbudet från Danfo AB antogs som kvalificerad anbudsgivare med lägsta pris. Björlins Fastigheter AB:s anbud bedömdes inte vara kvalificerat och gick därmed inte vidare till utvärdering, vilket motiverades enligt i huvudsak följande. Anbudet från Björlins innehöll inga uppgifter om vilka egna resurser eller vilken underleverantör eller samarbetspartner som skulle användas vid produktion och utplacering av toalettbyggnaden eller toalettbyggnaderna. I företagsuppgifter för Björlins angavs att företaget inte hade någon anställd personal. Kompletterande intyg avseende extern kapacitet för serviceåtagande uppfyllde inte kraven på intyg enligt vad som angavs i begäran om komplettering. Intyget var underskrivet men saknade dels datum för utfärdande, dels uppgift om vilket uppdrag intyget avsåg. Med hänvisning till ovanstående kunde det inte anses vara säkerställt att anbudsgivaren hade tillgång till efterfrågade egna resurser eller extern kapacitet för uppdragets utförande. Detta gällde produktion, utsättning av byggnad och serviceåtagande under avtalsperioden.

Av tilldelningsbeslut i ärendet den 7 december 2015 framgår att Danfo AB tilldelades kontrakt.

**YRKANDEN M.M.**

*Björllins Fastigheter AB* yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen. Bolaget anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande leverantörs, Danfo AB, anbud inte utvärderas och att bolaget tilldelas kontrakt.

Bolaget uppfyller ställda krav på teknisk förmåga, kompetens och kapacitet. Detta framgår redan av det anbud som bolaget lämnade in i upphandlingen och förtydligades ytterligare genom den komplettering som bolaget lämnade in på den upphandlande myndighetens begäran. Bolagets anbud skulle därför ha utvärderats i upphandlingen.

Danfo AB har inte bevisat att det uppfyller ställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Av Danfo AB:s åberopade referenser framgår inte att det rör sig om tre sådana referensuppdrag som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Danfo AB:s anbud har därmed felaktigt utvärderats.

Som framgår ovan har den upphandlande myndigheten brutit mot bestämmelserna i LOU. Detta har medfört att bolaget lidit skada.

*Göteborgs Stad, Park- och naturförvaltningen* anser att ansökan ska avslås. *Björllins Fastigheter AB* uppfyller inte ställda krav på teknisk förmåga, kompetens och kapacitet. Förvaltningen har därmed förfarit korrekt när den inte utvärderat *Björllins Fastigheter AB*:s anbud. Danfo AB uppfyller däremot ställda krav på tekniska och yrkesmässig kapacitet, vilket framgår av de referenser som bolaget har åberopat.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § LOU).

En leverantör får vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (15 kap. 15 a § LOU).

### *Björllins Fastigheter AB:s tekniska förmåga, kompetens och kapacitet*

I förfrågningsunderlaget anges att krav ställs på leverantörens tekniska förmåga, kompetens och kapacitet. I anbudsförmålet som tillhör förfrågningsunderlaget anges följande krav i punkt AFB.523.

#### **AFB.523 Krav på teknisk förmåga, kompetens och kapacitet**

Anbudsgivaren och eventuella underleverantörer ska ha erforderlig teknisk förmåga och kapacitet för uppdragets genomförande samt vara organiserad så att verksamheten bedrivs med hög service och god kvalitet. Till anbudet

bifogas en företagsbeskrivning med uppgifter som visar att anbudsgivaren innehar resurser och kompetens att utföra uppdraget.

Av beskrivningen ska också framgå om anbudsgivare avser att använda underleverantör för någon del av uppdraget, och i så fall, i vilken del. Anbudsgivare ska ha ett skriftligt åtagande från underleverantören eller på annat sätt visa att det/de andra företaget/företagen kommer att ställa sina resurser till förfogande under hela avtalsperioden.

Park- och naturförvaltningen förbehåller sig rätten att avgöra om leverantören kan anses inneha tillräcklig förmåga och kapacitet.

Park- och naturförvaltningen begärde under upphandlingen att Björlins Fastigheter AB skulle komplettera lämnade uppgifter i anbudet avseende bl.a. extern kapacitet. I begäran om komplettering anförde förvaltningen följande.

Av ert anbud framgår att ni avser att använda Alliance Plus org. 556479-4021 som externa kapacitet. Vi önskar underskrivet intyg från Alliance Plus att de kommer att ställa resurser till ert förfogande för uppdragets genomförande under hela avtalsperioden.

Med anledning av begäran om komplettering lämnade Björlins Fastigheter AB in ett intyg av Daniel Högberg, Chef Marknadsområde Väst, Allianceplus AB. Enligt intyget skulle Allianceplus tillhandahålla sin kapacitet och kunskap till Björlins Fastigheter AB under ”kontrakts-tiden”. Tjänsten som Allianceplus skulle tillhandhålla var främst lokalvård av olika art och även klottersanering. Det intyg som har getts in i målet är odaterat och saknar uppgifter om vilket uppdrag eller kontrakt det gäller.

Enligt förvaltningsrättens mening är det ovan redovisade kravet i punkt AFB.523 förenligt med LOU. Förvaltningsrätten anser vidare att park- och naturförvaltningen har haft fog för att begära in en komplettering med avseende på kravet i punktens andra stycke. Det är vidare ostridigt att Björlins Fastigheter AB har åberopat ett annat företags kapacitet – Allianceplus AB – för att uppfylla det ställda kravet i punkt AFB.523.

Under sådana förutsättningar har park- och naturförvaltningen haft anledning att begära in handlingar som ger stöd för att Allianceplus AB har åtagit sig att ställa sina resurser till Björlins Fastigheter AB:s förfogande. Med hänsyn till att intyget från Allianceplus AB inte är dagtecknat, saknar uppgifter om vilket uppdrag eller kontrakt det gäller, och inte närmare anger vilken kontraktstid det gäller, ger det ett tämligen svagt stöd för att Allianceplus AB har åtagit sig att ställa nödvändiga resurser till Björlins Fastigheter AB:s förfogande för fullgörandet av nu aktuellt kontrakt. Att park- och naturförvaltningen valt att inte tillämpa den fakultativa regeln i 15 kap. 12 § LOU för att begära in ytterligare ett förtydligande eller en komplettering från Björlins Fastigheter AB strider inte mot LOU. Enligt förvaltningsrättens mening har park- och naturförvaltningen mot denna bakgrund haft fog för att anse att Björlins Fastigheter AB inte har bevisat att det enligt 15 kap. 15 a § LOU har tillgång till annat företags kapacitet. Att park- och naturförvaltningen inte har utvärderat Björlins Fastigheter AB:s anbud strider således inte mot LOU.

*Danfo AB:s lämplighet och kravet på referensuppdrag*

Av förfrågningsunderlaget framgår att krav på leverantörernas lämplighet ställs och att detta företrädesvis kan bevisas med tre referensuppdrag. I anbudsformuläret som tillhör förfrågningsunderlaget anges följande krav i punkt AFB.526.

**AFB.526 Referensuppdrag**

Anbudsgivare ska redovisa tre (3) referensuppdrag omfattande leverans och montering av toalettbyggnader under de fem (5) senaste åren (2010-2014) (...). Följande krav gäller för referensuppdragen:

- Ska avse förtillverkade toalettbyggnader som placerats i stadsmiljö.
- Toalettbyggnaderna ska som minst innehålla handikapptoalett samt vanlig toalett.

(...)

Park- och naturförvaltningen förbehåller sig rätten att bedöma om angivet referensuppdrag är att betrakta som likvärdigt eller inte, samt att använda

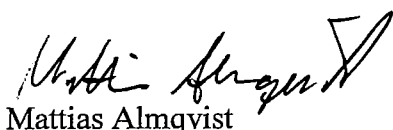
andra referenser än angivna i de fall egen eller på annat sätt känd erfarenhet av anbudsgivaren finns.

Enligt förvaltningsrättens mening är det förenligt med LOU att som i punkt AFB.523 ange att leverantörens lämplighet kan bevisas genom tre referensuppdrag av särskilt angivet slag eller genom referensuppdrag som är likvärdiga med referensuppdragen enligt den särskilda beskrivningen. Att ett av referensuppdragen enligt Björlins Fastigheter AB är "en byggnad med en handikapp-wc samt en urinal" innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att Danfo AB inte har bevisat att det är lämpligt. Ett sådant uppdrag får nämligen enligt förvaltningsrättens bedömning anses likvärdigt med ett uppdrag enligt den särskilda beskrivningen. Under sådana förhållanden har Danfo AB bevisat att det uppfyller kravet på lämplighet enligt punkt AFB.526. Att park- och naturförvaltningen kvalificerat Danfo AB på denna punkt i upphandlingen strider således inte mot LOU.

#### *Sammanfattning*

Det Björlins Fastigheter AB anför i ansökan utgör inte skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Mattias Almqvist

Rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.