



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredragande  
 Matilda Ståhl

**DOM**  
 2019-06-14  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 1744-19

**SÖKANDE**

Karl Storz Endoskop Sverige AB, 556430-7600  
 Storsätragränd 14  
 127 39 Skärholmen

**MOTPART**

Landstinget Gävleborg  
 801 88 Gävle

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019 06 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 252889

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

## **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Landstinget Gävleborg (landstinget) gör en upphandling av cystoskopiutrustning (dnr RS 2018/1344). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, (LOU). Av tilldelningsbeslutet och den individuella rapporten framgår att annan leverantör än Karl Storz Endoskop Sverige AB (Karl Storz) har tilldelats kontraktet samt att Karl Storz har placerat sig på andra plats i utvärderingen.

**Karl Storz** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har skett på så vis att Karl Storz erhållit korrekt poäng i utvärderingen. Karl Storz anför i huvudsak följande. Bolaget uppfyller de krav som ställts i upphandlingsdokumenten. Bolaget har felaktigt tilldelats påslag för bör-kraven 23.1 och 25.1. Om bolagets anbud inte uppfyller kravet i 23.1 är kravet allt för godtyckligt och kan därmed inte anses vara transparent.

**Landstinget** bestrider Karl Storz yrkanden. Landstinget anför i huvudsak följande. De kriterier som tillämpats vid utvärderingen är de som angetts i upphandlingsdokumenten. Upphandlingen har genomförts på ett transparent och korrekt sätt. Landstinget har inte brutit mot någon av de upphandlingsrättsliga principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det

på grundval av vad Karl Storz anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Karl Storz har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

### Upphandlingsdokumenten

I punkt 4.1 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

#### 4.1 Utvärdering

I steg fyra (4) utvärderas inkomna anbud. Regionen kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Tilldelningskriterier och dess respektive prispåslag framgår i Bilaga 1, Kravspecifikation.

##### Kvalitet:

Utvärderingen/bedömningen av tilldelningskriterierna görs av en utvärderingsgrupp bestående av företrädare för de olika personalkategorier som på olika sätt kommer i kontakt med utrustningen. Vid utvärderingen poängsätts varje kriterium utifrån en skala på 0-3, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Därefter beräknas ett påslag i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås och det aktuella kriteriets maximala påslag enligt nedan:

3 poäng = Kriteriet uppfylls och ger stort mervärde = Inget påslag.

2 poäng = Kriteriet uppfylls till stora delar = Angivet påslag för kriteriet multiplicerat med 1/3.

1 poäng = Kriteriet uppfylls till vissa delar men inte i sin helhet, dvs bristfällig = Angivet påslag för kriteriet multiplicerat med 2/3.

0 poäng = Kriteriet uppfylls inte alls = Fullt påslag

Påslag för samtliga kriterier summeras och adderas till respektive anbuds beräknade totalkostnad för pris. Anbudet som får det lägsta jämförelsevärdet är det för Regionen mest ekonomiskt fördelaktiga.

I kravspecifikationen anges bl.a. följande.

<b>23.</b>	<b>Apparat , bildkvalitet och kontrastupplösning</b>
23.1	Leverantören bör ha en gemensam plattform för olika applikationer, t.ex. att man på ett enkelt sätt kan växla mellan flexibla och rigida skop.
<b>25.</b>	<b>Videoprocessor</b>
25.1	Samma videoprocessor bör kunna användas till både flexibelt cystoskop och kamerahuvud för rigid skopi.

### Är punkt 23.1 utformade i strid med transparensprincipen?

Karl Storz gör gällande att formuleringen i punkt 23.1 i kravspecifikationen ”på ett enkelt sätt” är allt för godtycklig och att upphandlingsdokumenten därmed inte kan anses vara transparenta. Landstinget gör gällande att upphandlingsdokumenten har utformats i enlighet med bestämmelserna i LOU.

LOU ger inte närmare besked om hur upphandlingsdokumenten ska vara utformade eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 bland annat uttalat att upphandlingsdokumenten ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlade myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds.

Vid de utvärderingar som upphandlande myndigheter gör i upphandlingar förekommer värderingar av anbud. Det faktum att en anbudsgivare på förhand inte kan förutse exakt vilka poäng bolagets anbud kommer att tilldelas medför enligt förvaltningsrättens mening inte att utvärderingsmodellen är utformad i strid med transparensprincipen. Förvaltningsrätten anser vidare att det aktuella kravet är formulerat på ett sådant sätt att leverantörer kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Karl Storz har därmed inte visat att upphandlingsdokumenten är utformade i strid med transparensprincipen.

### **Har Karl Storz tilldelats för låga poäng i utvärderingen?**

Karl Storz anför i huvudsak följande. Landstinget har ställt krav på att leverantören bör ha gemensam plattform till olika applikationer t.ex. att man lätt kan växla mellan flexibla och rigida skop. Bolaget har offererat en gemensam plattform där det för användaren är mycket enkelt att växla mellan flexibla och rigida skop då det är en och samma enhet man ansluter skopet till. Oavsett typ av skop är det likadan fysisk kontakt att hantera och det finns bara ett möjligt uttag att ansluta till. Ingen annan aktiv åtgärd krävs för att växla mellan flexibla och rigida skop. Detta kan endast bedömas som ett enkelt sätt. Landstinget har också ställt krav på att samma videoprocessor bör kunna användas till både flexibelt cystoskop och kamerahuvud för rigid skopi. Offererad videoprocessor används både för flexibelt cystoskop och kamerahuvud för rigid skopi. Som kravet är ställt finns det bara två alternativa sätt att uppfylla det på, antingen är det samma videoprocessor eller så är det inte samma videoprocessor vilket torde resultera i poängtilldelning tre alternativt noll poäng. Då bolagets offererade videoprocessor uppfyller kravet med att kunna användas till både flexibelt cystoskop och kamerahuvud för rigid skopi ska Karl Storz tilldelas tre poäng. Landstinget har uppgett att antalet enheter påverkat bedömningen av bolagets anbud. Det som efterfrågats är en gemensam plattform respektive samma videoprocessor. Antalet enheter är inte något som efterfrågats eller kravställt i underlaget.

Landstinget anför i huvudsak följande. Vid utvärderingen har Karl Storz tilldelats två poäng av tre möjliga för kraven på att leverantören bör ha en gemensam plattform för olika applikationer, t.ex. att man på ett enkelt sätt kan växla mellan flexibla och rigida skop samt att samma videoprocessor bör kunna användas till både flexibelt cystoskop och kamerahuvud för rigid skopi. Poängsättningen har skett på det sätt som beskrivs i upphandlingsdokumenten. Utvärderingsgruppen har bedömt att Karl Storz produkt uppfyller kravet till stora delar i respektive krav och bolaget har därför tilldelats två

poäng. Även om produkten uppfyller kriteriet har den inte ansetts ge stort mervärde, vilket krävs för att tilldelas tre poäng. Bolagets offererade produkt består av två enheter (TC 200 och TC301) och övriga anbudsgivare har offererat en produkt som består av en enhet. Utvärderingen har gjorts av personal som ska hantera utrustningen. Bolagets offererade produkt har inte fått full poäng i utvärderingen då två enheter inte kan anses ha lika högt mervärde som en enhet där funktionen som sådan är densamma.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudens kvalitet kommer att utvärderas genom att en utvärderingsgrupp bedömer anbudet utifrån de tilldelningskriterier som preciserats i kravspecifikationen. Varje kriterium kommer att poängsättas utifrån en skala från noll till tre poäng beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Karl Storz anbud har ansetts uppfylla de aktuella kriterierna till stora delar men inte ge stort mervärde. Förvaltningsrätten anser inte att Karl Storz anfört något som medför att det finns skäl att ifrågasätta Landstingets bedömning av bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser inte heller att Karl Storz har visat att den bedömning Landstinget har gjort strider mot upphandlingsdokumenten eller bestämmelserna i LOU.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Karl Storz inte har framfört omständigheter som visar att upphandlingsdokumenten strider mot transparensprincipen eller att Landstinget förfarit i strid med upphandlingsdokumenten vid utvärderingen av bolagets anbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.