



SÖKANDE

DXC Technology Scandihealth A/S

Ombud: Advokaterna Arvid Bard Bringéus och Gabriel Lidman
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen, 232100-0131

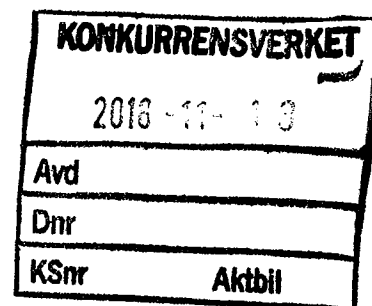
Ombud: Advokaterna Sven Vaxenbäck och Martin Hallström, jur.kand.
Mattias Forsberg
Mannheimer Swartling Advokatbyrå
Box 2235
403 14 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



YRKANDEN M.M.

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av ett kärnsystem med tillhörande tjänster inom ramen för programmet Framtidens vårdinformationsmiljö (dnr RS 2017-01064). Upphandlingen genomförs som en konkurrenspräglad dialog enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. VGR beslutade den 25 september 2018 att anta anbudet från Cerner Sverige AB (Cerner).

DXC Technology Scandihealth A/S (DXC) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om varvid DXC tilldelas högst anbudspoäng och därmed tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. DXC anför till stöd för sin ansökan i korthet följande. VGR har gjort en felaktig utvärdering av såväl Cerners anbud som bolagets egna anbud. VGR har vid utvärderingen av DXC:s anbud frångått de utvärderingskriterier som angetts i utvärderingsmodellen och har vid poängsättningen av flera icke obligatoriska krav tilldelat DXC inga eller alltför låga poäng. VGR har inte tillämpat poängsättningskriterierna på det sätt som angetts i utvärderingsmodellen, alternativt kan VGR inte anses ha lämnat tillräcklig information om hur utvärderingen skulle gå till och vad som skulle tillmätas betydelse. VGR:s förfarande strider mot principerna om likabehandling och transparens. Om inte upphandlingsdokumenten hade utformats på det sätt som skett, hade DXC kunnat lämna ett anbud som bättre svarat upp mot de ställda kraven och som hade bedömts vara mer ekonomiskt fördelaktigt. DXC har således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av VGR:s felaktiga förfarande.

VGR bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad DXC anfört är visat att VGR brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att DXC lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör domstolens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till frågan om det finns skäl för ingripande till följd av de brister som DXC menar finns i upphandlingsdokumenten.

Brister i upphandlingsdokumenten?

Vad DXC anför

DXC gör gällande att VGR i vissa delar har utformat krav och tillhörande utvärderingskriterier på ett sådant sätt att anbudsgivaren inte kunnat utläsa vad VGR skulle tillmäta betydelse vid utvärderingen. DXC, som pekat ut ett trettiotal icke-obligatoriska krav i upphandlingen som man menar har poängsatts felaktigt, anser sig inte ha haft möjlighet att utifrån den beskrivna

utvärderingsmodellen utläsa hur utvärderingen skulle gå till och vad VGR skulle tillmäta betydelse vid densamma.

Vad VGR anför

VGR har i denna del invänt bl.a. följande. Såvitt gäller de binära kraven i upphandlingen har anbudsgivarna inte behövt redogöra för på vilket sätt kraven uppfylls genom att ge in en skriftlig beskrivning av lösningen i fråga. VGR kan emellertid inte bortse från uppgifter i anbud som visar att de binära kraven inte alls är uppfyllda, trots att anbudsgivaren i fråga påstått att så är fallet. DXC:s anbud innehåller information som visar att flera binära krav inte är uppfyllda, trots att bolaget i anbudet har påstått att så är fallet. Den omständigheten att VGR inte bortsett från sådana reseverationer innebär inte att det aktuella kravet är otydligt. Såvitt gäller de icke-binära kraven i upphandlingen har VGR lämnat ingående information om vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen, bl.a. i utvärderingskriterierna och dess underliggande faktorer. Därtill har tydliggjorts att angivna faktorer tillmäts lika vikt vid anbudsvärderingen samt att VGR, utifrån faktorerna, kommer att bedöma graden av kravuppfyllelse för vart och ett av de icke-binära kraven. Av poängskalan framgår att avvikelser från VGR:s krav kommer att påverka poängsättningen av kraven genom en lägre poäng.

Förvaltningsrättens bedömning i fråga om brister i upphandlingsdokumenten

Vid upprättandet av upphandlingsdokumenten är upphandlande myndigheter fria att fastställa de krav och kriterier som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. I enlighet med principerna om transparens och likabehandling måste den upphandlande myndighetens krav anges på ett sätt som gör att varje normalt omsorgsfull leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. De skiftande förhållanden som förekommer i

det ekonomiska livet gör dock att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Transparensprincipen innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma om en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00).

Den i frågavarande upphandlingen av kärnsystem inom ramen för programmet Framtidens vårdinformationsmiljö avser ett komplext IT-system som har genomförts genom konkurrenspräglad dialog, vilken resulterat i tre anbud. Upphandlingsdokumentationen får betraktas som mycket omfattande och innehåller bl.a. ca 2300 obligatoriska och icke-obligatoriska krav, vilka de senare i sin tur är indelade i de två kategorierna binära respektive icke-binära krav.

Den utvärderingsmodell som VGR har valt att tillämpa i upphandlingen beskrivs ingående i upphandlingsdokumentet benämnt *Bilaga B, Utvärderingsmodell*. I detta dokument finns bl.a. redovisat vilka olika strategiska mål som kommer att genomsyra anbudsutvärderingen och som VGR strävar efter att uppnå med upphandlingen (p. 2). I dokumentet finns vidare redogjort för vilka tilldelningskriterier som gäller i upphandlingen (p. 3.1), respektive tilldelningskriteriums relativa vikt i procent, de underkriterier som hänför sig till respektive tilldelningskriterium samt dessa underkriteriums relativa vikt i procent inom tilldelningskriteriet (p. 3.2). I utvärderingsmodellen hänvisas vidare till upphandlingsdokumentens *Bilaga C, Kravreferenslista*, i vilken det återfinns en sammanställning över obligatoriska och icke-obligatoriska krav, kravens vikt i förekommande fall samt vad som kommer att beaktas vid anbudsutvärderingen (s.k. utvärderingskriterier). I utvärderingsmodellen lämnas vidare närmare

beskrivningar av innebörden av binära- och icke-binära krav (p. 3.4), de underliggande faktorer som respektive utvärderingskriterium är kopplade till (p. 3.5) samt vilka olika typer av utvärderingskriterier som finns, vad som kännetecknar dessa och hur bedömningen av kravuppfyllelse kommer att ske beroende på typen av utvärderingskriterium (p. 3.6.1 - 3.6.4). I utvärderingsmodellen ges också en detaljerad redovisning av vilka poängskalor och betygskriterier som poängsättningen av anbudet kommer att utgå från (p. 4.3.2, p. 4.3.3, p. 4.3.4).

Förvaltningsrätten anser att de ifrågasatta kraven – med i förekommande fall angivna utvärderingskriterier och underliggande faktorer - samt utvärderingsmodellen som sådan, framstår som så pass väl utformade och beskrivna att det tillräckligt tydligt kan utläsas vad kraven avser, hur dessa ska uppfyllas och vad VGR kommer att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen. Även den omständigheten att en majoritet av kraven och kravgrupperna i upphandlingen, enligt vad som uppgetts från VGR:s sida, har inletts med ingresstexter får anses ha ökat anbudgivarnas möjligheter att ytterligare förstå hur kraven ska tolkas och tillämpas. Enligt förvaltningsrätten ger flertalet av de begrepp som ingår i de ifrågasatta kraven med underliggande faktorer också rent språkligt en god ledning om vad som avses. Därtill kommer att VGR i utvärderingsmodellen har formulerat ett antal strategiska mål som torde kunna tjäna som ledning för vad myndigheten kommer att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen.

I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbud och det förhållandet att en anbudsgivare inte på förhand kan förutse det exakta utfallet av en anbudsutvärdering, innebär enligt förvaltningsrättens mening ingen brist i transparens hänseende. Det får även anses ligga i sakens natur att utvärderingskriterier inte låter sig utformas mer detaljrikt i en situation såsom den förevarande, där upphandlingen innehåller funktionella krav och den upphandlande myndigheten inte i förväg känner till vilken lösning som

anbudsgivare kan komma att erbjuda. Den omständigheten att en upphandlande myndighet eventuellt använder sig av annan, senare erhållen kunskap vid utvärderingen får godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för upphandlingsdokumenten.

Det är förvaltningsrättens uppfattning att DXC med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten bör ha haft tillräckligt goda möjligheter att utforma ett konkurrenskraftigt anbud med insikt i vad som kommer att medföra en hög respektive låg poäng vid utvärderingen. Förvaltningsrätten finner inte att upphandlingsdokumenten i de delar som DXC har pekat på är utformade på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Det bedöms därför inte finnas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Brister i utvärderingen?

Vad DXC anför

DXC anför bl.a. följande. VGR har gjort en felaktig utvärdering av såväl Cerners anbud som dess eget anbud. VGR har vid utvärderingen avvikit från den utvärderingsmodell som angetts i upphandlingsdokumenten och gjort en felaktig poängsättning av DXC:s anbud. Såvitt gäller krav nr 6.2.1.1-10, 6.2.1.3-29, 6.2.1.3-30 och 6.2.1.3-31 har VGR tilldelat bolaget 0 poäng. De i frågavarande kraven är av binär natur, vilket innebär att de saknar underliggande faktorer samt att anbudsgivaren enbart behöver ange ifall kravet uppfylls eller ej. Detta har även bekräftats av VGR under anbudstiden inom ramen för "Questions and Answers". DXC har svarat "Ja, lösningen uppfyller kravet" och borde därmed ha tilldelats 3 poäng för vart och ett av dessa krav.

VGR har, såvitt gäller ett flertal icke-binära krav, tilldelat DXC färre poäng än vad som borde ha tilldelats enligt de kriterier som anges i utvärderingsmodellen. Enlig den tillämpliga poängskalan som poängsättningen ska utgå

från (6 – 0 p) är det antalet avvikelser av oväsentlig karaktär som är relevant för poängsättningen. En språklig tolkning av de kriterier som beskrivs i poängskalan leder till slutsatsen att det för 6 poäng krävs att kravet uppfylls utan avvikelser, för 5 poäng ska kravet uppfyllas med enbart en avvikelse av oväsentlig karaktär, för 4 poäng ska kravet uppfyllas med två avvikelser av oväsentlig karaktär osv. DXC har tilldelats 3 poäng för krav nr 3.5.2-53, 3.5.3-17, 3.5.11-05, 5.2-29, 8.1.9-04 och 8.3.1.6-16, trots att det av VGR:s motivering till poängsättningen kan utläsas att man funnit endast två avvikelser av oväsentlig karaktär. DXC borde rätteligen ha tilldelats 4 poäng för vart och ett av dessa krav. DXC har även tilldelats 3 poäng såvitt gäller krav nr 8.3.1.6-17, trots att det av VGR:s motivering kan utläsas att man funnit endast en avvikelse av oväsentlig karaktär, vilket rätteligen borde ha genererat 5 poäng.

VGR har, såvitt gäller krav nr 6.2.1.3-23, 6.2.1.3-24, 6.2.1.3-25, 6.2.1.3-26, 6.2.1.3-27 och 6.2.1.3-28, tilldelat DXC 0 poäng. VGR:s motivering till att lösningsförslaget inte uppfyller de ställda kriterierna synes grunda sig i att DXC i sitt svar inte relaterat till en av VGR påstådd definition av begreppet ”nöddrift”. I upphandlingsdokumenten ställs dock inget krav på att anbudsgivaren ska relatera till VGR:s definition av ”nöddrift”, varför VGR:s bedömning inte kan anses förutsebar.

VGR:s poängsättning av ett antal icke-binära krav har vidare påverkats negativt av kriterier som inte framgår av kravbeskrivningen. DXC har tilldelats 4 poäng för krav nr 4.2.5-01 . Utvärderingen av det kravet har enligt VGR påverkats negativt av att DXC dels inte beskrivit om patienten kan ange till vilket eller vilka ändamål patienten valt att donera, dels inte beskrivit på ett fullt ut trovärdigt sätt hur informationen som lämnas till det nationella donationsregistret kan visas för patienten i patientportalen. Av kravspecifikationen framgår dock inte att anbudsgivaren ska ange sådan information, varför avsaknaden av sådan beskrivning inte heller ska anses

utgöra en avvikelse i förhållandet till kravet. DXC har tilldelats 1 poäng för krav nr 5.2-05.a. Av VGR:s motivering till poängsättningen kan utläsas att det avgörande har varit att DXC inte har visat att det finns stöd för standardiserade vårdplaner. Av kravspecifikationen framgår dock inte att anbudsgivaren i denna del haft att visa att det i lösningsförslaget finns sådant stöd, utan av kravet framgår endast att anbudsgivaren ska beskriva på vilket sätt standardiserade vårdplaner kan kombineras. DXC:s lösningsförslag innehåller stöd för standardiserade vårdplaner, vilket bolaget även har förklarat bl.a. i förhållande till krav nr 7.1.1-11. Såvitt gäller krav nr 5.2-22 har DXC uppfyllt det ställda kravet, men trots detta tilldelats 0 poäng. VGR har gjort bedömningen att DXC offererat en ej tillfredsställande lösning, trots att DXC:s lösningsförslag dels innehåller möjligheten att konfigurera vilka typer av journalhandlingar som ska signeras, kontrasigneras och/eller vidimeras, dels innehåller en möjlighet att konfigurera regler för detta genom att konfigurera rollprofilerna så att organisationen kan fastslå vilka användare/användargrupper som har rätt att auktorisera/kontrasignera dokumenten. Såvitt gäller krav nr 12.4.5.2.1-02 har DXC tilldelats 1 poäng och poängsättningen påverkats negativt, trots att DXC uppfyller kravet och det av anbudet framgår att lösningsförslaget stödjer en digital kedja för elektronisk kommunikation. VGR har tilldelat bolaget 3 poäng för krav nr 3.4.3-01. Poängsättningen har påverkats negativt av att DXC, enligt VGR:s mening, inte har beskrivit hur förmedling av formulär, blanketter och intyg sker elektroniskt samt att DXC inte bedöms ha påvisat hur lösningen förmedlar formulär, blanketter och intyg till patientportalen eller e-brevstjänst. Av DXC:s anbud framgår dock att formulär, dokument och intyg kan utväxlas elektroniskt mellan system som använder standard HJ7v2-meddelandet eller FHIR-resurser. Då patientjournalen stödjer båda dessa standarder, måste DXC i enlighet med kravet anses ha beskrivit hur den offererade lösningen kan förmedla detta till patientjournalen. För krav nr 3.5.3-20 har DXC tilldelats 1 poäng med motiveringen att DXC inte påvisat någon funktionalitet för att konfigurera bilder till att bli mer

interaktiva och klickbara. Av DXC:s anbud framgår dock att illustrationer som används i lösningen är interaktiva och kan klickas på, vilket innebär att bolaget uppfyller denna del av kravet. Såvitt gäller krav nr *12.3.1-01*, för vilket DXC tilldelats 2 poäng, har poängsättningen påverkats negativt av att bolagets lösning, enligt VGR:s förmenande, inte innehar någon funktionalitet för lagerhantering. Av lösningsförslaget framgår dock att lösningen uppfyller kravet genom att använda sig av IMATIS Support Service för att stödja lagerhantering. Av kravet kan inte utläsas att anbudsgivaren måste beskriva funktionaliteten närmare. Vad gäller krav nr *B8-06*, har DXC tilldelats 3 poäng. Poängsättningen har påverkats av att DXC:s beskrivning har fokuserat på kundens IT-miljö/lösningens infrastruktur, men att det inte framgår om beskrivningen gäller hela lösningen. DXC:s lösningsförslag avser dock hela lösningen, vilket framgår genom att DXC inte har angett att lösningsförslaget är begränsat till någon del. DXC hänvisar även till ”den stadiga driften av lösningen”, vilket får anses avse lösningen i dess helhet. VGR har således inte haft att utgå från att lösningen begränsats till kundens IT-miljö eller lösningens infrastruktur. VGR har slutligen behandlat DXC ofördelaktigt vid utvärderingen av krav nr *B10-04*., för vilket bolaget tilldelats 2 poäng. Av VGR:s motivering kan utläsas att poängsättningen påverkats negativt av att DXC, enligt VGR:s uppfattning, har beskrivit att VGR är ansvarig för att rapporta tillgänglighet och svarstider till DXC. Detta framgår dock inte av anbudet. DXC uppger i anbudet att man kommer att presentera den begärda rapporten via sin webbportal, att VGR därutöver kommer att tillhandahålla en rad översikter som ger en kontinuerlig överblick över uppfyllandet av servicemålen samt att DXC kommer att leverera rapporterna som en integrerad del av lösningsförslaget.

Vad VGR anför

VGR anser att utvärderingen av DXC:s anbud är korrekt genomförd och invänder i denna del bl.a. följande. Skälet till att DXC inte har erhållit några

poäng för krav *nr 6.2.1.1-10, 6.2.1.3-29, 6.2.1.3-30 och 6.2.1.3-31* är att det av DXC:s anbud framgår att kraven, trots att bolaget angett att kraven uppfylls, faktiskt inte alls är uppfyllda. Vid en kontroll av DXC:s uppgifter i anbudet jämfört med de krav som angetts i upphandlingsdokumenten har VGR kunnat konstatera att DXC:s jakande svar är oriktiga. Av den information som lämnas i anbudsbilaga 3 framgår att den lösning DXC offererar kräver att VGR använder plugin Silverlight. VGR har därför haft fog för sin bedömning och poängsättning i denna del. De betygs- motiveringar som VGR lämnat för vart och ett av de icke-binära kraven innehåller ett eller flera exempel på vad som har påverkat bedömningen i det enskilda fallet. Motiveringarna har utformats med hänsyn till det aktuella utvärderingskriteriet och de faktorer som där angetts. VGR:s motiveringar utgör således inga uttömmande uppräknings av alla de faktorer som påverkat bedömningen. Detta framgår även språkligt av det faktum att VGR angett att bedömningen ”stöds särskilt genom att [...]” samt att “[b]etyget har påverkats i negativ riktning av [...]”. DXC:s påstående om att varje mening eller bisats i motiveringen motsvaras av en avvikelse är felaktig. En mening i motiveringen som anges ha påverkat bedömningen i negativ riktning kan således ha inneburit mer än en avvikelse av oväsentlig karaktär i förhållande till VGR:s krav. I vissa fall har VGR också, av språkliga skäl och för att göra motiveringarna mer lättillgängliga, slagit ihop flera negativa omständigheter i en mening, t.ex. såvitt gäller motiveringen till krav nr 3.5.2-52, vilken innehåller fler än två negativa omdömen. DXC:s påståenden om brister i poängsättningen av krav nr 3.5.2-53, 3.5.3-17, 3.5.11-05, 5.2-29 och 8.1.9-04 är således felaktiga. I ingresstexten till kapitel 6.2.1, där ifrågasatta krav avseende nöddrift finns (krav nr 6.2.1.3-23-31), anger VGR vad som avses med s.k. nöddrift. Nöddrift avser större avbrott där en decentraliserad lösning krävs, dvs. då ett sjukhus eller en enhet helt har tappat kontakten med samtliga centrala datacenter (såväl det primära som det sekundära datacentret). Sjukhuset och enheten behöver då kunna arbeta decentraliserat med bibehållen patientsäkerhet till dess kontakt

med datacentren återetableras. DXC synes, trots vad som angetts i bl.a. ingresstexten, likställa begreppet nöddrift med den situationen att sjukhuset eller enheten tappat kontakten med ett av de två datacentren (i upphandlingen benämnd Disaster/Recovery [”D/R”]). Det är en betydande skillnad mellan begreppen ”nöddrift” och ”D/R”, liksom mellan VGR:s och DXC:s syn på begreppet. Att VGR och DXC haft olika syn på innebörden av begreppet ”nöddrift” blev också tydligt under dialogens gång då VGR tydliggjorde att den lösning som DXC offererar inte möjliggör arbete offline vid en nödsituation och att DXC:s lösning således inte uppfyller kravet på nöddrift. Då den lösning som DXC offererat i anbudet inte uppfyller kraven på nöddrift har DXC rätteligen tilldelats 0 poäng avseende dessa krav.

Förvaltningsrättens bedömning i fråga om brister i utvärderingen

En upphandlande myndighet har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier och det ankommer på sökanden att visa att poängsättningen är felaktig. Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå ifrån att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se rättsfallet HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlings-dokumentationen kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Upphandlande myndighet har en skyldighet att jämföra uppgifter i anbuden med de krav som angetts i upphandlingsdokumentationen. VGR har uppgett att man vid denna kontroll funnit att DXC:s jakande svar på flera binära krav

varit oriktiga. Förvaltningsrätten gör bedömningen att VGR såvitt gäller dessa krav haft fog för sin bedömning att inte tilldela DXC några poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar att VGR, för vart och ett av de krav som DXC menar sig ha blivit tilldelat fel poäng för, tydligt har redogjort för hur poängsättningen skett och vilka faktorer som i förekommande fall har påverkat betyget i negativ riktning. Det noteras att VGR, i flertalet av dessa motiveringar, har hänvisat till ytterligare faktorer som påverkat betyget i negativ riktning förutom de DXC har belyst. Dessutom konstaterar förvaltningsrätten, i likhet med vad VGR framfört, att poängskalan inte heller refererar till ett visst numeriskt antal avvikelser. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att redogöra för varje övervägande som gjorts i en utvärdering och ange varje enskild avvikelse som man bedömt finns i ett anbud, föreskrivs inte i lagstiftningen och låter sig av förklarliga skäl inte heller göras.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att samtliga de faktorer som VGR angett i motiveringen till poängsättningen av respektive krav har en tydlig koppling till upphandlingsdokumenten i berörda delar och att det inte framkommit omständigheter som ger anledning att tro att VGR vid utvärderingen har utgått från andra parametrar än de som varit kända för DXC genom den information som lämnats i upphandlingsdokumenten.

Vad DXC har anfört i målet ger enligt förvaltningsrättens mening inte stöd för uppfattningen att VGR har tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av de binära och icke-binära krav som DXC särskilt pekat på. Det har inte heller framkommit att DXC har tilldelats för låga poäng i förhållande till vad som redovisas i anbudet. Förvaltningsrätten anser inte heller att DXC visat att VGR på annat sätt har frångått vad som anges i upphandlingsdokumenten eller på annat sätt utvärderat anbudet på ett sätt

som står i strid med de grundläggande principerna och LOU. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

DXC har i ansökan även framfört att man anser att VGR har gjort en felaktig utvärdering av Cerners anbud. DXC har emellertid inte på något sätt preciserat vari de påstådda felaktigheterna i VGR:s agerande kan antas ligga eller i vilka delar man misstänker att VGR har frångått utvärderingsmodellen såvitt gäller Cerners anbud. Förvaltningsrätten finner inte att det utifrån vad DXC har anfört i målet är visat att VGR har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU vad gäller bedömningen av Cerners anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU även på denna grund.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad DXC har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Hanna Berglund
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.