



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
2012 -07- 04
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5345-12 E

SÖKANDE

Buss-Persson, Hammenhög AB, 556234-0033
 Vallbyvägen 31
 276 50 Hammenhög

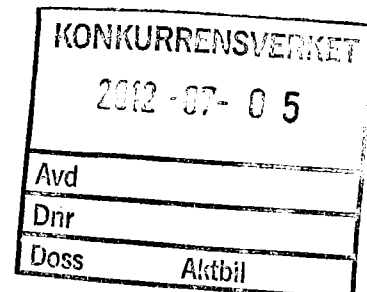
Ombud: Sebastian Bengtsson
 Aktiv Ekonomi KB
 Lilla Rådmansgatan 2
 272 31 Simrishamn

MOTPART

Simrishamns kommun
 272 80 Simrishamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse efter den 1 november 2011



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Buss-Persson, Hammenhög AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 115229

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: forvaltningsrattentalmo@dom.se		08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Simrishamns kommun genomför en upphandling av skolskjuts 2012. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Kiviks Buss AB (Kiviks Buss) har tilldelats kontraktet avseende samtliga trafikuppdrag.

Buss-Persson, Hammenhög AB (Buss-Persson) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid Kiviks Buss anbud förkastas. Som grund för sin talan anför Buss-Persson bl.a. följande. Kiviks Buss har i sitt anbud inte redogjort för sin driftsorganisation och inte heller visat att de har leveransförmåga eller den personal som erfordras för de aktuella trafikuppdragen. Kiviks Buss har i sitt anbud gett exempel på underleverantörer som kan komma att användas. Kiviks Buss anbud grundar sig på att underentreprenörer anlitas. Kiviks Buss har inte redogjort för hur underentreprenörerna ska organiseras eller på annat sätt visat att bolaget har nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Bolaget har således inte lämnat erforderliga uppgifter som visar att man har en driftsorganisation, leveransförmåga och personal för att klara de aktuella trafikuppdragen.

Kiviks Buss har till sitt anbud lämnat en fordonsförteckning som visar att bolaget i dag innehar fyra av de totalt 14 bussar som krävs för de trafikuppdrag som bolaget lämnat anbud på. Av listan framgår att bolaget lämnat en felaktig uppgift då en av de bussar som bolaget uppger sig vara ägare till, BGY 613, i själva verket ägs av Buss-Persson. En lista på vilka fordon som är avsedda att användas i uppdraget ska ingå i anbudet. Kiviks Buss har inte kunnat uppvisa en sådan lista och genom att lämna felaktiga uppgifter har man gett sken av att inneha större resurser än vad som är fallet.

Enligt 11kap. 12 § LOU får en leverantör åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att

leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Kiviks Buss har inte på det sätt som lagen kräver tillhandahållit åtagande från de i anbudet uppräknade underleverantörerna och på så sätt styrkt att företaget förfogar över nödvändiga resurser för att kunna fullgöra anbudet i fråga. Avtal på det sätt som påstås har aldrig varit aktuellt eller en diskuterats med Buss-Persson. I enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget har kommunen, vid prövning av anbud från företag med underentreprenör eller samverkande leverantörer, inte särskilt kontrollerat erfarenheter av föreslagen driftsorganisation.

Kiviks Buss anbud är orimligt lågt då det efter avdrag för angiven rabatt ligger mer än 1,1 Mkr lägre än Buss-Perssons anbud. I förfrågningsunderlaget framgår att anbudslämnare får lämna kombinationsanbud dvs. samordning mellan två eller flera trafikuppdrag. Det rabatterbjudande som lämnats av Kiviks Buss vid eventuellt erhållande av samtliga paket torde ses som ett kombinationserbjudande och den lämnade rabatten och det därmed orimligt låga priset borde därför ha beaktats vid utvärderingen.

Simrishamns kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Något särskilt krav på omfattningen av beskrivning av driftsorganisation, leveransförmåga och personal har inte ställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har utifrån samtliga lämnade uppgifter i anbudet bedömt att Kiviks Buss har den driftsorganisation och leveransförmåga som krävs för uppdraget.

Kiviks Buss har till anbudet bifogat en lista med fordon. Buss med registreringsnummer BGY 613 ska enligt uppgift från Kiviks Buss stå till deras förfogande enligt överenskommelse med Buss-Persson. Kiviks Buss har också angett att man vid behov kommer att köpa in fordon och anpassa sin organisation för att klara av att utföra uppdragen enligt de uppdragsbeskrivningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Kiviks Buss har till-

stånd att bedriva persontrafik med 14 bussar. Kommunen är förvissad om att Kiviks Buss vid fullgörande av kontraktet kommer att ha nödvändiga resurser för att kunna utföra uppdraget i enlighet med det lämnade anbudet.

Det är upp till beställaren att avgöra om ett anbud ska förkastas på grund av att det är orimligt lågt. Anbudslämnarna har i sina anbud angett en rabattsats som utgår om de vinner alla delar i upphandlingen. Eftersom detta inte har efterfrågats har det därmed inte heller beaktats i utvärderingen.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Därvid ankommer det på sökanden att visa att grund för ingripande föreligger.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 5.1 att anbudsgivaren ska, förutom prisbilagan, bilaga A, redovisa efterfrågade uppgifter genom att skriva ett anbuds-brev där följande uppgifter och handlingar ska ingå:

- Beskrivning av företagets driftorganisation, leveransförmåga och personal,
- Lista på fordon för uppdraget där följande uppgift bör redovisas: registreringsnummer, typbeteckning/tillverkare, passagerarplatser, registreringsår.

I punkt 6.3 anges bl a att anbud från samverkande leverantörer eller leverantörer med underleverantörer kommer att prövas. Vid prövning av sådana anbud kommer beställaren att särskilt kontrollera erfarenheter av föreslagna driftorganisation.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Förutsättningarna för varje upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges att anbudsgivarna ska redovisa företagets driftorganisation, leveransförmåga och personal. Det är den upphandlande myndigheten som har att bedöma huruvida ställda krav är uppfyllda. Buss-Persson gör således gällande att Kiviks Buss inte har lämnat erforderliga uppgifter som visar att företaget har en driftorganisation, leveransförmåga och personal för att klara de aktuella trafikuppdragen. Kommunen har utifrån de i anbudet lämnade uppgifterna bedömt att Kiviks Buss har den driftorganisation och leveransförmåga som krävs för uppdraget. Enligt förvaltningsrätten är det som Buss-Persson anfört inte utredning som visar att anbudet från Kiviks Buss brister vad gäller aktuell redovisning. Det som Buss-Persson anfört om bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU föranleder inte rätten att göra någon annan bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna ska redovisa och lämna in en lista på fordon för uppdraget. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att anbudsgivarna ska ange ett bestämt antal fordon på listan utan anbudsgivarna har att redovisa det antal fordon som krävs för att utföra uppdraget. Vidare är det inte ett krav att anbudsgivarna ska ange registreringsnummer på bussarna utan av förfrågningsunderlaget följer att man bör ange registreringsnummer. Med hänsyn härtill kan kravet inte tolkas på annat sätt än att det antal bussar som krävs för att utföra uppdraget behövs redovisas på

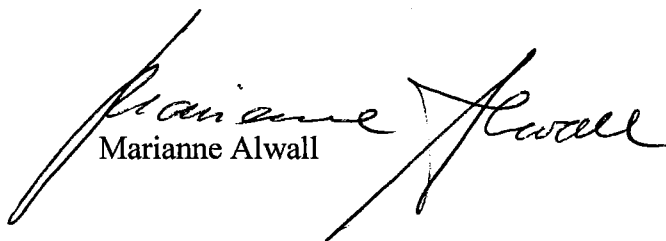
listan. Det är i målet ostridigt att Kiviks Buss har lämnat in en fordonslista till sitt anbud. Kiviks Buss har därtill i sitt anbud angett att man vid behov kommer att köpa in fordon och anpassa sin organisation för att klara av att utföra uppdragen enligt de i förfrågningsunderlaget angivna uppdragsbeskrivningarna. Den omständighet att buss med registreringsnummer BGY 613 eventuellt inte står till Kiviks Buss förfogande innebär således inte att Kiviks Buss inte kan fullfölja kontraktet med hänsyn till det antal bussar som redovisats på fordonslistan.

En upphandlande myndighet har en möjlighet men ingen skyldighet att förkasta ett anbud om man finner att priset är onormalt lågt. I förevarande fall har kommunen bedömt att priset inte har varit onormalt lågt och att det därför inte har funnits skäl att förkasta anbudet.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Buss-Persson inte förmått visa att Simrishamns kommun, vad gäller Kiviks Buss anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Buss-Perssons ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Marianne Alwall



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU