



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

E Franke

DOM
2008-03-10
Meddelad i
Karlskrona

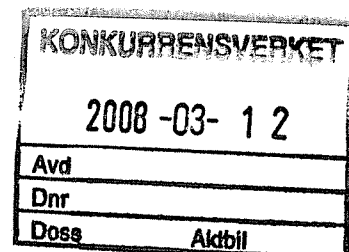
Mål nr
206-08 E

SÖKANDE

Top Cabino Handelsbolag, 969680-2686
Boholmsvägen 51
394 77 Kalmar

MOTPART

Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

YRKANDEN M.M.

Karlskrona kommun genomför upphandling av skolskjutsar och mattransporter för tiden 10 augusti 2008 till 30 juli 2012 inom 22 geografiska områden. Genom tilldelningsbeslut den 12 februari 2008 antog Karlskrona kommun annan anbudsgivare än Top Cabino Handelsbolag (Top Cabino) som leverantör för skolskjutsar avseende område 13 (Holmsjö).

Top Cabino yrkar att rättelse skall ske på så sätt att Top Cabino skall tilldelas uppdraget som leverantör för område 13.

Karlskrona kommun motsätter sig bifall till ansökan.

Länsrätten beslutade den 19 februari 2008 interimistiskt att upphandlingen, såvitt avser område 13, inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

PARTERNAS TALAN

Till stöd för sin talan anför Top Cabino i huvudsak följande. Det är obegripligt hur Karlskrona kommun kan göra bedömningen att Holmsjö Trafiks anbudspris, 11,58 kr per km, är lägre än Top Cabinos anbudspris, 11,50 kr

Dok.Id 20568

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50	0455-215 80	måndag – fredag
371 23 Karlskrona		E-post: lansratteniblekinge@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

per km. Kostnaden för kommunen blir 2 705 kr lägre per läsår om kommunen istället väljer Top Cabino som leverantör för område 13. Kommunen uppger att samordningsfördelar med övrig trafik inom området uppväger prisskillnaden. Top Cabino ställer sig frågande till vilken övrig trafik som avses.

Till stöd för sitt bestridande anför Karlskrona kommun i huvudsak följande. Den minimala prisskillnad som föreligger, åtta öre per km, uppväger inte de kostnads- och samordningsfördelar som det innebär att anta endast en skolskjutsleverantör för Holmsjö skola. Av förfrågningsunderlaget framgår att en samordning mellan område 12 och område 13 är en förutsättning. Denna samordningsklausul finns bara angiven på område 13 och inte på någon annat av de 22 skolskjutsområdena. Med en leverantör minimeras risken för att barnen hamnar fel. Vidare blir frånvaro och ändringar lättare att hantera om det endast finns en leverantör. Hade skillnaden i pris inte varit försumbar, vilket den är i detta fall, hade den leverantör som angivit läst pris tilldelats kontraktet. På område 13 är Top Cabinos och Holmsjö Trafiks anbudspris nästan identiska. De samordningsvinster som finns väger då över till Holmsjö Trafiks fördel.

UTREDNING

Av upphandlingsföreskrifterna för den aktuella upphandlingen framgår följande.

2.2. Delbart anbud

Upphandlingen är delbar. Anbud kan lämnas på delar eller helheten. Flera anbudsgivare kan komma att dela på en upphandlingsvolym.

3.3.1 Pris

De anbud som har lägst pris kommer att antas.

Utvärderingen sker utifrån det totalt offererat billigaste priset. Anbudsgivare som offererar på flera delar eller samtliga delar ska prissätta varje del för sig, samt tydligt redovisa eventuella rabatter om flera delar erhålls.

I bilaga 4 till förfrågningsunderlaget anges följande.

Område:	13. Holmsjö
Fordonsstorlek:	8 pass
Km.produktion:	950 km/vecka
Tidsramar:	7-16
Övrigt:	Garage, Holmsjö eller motsvarande. Körningarna samordnas med område 12.

DOMSKÄL

Lagen (1992:1529) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2008 ersatts av en ny lag (2007:1091) om offentlig upphandling och en lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Eftersom upphandlingen i förevarande mål påbörjades under år 2007 skall dock den upphävda LOU tillämpas.

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser att denne lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärd enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling skall genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt samt att anbudsgivare och anbud skall behandlas utan

ovidkommande hänsyn. I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet antingen skall anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m.

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de ovan redovisade, allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§ LOU. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvist resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Lägsta anbudspris är den prövningsgrund som ger minst utrymme för bedömningar. Väljs lägsta pris som prövningsgrund skall också lägsta pris antas. En av de grundläggande principerna för upphandling är öppenhet, så att leverantörerna så långt det är möjligt skall ha fullständigt klart för sig vilka krav som de skall uppfylla för att få kontraktet. Det torde inte vara tillåtet att vid värderingen bortse från uppställda krav eller i efterhand lägga till ytterligare krav. Det får inte förekomma att ett anbud väljs framför ett annat på grund av en omständighet som anbudsgivarna inte i förväg fått reda på (jfr prop. 1992/93:88 s. 51f).

Fråga i målet är huruvida Karlskrona kommun vid utvärderingen av anbudet för område 13 brutit mot någon bestämmelse i LOU samt om Top

Cabino därigenom lidit skada. Om så är fallet bör rättelse ske innan upphandlingen såvitt avser område 13 avslutas.

Av föreskrifterna för den aktuella upphandlingen framgår att Karlskrona kommun valt lägsta anbudspris som prövningsgrund för upphandlingen. Karlskrona kommun har gjort gällande att upphandlingsunderlaget innehåller en klausul, innebärande att det för just område 13 uppställs ett krav på att leverantören skall vara densamma som i område 12. I förfrågningsunderlagets bilaga 4 har angivits att körningarna i område 13 samordnas med körningarna i område 12. Ur denna formulering kan enligt länsrättens mening inte utläsas att det ställs upp ett krav på att leverantören för område 13 måste vara densamma som för område 12. Av upphandlingsföreskrifterna framgår däremot att upphandlingen är delbar, att anbud kan lämnas på delar eller helheten samt att flera anbudsgivare kan komma att dela på en upphandlingsvolym. Att det vid utvärderingen av anbuden för område 13 skall användas annan prövningsgrund än lägsta pris kan inte utläsas ur upphandlingsunderlaget.

Sammanfattningsvis har, såsom förfrågningsunderlaget utformats, det enda mätbara och för anbudsgivarna synbara kriteriet varit det lägsta priset. Kommunen har därmed haft att anta de anbud med lägst anbudspris inom respektive område. Genom att vid utvärderingen använda andra kriterier, såsom samordningsfördelar, har kommunen brutit i de krav på förutsebarhet och transparens som följer av 1 kap. 4 och 22 § § LOU. Top Cabino har till följd härav lidit skada. Länsrätten finner därför att upphandlingen bör rättas på så sätt att utvärderingen avseende område 13 görs om, varvid Karlskrona kommun har att anta det anbud som har lägst pris.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser område 13, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet med lägst pris antas.

Länsrättens beslut av den 19 februari 2008 skall inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Lise-Lotte Bäckström