



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sofia Friman Olin

DOM
2011-07-26
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6299-11 E

SÖKANDE

AlbaCon AB, 556490-3846
 Box 619
 131 21 Nacka

MOTPART

Kristianstads kommun
 C4 Teknik
 291 80 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2011-07-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Kristianstads kommun (kommunen) genomför en upphandling gällande "revisionsbesiktning på brandlarmsinstallationer inom Kristianstad kommun". Upphandlingens värde har uppskattats till cirka 200 000 kr och har genomförts som förenklat förfarande enligt LOU. Kommunen meddelat beslut om tilldelning. I detta anges att inkommet anbud från AlbaCon AB (bolaget) inte utvärderats då avtal och företagsuppgifter saknats.

Bolaget har ansökt om överprövning och anfört i huvudsak följande. Bolagets anbud har diskvalificerats då två blanketter, avtal och företagsuppgifter, inte följt med anbudet. De missförstod innebörden av uttrycket "avtalsblankett" och missade därför att bifoga denna. Beslutet att diskvalificera anbudet är endast grundat på formalia. Beslutet har också lett till högre kostnader för kommunen eftersom de lämnat ett lägre pris än antagen leverantör gjort. Den väsentliga information kommunen efterfrågat framgår klart och tydligt i bolagets anbudsbrief där "Leveransvillkor: Enligt er förfrågan" angetts. Detta innebär att bolaget intygat samma sak som skulle ha intygats med hjälp av den icke bifogade anbudsblanketten. Det borde, inte minst i skenet av tidigare avtalsförhållande sedan 2005, ha varit helt uppenbart för kommunen att det rört sig om en ren miss från bolagets sida. Enligt 9 kap. 8 § LOU får upphandlande myndighet tillåta rättelse av uppenbara felskrivningar eller uppenbara fel i anbudet med förtydliganden eller kompletteringar. Blanketterna har nu undertecknats och översänts till kommunen per post. Bolagets anbud borde mot denna bakgrund inte ha förkastats.

Kommunen har ansett att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anfört i huvudsak följande. LOU har inte åsidosatts. Av förfrågningsunderlaget framgår vilka uppgifter och handlingar som ska biläggas anbudet. Att avtalet ska signeras innebär att anbudsgivaren försäkrar att samtliga skall-krav uppfylls. Bolagets anbud har förkastats på grund av att de aktuella hand-

lingarna inte översänts innan anbudsöppning skedde och kommunen har ännu inte mottagit handlingarna. Bolagets anbud har inte kunnat utvärderas eftersom bolaget inte i sitt anbud bekräftat att samtliga skall-krav uppfylls. Avsaknad av uppgifterna är inte att likställa med uppenbart fel från anbudsgivarens sida. Förtydligande eller komplettering har inte kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Tvärtom skulle bolaget ha särbehandlats om sådan möjlighet skulle ha getts i efterhand.

DOMSKÄL

Aktuell upphandling avser kontrakt vars värde understiger tröskelvärdena, och varpå bestämmelserna i 15 kap. och 16 kap. LOU tillämpas.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


I förfrågningsunderlaget ”2. Upphandlingsföreskrifter” anges såvitt nu är aktuellt följande. Under *punkten 2.4, förteckning över förfrågningsunderlag*, anges bl.a. att anbud bör följa förfrågningsunderlagets struktur och numrering för att granskning och utvärdering av anbud ska kunna ske på ett effektivt sätt samt att samtliga efterfrågade uppgifter och handlingar ska bifogas anbudet. Vidare anges under denna punkt att anbudssökande rekommenderas att fylla i det bifogade anbudsformuläret samt att ofullständiga anbud kan komma att förkastas. I *punkten 2.5, anbudets form och innehåll*, anges bl.a. att ”Objektlista 3 år/Anbudsformulär, Avtal 2 st, Företagsuppgifter fylls i, signeras och biläggs anbudet. Förvaltningsrätten noterar att kommunen under ”3. Kravspecifikation” uppställt flera kvalifikationskrav som anbudssökande ska uppfylla för att delta i utvärderingen. Under denna punkt anges vidare att anbudssökande ska kunna bevisa att ställda krav uppfylls och att vilken verifiering som krävs framgår vid respektive krav. Förvaltningsrätten noterar vidare att det i det under punkten 2.5 nämnda avtalets 13 § finns angivet att ”undertecknade av detta avtal innebär försäkran att samtliga villkor under 3. Kravspecifikation i förfrågningsunderlaget uppfylls samt att de kommersiella villkoren accepteras”.

För att en upphandling ska anses ha skett i enlighet med de unionsrättsliga principerna ska varje anbudslämnare, oaktat om upphandlande myndighet och aktuell anbudslämnare känner till varandra sedan tidigare avtalsförhållande, lämna begärda uppgifter och uppfylla i förfrågningsunderlaget ställda krav. Det är i målet klarlagt att bolaget innan anbudsöppning inte skickat in ifylld blankett ”företagsuppgifter” samt underskriven version av ”avtal 2 st”. Enligt förvaltningsrättens mening tar punkterna 2.4 och 2.5 i förfrågningsunderlaget sikte på i vilken form anbud ska lämnas och vilka uppgifter det lämnade anbudet ska innehålla. Att underteckna det förtryckta avtalet och därmed intygar vad som anges i avtalets § 13 kan inte tolkas på annat sätt än att bolaget i och med detta kvalificerar sig för utvärdering.

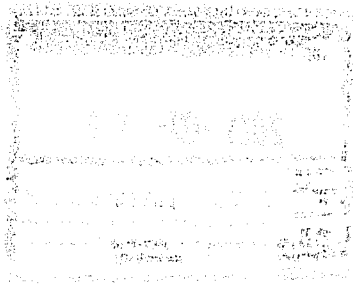
Även om upphandlande myndighet i dessa punkter gett viss vägledning om hur anbudslämnande bör ske utesluter detta enligt förvaltningsrätten inte att uppgifterna som sådana, så länge anbudet innehåller alla de begärda uppgifterna och följer kraven i förfrågningsunderlaget, kan lämnas i annan form. Kommunen har därmed inte haft fog för att inte beakta bolagets anbud enbart på den grund att bolaget inte insänt de aktuella förtryckta blanketterna. Frågan blir därför om bolaget kan anses ha lämnat begärda uppgifter i annan form.

Bolaget har till sitt anbud fogat ett anbudsbrief innehållande bl.a. information om bolaget samt offererat pris. Anbudsbrevet ger dock inte något svar på om bolaget uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kvalifikationskraven. Den av bolaget anförda skrivningen kan enligt förvaltningsrättens mening inte jämföras med ett sådant intygande som anges i § 13 i den förtryckta avtalstexten. Förvaltningsrätten anser därför att kommunen gjort riktigt som inte utvärderat anbudet. Eftersom det i anbudet helt saknas uppgifter gällande kvalifikationskraven har en begäran om komplettering eller förtydligande från upphandlande myndighets sida i förevarande fall inte kunnat göras utan att det medfört särbehandling av bolaget. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte visat att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 5 §§ samma lag och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Hans Emanuelsson



Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several lines and is difficult to decipher due to low contrast.

Very faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several lines and is difficult to decipher due to low contrast.

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.