



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2012-05-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
16746-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Kinnarps AB, 556256-6736
521 88 Kinnarp

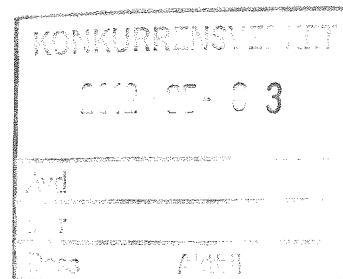
Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg och Hanna Wikström
Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB
Box 1234
600 42 Norrköping

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 141787

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av *Möbler och inredning för offentliga rum*, objekt nr 0297/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 13 december 2011 framgår att Upphandlingsbolaget har antagit Input Interiör Sweden AB och Kinnarps AB som ramavtalsleverantörer i nu nämnd rangordning.

YRKANDEN M.M.

Kinnarps AB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Input Interiör Sweden AB (Input), som rangordnats på plats 1 i tilldelningsbeslutet, förkastas och inte utvärderas då anbudet inte uppfyllt skallkrav enligt följande punkter i förfrågningsunderlaget, eller någon av dem:

- Position 4, 5, 11, 13, 14, 15 och 16, skallkrav avseende att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare samt att produkter som offereras ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment, och att priser och rabatter ska baseras på gällande prislista per 2011-09-01, prislistan ska vara officiell och inte särskilt skapad för denna upphandling.
- Position 12, skallkrav avseende att möbelen ska vara av massiv ek eller bok samt uppfylla kvalitetskrav enligt EN 15373.
- Position 14, skallkrav avseende balkmöbel med fem sittplatser.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kinnarps anför bl.a. följande.

Inputs anbud har inte uppfyllt skallkrav enligt vad som anges ovan och skulle således inte ha kvalificerats till utvärdering, utan förkastats. Vad gäller position 12 har Input i strid med principerna i LOU tillåtit komplettera anbudet efter anbudstidens utgång.

Enligt upphandlingsprotokoll med tilldelningsbeslut och utvärderingstabell har Kinnarps anbud rangordnats som nr 2 vid utvärderingen, och borde således rätteligen ha antagits som nr 1.

Position 4, 5, 11, 13, 14, 15 och 16 – konstruerande av en särskild prislista för denna upphandling med produkter som inte ingår i Inputs ordinarie sortiment eller finns i officiellt tillgängligt material hos Input

I förfrågningsunderlaget anges som skallkrav att offererade produkter ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment samt att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkaren. Dessutom ska priser och rabatter baseras på gällande (officiell) prislista per 2011-09-01 och som inte är särskilt skapad för denna upphandling.

De möbler som offererats av Input under de i rubriken nämnda positionerna finns inte i officiellt tillgängligt material hos bolaget och prislistan och sortimentet är speciellt skapade för denna upphandling. En jämförelse kan göras mellan den prislista och produktkatalog som lämnats in i denna upphandling och motsvarande katalog som lämnats in den 1 september 2011 vid upphandling av Landstinget i Jönköpings län. Härav följer att Inputs offererade sortiment är särskilt skapat för denna upphandling och inte ingår

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

i Inputs ordinarie sortiment, i strid med skallkravet härom, vilket visas av dels jämförelsen med den katalog som lämnades till nämnda landsting, dels att ett antal av de offererade produkterna inte ens återfinns i produktkatalogen på Inputs hemsida, där rimligen hela det ordinarie sortimentet bör finnas. Inputs anbud har således inte uppfyllt det ställda skallkravet på att de offererade produkterna ska ingå i det ordinarie sortimentet, liksom att prislistan ska vara i officiell och inte särskilt skapad för denna upphandling.

Som skallkrav i upphandlingen har ställts krav på att offererade produkter ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment och att prislistan ska vara officiell och inte skapad särskilt för denna upphandling. Inputs anbud med hänvisning till ett produktblad uppfyller inte detta krav. De utdrag från Inputs hemsida som Kinnarps bifogat ansökan syftar till att belysa det systematiska anpassandet av prislistor och produktsortiment som Input företar i olika upphandlingar. Genom denna metod kringgår Input syftet med skallkraven i detta hänseende, nämligen att en anbudsgivare då det är fråga om en ramavtalsupphandling inte ska kunna anpassa priser och produkter efter varje enskild upphandling och därvid offerera produkter som inte ingår i dess ordinarie sortiment till onormalt lågt pris samt använda sig av "ordinarie" priser och produkter när de upphandlande myndigheterna sedan avropar varor enligt ramavtalet.

Som exempel kan noteras en upphandling av Jönköpings läns landsting nyligen och där Input lämnade in anbud med bifogad prislista per den 1 september 2011. Som ovan angavs ska priser och rabatter i aktuell upphandling baseras på gällande prislista per den 1 september 2011. Vid en jämförelse mellan prislistan som lämnades in av Input i upphandlingen av Jönköpings läns landsting benämnd "Input 2011.05" och den prislista som bifogats Inputs anbud i aktuell upphandling kan konstateras ett flertal skillnader avseende både pris och sortiment.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Input har även i tidigare upphandlingar justerat sina prislistor och sitt sortiment på liknande sätt som redogjorts för ovan. Kinnarps hänvisar till Förvaltningsrättens i Växjö dom den 22 december 2011 (i mål nr 3530-11 m.fl.) avseende bl.a. Input och med en liknande frågeställning som i detta mål, ett beslut av Hässleholms kommun där Inputs anbud förkastats eftersom prislistan var anpassad till den upphandlingen, en upphandling av Ronneby kommun där Kinnarps ansökt om överprövning samt en upphandling av Göteborgs Stad.

Ovan nämnda handlingar visar att Input systematiskt använder olika prislistor vid olika upphandlingar och på så sätt anpassar offererade produkter och priser efter varje enskild upphandling i strid med skullkravet om att prislistan ska vara officiell och inte skapad särskilt för denna upphandling.

Position 12, skullkrav avseende att möbelen ska vara av massiv ek eller bok samt uppfylla kvalitetskrav enligt EN 15373

Enligt förfrågningsunderlaget ska tresitssoffan som ska offereras till typrummet uppehållsrum för elever vara av massiv ek eller bok.

Den möbel, Pausa, som Input har offererat uppfyller inte detta krav då den är av plywood med laminat och inte av massivt trä. Som framgår av utvärderingssammanställningen har den upphandlande myndigheten på direkt fråga till Input fått svaret att möbelen tillverkas endast i plywood med laminat och inte i massivt trä.

Den 22 december 2011 tilläts dock Input att komplettera anbudet på denna punkt, då Input efter att ha fått del av underrättelse om tilldelningsbeslut, varvid dess anbud inte utvärderats då detta skullkrav inte ansågs uppfyllt, genom att lämna in en offert från underleverantör avseende en möbel i massiv bok eller björk. Därefter har Upphandlingsbolaget ansett att Inputs anbud kvalificerats till utvärdering. Att tillåta en komplettering som den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

gjorda strider dock mot principerna i LOU. Kompletteringen var otillåten och borde inte ha godtagits. Input har genom kompletteringen tillåtit byta ut offererad produkt i plywood med laminat, vilken inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget, mot en produkt i massivt trä. Det har rört sig om helt nya uppgifter och inte varit fråga om något förtydligande av anbudet. Att uppgiften om att soffan tillverkas endast i plywood med laminat kommit från tillverkaren själv ändrar inte bedömningen att det varit fråga om en otillåten komplettering. Att Input därutöver också hade kryssat i rutan att kravet uppfylles har ingen betydelse. Även Upphandlingsbolaget har uppenbarligen gjort samma bedömning eftersom man ansåg ett förtydligande vara erforderligt. Anbudet har inte kunnat kompletteras på sätt som skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Genom att acceptera kompletteringen och utvärdera Inputs anbud har Upphandlingsbolaget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

För det fall kompletteringen skulle godtas ska utvärderingen ändå göras om med bortseende från Inputs anbud eftersom den offererade soffan Pausa inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget ställda skullkravet att sittmöbler ska uppfylla kvalitetsstandarden EN 15373. Av testrapport för soffan framgår att den inte uppfyller säkerhetskraven på grund av vassa kanter. EN 13761 motsvarar i detta hänseende 15373. Enligt uppgift från Danish Technological Institute skulle en möbel som ges resultatet "fail, due to sharp edges" enligt EN 13761 också underkännas enligt EN 15373. Även uppgifter som kommit fram efter tilldelningsbeslutet måste beaktas.

Kinnarps menar vidare att kravets uppfyllande inte kan visas på annat sätt än genom erforderliga tester. Upphandlingsbolaget har ställt detta krav i upphandlingen och får därmed ha tagit i beaktande att anbudsgivare vars möbler inte lever upp till dessa vedertagna kvalitetsstandarder kommer att uteslutas. Kravet är inte orimligt och därmed förenligt med LOU. De an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
16746-11

givna kvalitetsstandarderna är allmänt vedertagna bland seriösa aktörer på marknaden.

Att en möbel uppfyller kvalitetskraven kan med hänsyn till det sagda inte verifieras genom t.ex. varuprov. Kinnarps anser att det med hänsyn till den provrapport som lämnats in är uppenbart att det visats att Inputs soffå Pausa inte uppfyller kvalitetskraven. Att testet utförts år 2008 har ingen betydelse. Huruvida provningen skett av en möbel i laminat eller massivt trä saknar betydelse (det framgår dock inte av rapporten att det är fråga om laminat). Den upphandlande myndigheten kan knappast utgå ifrån att möbelen skulle uppfylla kraven i ett annat utförande när Input inte presenterat något underlag som visar att så är fallet. Eftersom soffan med utförande i massivt trä verkar vara en specialkonstruktion av den aktuella möbelen är det oklart huruvida denna överhuvudtaget uppfyller några krav enligt kvalitetsstandarderna, eftersom den aldrig lär ha testats.

Kinnarps har gett in en testrapport som visar att Inputs soffå Pausa inte uppfyller de ställda kvalitetskraven. I avsaknad av motbevisning härom får Inputs anbud således anses inte ha uppfyllt alla skallkrav. Det kan också tilläggas, med tanke på vad som anförts från Input och Upphandlingsbolaget om skillnaden i material mellan den testade och offererade produkten, att det mycket väl (och sannolikt) kan vara fråga om metalldelar i möbelen som befunnits brista avseende vassa kanter.

Position 14, skallkrav avseende balkmöbel med fem sittplatser och två bordsdelar

Input har tillåtits göra en otillåten komplettering avseende position 14. Enligt förfrågningsunderlaget ska den femsitsiga balkmöbel som offereras till typrummet väntrum ha integrerad bordsdel mellan sittplatserna. Minst två bord skulle ingå enligt kravet i position 14. Den möbel som Input offererat

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

i detta hänseende, Balkmöbel Inva, har emellertid vad som uttryckligen framgår av produktkatalogen endast en bordsdel i mitten av möbeln. Anbudet har således inte uppfyllt ställda krav på denna punkt.

Efter anbudstidens utgång har Upphandlingsbolaget ställt en fråga till Input om det ovan anförda, och efterfrågat deras syn på hur balkmöbeln på position 14 uppfyller ställda krav. Det svar som erhöles var att detta berodde på ett "korrekturfel", och angett att möbeln uppfyller kraven. Upphandlingsbolagets förfarande strider mot likabehandlingsprincipen. Av Inputs anbud framgår uttryckligen att den offererade möbeln endast har en bordsdel. Att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att på så sätt som skett komplettera anbudet med uppgifter som erfordras för att samtliga skallkrav ska anses uppfyllda är inte förenligt med LOU, och kompletteringen ska således lämnas utan avseende.

Upphandlingsbolaget anser att Kinnarps ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Inputs anbud uppfyller kravet på att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material

Inputs anbud uppfyller kravet på att offererade priser och rabatter är baserade på officiell prislista som är gällande per den 1 september 2011.

Inputs offererade produkt avseende position 12 uppfyller produktkravet. Det tidigare tilldelningsbeslutet, där Inputs anbud förkastades, var baserat på felaktig grund. Upphandlingsbolaget har haft en rättighet att ompröva det tidigare tilldelningsbeslutet och meddela ett nytt tilldelningsbeslut när den felaktiga grunden blev känd för Upphandlingsbolaget. Någon otillåten komplettering har inte skett. Yrkandet om rättelse ska därmed avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Kinnarps har inte anfört någon grund hänförlig till upphandlingens konkurrens uppsökande skede. Yrkandet om att upphandlingen ska göras om ska därmed avslås.

Input har uppfyllt kravet på ”officiellt tillgängligt material”

Input har för samtliga offererade produkter hänvisat till sidhänvisningar i bifogad produktkatalog i enlighet med kravet ”[a]nbudsgivare ska till anbudet bifoga produktinformation från tillverkare i form av bilder och text på samtliga offererade produkter.”

Kravet som Kinnarps hänvisar till innebär att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom exempelvis tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare. Input har efter begäran från Upphandlingsbolaget kommit in med produktblad, dvs, helt i enlighet med kravet, för de produkter som inte fanns tillgängliga på hemsidan. Position 4, 5, 11, 13, 14, 15 och 16

Att kravet kan uppfyllas genom tillgänglighet på webbplats är endast ett sätt att uppfylla det aktuella kravet. Om kravet uppfylls på annat sätt är det givetvis godtagbart.

Sammanfattningsvis har Input uppfyllt det aktuella kravet på att offererade produkter ska finnas i officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren.

Input har uppfyllt kravet på officiell prislista

För att kunna kontrollera de angivna bruttopriserna i anbudet har upphandlingsbolaget under utvärderingen begärt in officiella prislistor. Input har lämnat in prislistor på samtliga produkter som de har offererat. Kinnarps invändning i denna del saknar därmed grund.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

En leverantör avgör givetvis själv om den vill ha en prislista för hela marknaden eller olika prislistor för olika kundsegment. Hur ofta en prislista uppdateras kan en upphandlande myndighet inte styra över. Upphandlingsbolaget anser dock att en officiell prislista innebär att det inte kan förekomma två parallella upplagor av samma typ av prislista. Om en prislista uppdateras är det den senaste versionen som är officiell och därmed den som ska hänvisas till.

Kinnarps gör gällande att Input skulle ha använt en "justerad" prislista och hänvisar till andra upphandlingar med annan kravställning för prislistor genomförd av annan upphandlande myndighet. Upphandlingsbolaget måste kunna utgå från att alla anbudsgivare agerar med sunda anbudsmetoder och i enlighet med anvisningarna för upphandlingen. Det kan aldrig ligga på Upphandlingsbolaget att utreda hur en anbudsgivare agerar i andra upphandlingar och dra paralleller och jämförelser till sin egen upphandling. En sådan tolkning av en upphandlande myndighets kontrollskyldighet hade fått orimliga konsekvenser.

I den upphandling som Upphandlingsbolaget genomför har inget indikerat att den prislista som begärts in från Input inte skulle vara bolagets officiella prislista. Hur Input agerat i andra upphandlingar är en helt annan fråga. I en av de åberopade upphandlingarna med annan upphandlande myndighet har Input hänvisat till en prislista benämnd "Input 2011.05" och i Upphandlingsbolagets upphandling en prislista benämnd "Input 2011.08". De båda prislistorna har alltså inte samma datering. Input måste kunna justera sina priser och produktsortiment om de utkommer med en ny upplaga av sin officiella prislista. I den nu aktuella upphandlingen har krav ställts att de offererade produkterna ska vara baserade på prislista daterad 2011-09-01. Om Input uppdaterat sin prislista i augusti 2011 är denna gällande per den 1 september 2011. Input har därmed uppfyllt kravet på att offererade

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

priser och rabatter ska vara baserade på officiell prislista som varit gällande per den 1 september 2011.

Position 12 uppfyller produktkravet och någon otillåten komplettering har inte genomförts

Input har i sitt anbud deklarerat att den offererade produkten för position 12, soffan Pausa, uppfyller produktkravet. I fliken "Produktinformation" har Input hänvisat till produktkatalog vari tydligt framgår i bild och text att möbelen Pausa är i massiv bok.

Input har efter begärt förtydligande kommit in med officiellt produktblad från tillverkare samt redovisat att den offererade produkten är "modifierad standard med sits och rygg i bok" och ingår i Inputs ordinarie sortiment och till ordinarie leveranstid. När Upphandlingsbolaget kontrollerade anbuden visade det sig dock att den aktuella soffan i produktkatalogen från Input inte hade samma utseende som i underleverantörens Tranås Skolmöblers produktblad. Ansvarig upphandlare kontaktade då underleverantörens kundtjänst och fick uppgiften att Paus endast tillverkas i plywood med laminat och inte i massivt trä. En tjänsteanteckning gjordes efter samtalet. Uppgiften som Kinnarps hänvisar till kommer alltså inte från Input utan från producenten Tranås Skolmöbler. Upphandlingsbolaget uteslöt Input från upphandlingen eftersom produktkravet inte ansågs uppfyllt, vilket framgår av tilldelningsbeslut som meddelades den 13 december 2011. Därefter hörde Input av sig till Upphandlingsbolaget och ansåg att grunden för att förkasta anbudet var felaktig. Input kom i samband härmed in med en offert från Tranås Skolmöbler som tydligt visar att Pausa tillverkas i massiv bok eller björk och att uppgiften som Upphandlingsbolaget fått från Tranås Skolmöbler därmed varit felaktig. Det var i sig inkorrekt av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Upphandlingsbolaget att när tveksamheter kring produktens överensstämmelse med produktkraven syntes finnas inte begära ett förtydligande direkt från anbudsgivaren, dvs. Input.

Det finns inga hinder mot att en upphandlande myndighet omprövar ett tilldelningsbeslut om detta visat sig felaktigt. När det var uppenbart för Upphandlingsbolaget att Inputs anbud i den första tilldelningen förkastats på felaktig grund fattades därför ett nytt tilldelningsbeslut den 22 december 2011.

Input har endast genom att komma in med offerten från Tranås Skolmöbler visat att produktkravet, som redan följer av anbudet, är uppfyllt och att Upphandlingsbolagets ursprungliga tilldelningsbeslut därmed varit felaktigt. Något produktbyte har under inga omständigheter ägt rum och inte heller har det varit fråga om att några nya omständigheter tillförts som inte redan framgått av anbudet. Någon otillåten komplettering har därmed inte ägt rum.

Det är klarlagt att den av Input offererade produkten för position 12 uppfyllt produktkravet och att Upphandlingsbolaget därmed agerat riktigt genom att ompröva det tidigare tilldelningsbeslutet som fattats på felaktig grund.

Av kvalitetsstandarden EN 15373 följer att för godkännande krävs att produkten inte får ha "vassa kanter". Något krav att anbudsgivaren måste ha ett testprotokoll för att verifiera säkerhetskravet har inte uppställts utan "[a]nbudsgivare ska vid anmodan kunna verifiera ställda kvalitetskrav genom provningsrapport från ackrediterat laboratorium eller genom varuprover eller andra typer av intyg, prover, analysrapporter, verifikationer eller annan dokumentation kan godtas om de på ett likvärdigt sätt kan styrka efterlevnad av kraven/kriterierna."

Input har i sitt anbud deklarerat att kravet är uppfyllt och inget i anbudet motsäger detta. Om Upphandlingsbolaget hade anmodat Input att verifiera att säkerhetskravet är uppfyllt hade Input kunna göra detta på ett flertal olika vis som på motsvarande sätt som en testrapport visat att offererad produkt inte har "vassa kanter".

Den av Kinnarps åberopade testrapporten är från maj 2008 och avser en annan standard och ett annat material än som är i fråga i målet. Det bifogade testet kan inte översättas till ett annat material. Av testrapporten framgår inte av vilken anledning den testade soffan ansågs ha "vassa kanter". Ingenting i Inputs anbud och inte heller i det av Kinnarps bifogade testprotokollet tyder på att Pausa i massiv bok skulle ha några vassa kanter som strider mot säkerhetskravet. Pausa i massiv bok har väl avrundade kanter och inga materialmöten. Skäl att förkasta Inputs anbud på grund av att den offererade soffan för position 12 skulle innebära säkerhetsrisker i strid med kraven i EN 15373 finns därmed inte.

Input har deklarerat att den offererade produkten uppfyller angiven standard och bifogat produktbeskrivning med bilder på den aktuella soffan. Det har inte funnits några indikationer på att soffan i massivt trä skulle brista i säkerhetskravet och att Inputs uppgifter i detta hänseende skulle vara oriktiga. Därmed har det inte heller funnits någon anledning för Upphandlingsbolaget att vid kontroll av anbuden begära in ytterligare bevis från Input som visat att den offererade soffan varit konform med säkerhetskravet. Vad Kinnarps anför under överprövningsprocessen om testresultat för en helt annan materialsammansättning ändrar inte denna bedömning.

Inputs offererade produkt för position 14 uppfyller produktkravet

Input har redan i sitt anbud deklarerat att den offererade produkten uppfyller ställda produktkrav, däribland att produkten ska ha minst två bord integrerade mellan sittplatserna. Av produktkatalogen framgår att Balkmöbel Inva kan levereras i fem olika längder och med olika antal sittplatser och bordsdelar. Bilden på produkten i produktkatalogen visar ett av dessa utföranden. Genom det förtydligande som Upphandlingsbolaget begärt in bekräftar Input att den offererade produkten är i enlighet med produktkravet, dvs. har två bordsdelar. Förtydligandet innebär alltså inte något annat än en konkretisering av redan lämnade uppgifter och något produktbyte har inte skett. Förtydligandet har inte heller inneburit någon särbehandling eller konkurrensbegränsning och står därmed inte i strid med LOU.

Input Interiör Sweden AB, som har beretts tillfälle att yttra sig, anför sammanfattningsvis att det saknas grund för att bifalla Kinnarps ansökan.

Förvaltningsrätten har i beslut den 12 mars 2012 avslagit Kinnarps AB:s yrkande att Upphandlingsbolaget ska föreläggas att förete den testrapport som Input Interiör Sweden AB ska ha lämnat in till sitt anbud avseende stolen IARS 10L (editionsföreläggande).

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Högsta Förvaltningsdomstolen har uttalat att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Position 12*Produktkrav*

Input har i sitt anbud deklarerat att den offererade produkten för position 12, soffan Pausa, uppfyller produktkravet att möbelen ska vara av massiv ek eller bok. Vidare anges tydligt i till anbudet bifogad produktkatalog att

soffan är av massiv bok. På begäran av Upphandlingsbolaget har Input gett in ett officiellt produktblad från tillverkare samt redovisat att den offererade produkten är "modifierad standard med sits och rygg i bok" och ingår i Inputs ordinarie sortiment och till ordinarie leveranstid. Då Upphandlingsbolaget noterade att den aktuella soffan i produktkatalogen från Input inte hade samma utseende som i underleverantörens officiella produktblad kontaktade Upphandlingsbolaget underleverantörens kundtjänst och fick beskedet att soffan inte tillverkas i massivt trä. Upphandlingsbolaget uteslöt därför Input från upphandlingen eftersom produktkravet inte ansågs uppfyllt, vilket framgår av tilldelningsbeslutet den 13 december 2011. Därefter kontaktade Input Upphandlingsbolaget då man ansåg att grunden för att förkasta bolagets anbud var felaktig och gav i samband härmed in en offert som utvisade att soffan tillverkas i massiv bok. Då Inputs anbud sålunda förkastats på felaktig grund fattade Upphandlingsbolaget efter omprövning ett nytt tilldelningsbeslut den 22 december 2011.

De uppgifter som Input har lämnat i sitt anbud och vad som anges i bifogad produktkatalog om den offererade soffan Pausa visar att soffan tillverkas i massiv bok och alltså uppfyller aktuellt produktkrav. Den offert som Input gett in från underleverantören utgör endast underlag för att påvisa att Upphandlingsbolagets ursprungliga tilldelningsbeslut vilade på felaktig grund. Några nya omständigheter har inte tillförts som inte redan framgått av anbudet. Någon otillåten komplettering har därmed inte skett. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför på denna grund.

Kvalitetskrav

Upphandlingsbolaget har inte ifrågasatt att den offererade soffan inte skulle uppfylla skallkravet att uppfylla kvalitetsstandarden EN 15373. Kinnarps gör nu gällande att den offererade soffan inte uppfyller ställda kvalitetskrav och åberopar en testrapport av soffan Pausa utförd 2008. Testrapporten utvisar att den testade soffan inte uppfyllde kvalitetsstandar-

den EN 13761 på grund av "vassa kanter". Av testrapporten framgår varken vilken materialsammansättning den testade soffan har eller vad som avses med "vassa kanter".

Det har inte framkommit att det förelåg någon omständighet som gjorde att det fanns skäl för Upphandlingsbolaget att närmare kontrollera riktigheten i uppgiften att soffan uppfyllde ställda kvalitetskrav vid tidpunkten för prövningen av anbudet. Inte heller det som Kinnarps nu anför ger anledning att ifrågasätta att soffan uppfyller kvalitetskraven. Kinnarps har såhunda inte förmått visa att den offererade soffan Pausa inte uppfyller ställda kvalitetskrav. Inte heller på denna grund finns det därför skäl för ett ingripande enligt LOU.

Position 14

Input har i sitt anbud deklarerat att den offererade produkten Balkmöbel Inva uppfyller ställda produktkrav. Produkten ska bl.a. ha minst två bord integrerade mellan sittplatserna. Av produktkatalogen framgår att möbeln kan levereras i fem olika längder och med olika antal sittplatser och bordsdelar. Bilden på produkten i produktkatalogen visar ett av dessa utföranden, dock inte den offererade sittmöbeln. Input har i det begärda förtydligandet bekräftat att den offererade produkten är i enlighet med produktkravet, dvs. har två bordsdelar. Eftersom fråga är om en flexibel kombinationsmöbel har det alltså inte varit fråga om annat än en ren konkretisering av redan lämnade uppgifter. Inte heller har förtydligandet inneburit någon särbehandling eller konkurrensbegränsning. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför även på denna grund.

Position 4, 5, 11, 13, 14, 15 och 16

Officiellt tillgängligt material

Ett skallkrav i upphandlingen är att offererade produkter ska finnas i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

officiellt tillgängligt material hos anbudsgivaren genom ex. tryckt katalog, webbkatalog eller produktblad från tillverkare samt att produkter som offereras ska ingå i anbudsgivarens normala/ordinarie sortiment.

Input har för samtliga offererade produkter hänvisat till bifogad produktkatalog eller gett in produktblad från tillverkaren för de produkter som inte fanns tillgängliga på hemsidan. Något krav på att samtliga produkter ska finnas på anbudsgivarens hemsida eller i tryckt katalog har inte uppställts. Input har därmed uppfyllt kravet i den del som Kinnarps menar att Input inte uppfyller det. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför på denna grund.

Officiellt gällande prislista

Enligt förfrågningsunderlaget ska priser och rabatter baseras på gällande prislista per 2011-09-01. Enligt förtydligande i frågor och svar för upphandlingen avses härmed en prislista som är officiell och inte skapad för denna upphandling.

Input har lämnat in prislistor på samtliga produkter som de har offererat. För Inputs egna produkter har prislista benämnd "Input 2011.08" lämnats in och i de fall produkten finns hos underleverantör har den aktuella prislistan från underleverantören lämnats in.

Kinnarps gör gällande att Input skulle ha använt en "justerad" prislista och hänvisat till andra upphandlingar med en annan kravställning för prislistor vari Input lämnat anbud för att påvisa att Input systematiskt använder sig av olika prislistor i olika upphandlingar, med både skillnader i sortiment och prisskillnader avseende samma produkter.

En upphandlande myndighet måste kunna utgå från att anbudsgivare

agerar med sunda anbudsmetoder och i enlighet med anvisningarna i upphandlingen. Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att utreda hur en anbudsgivare agerar i andra upphandlingar finns inte om det inte framkommit omständigheter som tyder på att anbudsgivaren använder osunda affärsmetoder eller inte i enlighet med anvisningar i upphandlingen. Det har inte framkommit att det förelåg någon omständighet som gjorde att det fanns skäl för Upphandlingsbolaget att närmare kontrollera att den av Input lämnade prislistan benämnd "Input 2011.08" uppfyllde skalkraven vid tidpunkten för Upphandlingsbolagets prövning av anbudet.

Det resonemang som Kinnarps nu för om att Input systematiskt använder sig av olika prislistor i olika upphandlingar ger inte tillräckligt stöd för antagandet att Inputs prislista benämnd "Input 2011.08" skulle vara skapad för just denna upphandling. Därvid kan särskilt framhållas att det inte kan uteslutas att fråga är om en uppdaterad prislista, att en jämförelse mellan de olika prislistorna svårligen låter sig göras eftersom fråga är om olika kravställningar i de olika upphandlingarna samt att det i vart fall i ett flertal av dessa dessutom är fråga om en annan anbudsgivare, låt vara inom samma koncern. Kinnarps har sålunda inte visat att den prislista som Input lämnat in i denna upphandling står i strid med kraven i förfrågningsunderlaget. Skäl för ett ingripande saknas därför även på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis innebär det som Kinnarps anför och har visat inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Skäl saknas därför för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande har varit föredraganden Michaël Koch



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU