



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009-06-12
Meddelad i
Malmö

Mål nr
3772-09 E

SÖKANDE

Elitfrakt i Älmhult AB, 556628-4328
Stålgatan 2
343 34 Älmhult

MOTPART

Nordvästra Skånes Renhållnings AB
Hjortshögsvägen 1
251 89 Helsingborg

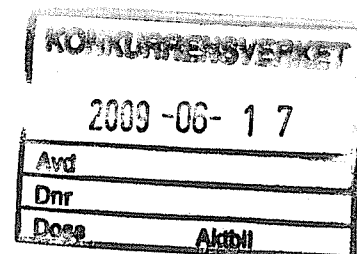
Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Elitfrakt i Älmhult AB:s ansökan om ingripande enligt
LOU.



Dok.Id 225328

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Nordvästra Skånes Renhållnings AB (NSR) genomför en upphandling av transporter av avfallsbränsle från NSR:s anläggning i Helsingborg till en avfallsförbränningsanläggning i Göteborg. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU. NSR beslutade den 7 april 2009 att avtal skulle tecknas med Anders Widinghoff med firma Agroprenad.

Elitfrakt i Älmhult AB (Elitfrakt) har hos länsrätten begärt överprövning av upphandlingen.

NSR har därefter i skrivelse till länsrätten den 2 juni 2009 uppgett att NSR den 29 maj 2009 fattat ett nytt tilldelningsbeslut, vari Emtunga Transport AB istället valts till leverantör. Elitfrakt har, för möjlighet att anföra nya grunder för sin talan, beretts tillfälle att yttra sig över skrivelsen från NSR. Elitfrakt har dock avstått från detta.

Elitfrakt anför som grund för sin talan – i den del talan inte avser eventuella brister hos tidigare vinnande anbudsgivare Agroprenad – i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att miljö utgör ett utvärderingskriterium och att extra poäng kan erhållas vid utvärderingen om förnyelsebart bränsle används. Det bör av förfrågningsunderlaget framgå att det är tillräckligt att tillsätta en viss del förnyelsebart bränsle för att poäng ska erhållas. Att inte utvärdera och efterfråga andelen förnyelsebart bränsle är felaktigt, då samtliga transportörer i branschen använder olika delar RME eller andra tillsatser. Normal miljödiesel innehåller cirka sju procent RME. Då 100 procent RME ger två poäng bör sju procent inblandning ge 0,14 poäng. Det är dessutom omöjligt att bedöma hur stor del RME som faktiskt kommer att användas av vinnande anbudsgivare. Vidare kan alla fordon som uppfyller kriterierna för Euro 5 köras på en viss del RME. Slut-

ligen finns det bilar klassade enligt Euro 8. Användandet av sådana fordon bör ge extra poäng vid utvärderingen.

NSR bestrider bifall till Elitfrakts talan samt anför sammanfattningsvis följande. Elitfrakt har i sitt anbud inte angett om man i helhet, eller ens till någon del, avser att använda förnyelsebart bränsle. Bolaget har följaktligen inte erhållit några poäng i nämnda avseende. Vidare är det inte realistiskt att göra en kontroll av att förnyelsebart bränsle faktiskt används. Vad gäller anförandet att användandet av fordon som uppfyller kriterierna för Euro 8 skulle ge extra poäng, är det upphandlande myndighet som fastställer utvärderingskriterierna.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 17 april 2009 förordnat att NSR inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning

I punkt 2.4.1 i förfrågningsunderlaget anges att pris och miljö utgör de två utvärderingskriterierna. Vad gäller kriteriet miljö anges att två av maximalt fyra poäng erhålls om förnyelsebart bränsle används. Elitfrakts talan får förstås så att kriteriet miljö, enligt bolagets mening, borde ha utvärderats på ett sådant sätt att även viss användning av förnyelsebart bränsle ger poäng, poäng som står i relation till hur stor del av bränslet som är förnyelsebart. Det är dock upphandlande myndighet som bestämmer ramarna för upphandlingen och vilka kriterier som ska ligga till grund för utvärderingen av anbudet. Det är således en fråga för upphandlande myndighet att avgöra kriterierna för poängsättningen. Samma resonemang kan föras beträffande Elitfrakts anförande i fråga om användandet av fordon som uppfyller kriterierna för Euro 8. Att en leverantör som erbjuder förnyelsebart bränsle faktiskt också använder detsamma är en civilrättslig fråga; anbudsgivaren är bunden av sitt anbud. Mot bakgrund av det anförda anser länsrätten att vad Elitfrakt anfört inte föranleder bedömningen att NSR har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Elitfrakts ansökan om sådant ingripande ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 17 april 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AG', written in a cursive style.

Anders Granholm