



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Förvaltningsrätten  
 Ann Liljedal

**DOM**  
 2016-02-16  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 152-16

**SÖKANDE**

Swedish Connection AB, 556648-5677  
 Storgatan 16, 3 tr  
 852 30 Sundsvall

**MOTPART**

AB Gavlegårdarna, 556487-5937

Ombud: Erik Jansson  
 Inköp Gävleborg  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -02- 1 8 →	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Swedish Connection AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 157626

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg har på uppdrag av AB Gavlegårdarna genomfört upphandling av utvecklingstjänster inom QlikView (ärendeteckning 5810) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 12 januari 2015 varvid annan leverantör än Swedish Connection AB antogs som leverantör.

**Swedish Connection AB** (Bolaget) ansöker om överprövning av Gavlegårdarnas upphandling.

**AB Gavlegårdarna** (Gavlegårdarna) bestrider bifall till ansökan.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Gavlegårdarna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under rubriken 3.3 Utvärdering.

**Referenser**

Anbudsgivare anger minst två referenser för liknande uppdrag. Om fler referenser lämnas kommer de två som först svarar användas. Beställare kommer att ringa referenserna uppifrån och ner. Referenserna kommer att bli uppringda under veckorna 52, 1 och 2. Tre försök kommer att göras på varje referens. Tidpunkterna kommer att varieras. Om en referens inte svarar efter tre försök ges automatiskt 1:or på alla frågor. Referenserna kommer att få svar på frågorna i bilagan 2 – Referensfrågor. Referenser kommer att få sätta poäng 1-5 där 1 är inte troligt och fem är högst troligt. Där efter kommer ett medeltal för de två referenser att räknas ut med en decimal. Avdrag kommer att ske enligt nedan.

---

5,0 – 4,5 = 25 % avdrag

4,4 – 4,0 = 10 % avdrag

3,9 – 3,5 = 5 % avdrag

3,4 – 1 = 0 % avdrag

**Bolaget** anför i huvudsak följande. Gavlegårdarna har brutit mot de uppsatta kraven för referenstagning när de bara kontaktat en fysisk person för att bedöma referenser av vår aktuella konsult. Bolaget har angett två uppdrag med Alexander Ekstrand som referent och ett uppdrag med Anna-Karin Andrén som referent. Enligt förfrågningsunderlaget skulle de två som först svarar användas. Bolaget tolkar det som att det är fysiska personer som svarar och inte uppdrag. Bolagets konsult har bara bedömts av en fysisk person, Alexander Ekstrand.

**Gavlegårdarna** anför i huvudsak följande. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget anger tre referenser vid inlämnandet av anbudet. Dessa bedöms vara tre separata referenser och de ska enligt förfrågningsunderlaget användas vid utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget punkten 3.3 framgår hur Gavlegårdarna tänker genomföra utvärderingen och detta har följts.

**Förvaltningsrätten** konstaterar att för ingripande enligt LOU krävs att Bolaget lidit, eller riskerar att lida skada. Bolaget har inte anfört något i den delen men av förfrågningsunderlaget jämte utvärderingsprotokollet kan rätten utläsa att Bolaget hade fått lägsta pris och därmed tilldelats kontraktet om högsta utvärderingspoäng hade erhållits i referensdelen. Här har emellertid referensen Alexander Ekstrand gett Bolaget så låg poäng att även om

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

DOM

I FALUN

Förvaltningsrätten

Gavlegårdarna kontaktat Anna-Karin Andrén och hon hade gett Bolaget högsta poäng hade inte Bolaget kunnat erhålla högsta utvärderingspoäng. Detta då förfrågningsunderlaget anger att det är ett medeltal för de två referenserna som ska användas och medeltalet för 3,5 poäng som Alexander Ekstrand gett Bolaget, och maximala 5 poäng är bara 4,25 poäng vilket enligt ovan återgivna förutsättning i förfrågningsunderlaget inte räcker till

---

högsta avdrag och därmed maximala utvärderingspoäng. Bolaget har således inte visat att Gavlegårdarnas agerande medfört att Bolaget lidit, eller riskerar att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman