



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-02-06
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7565-11

SÖKANDE

Jan Sandell, 510702-1635
c/o Taxi Katrineholm
Vetegatan 4
641 52 Katrineholm

MOTPART

Katrineholms kommun
Upphandlingsenheten
641 80 Katrineholm

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012 -02- 0 7 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Katrineholms kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende skolskjuts (KS/2011:468-055). Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande och anbud kan lämnas på del av upphandlingen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I ett beslut den 22 november 2011 tilldelades Taxi 10 000 AB delområdet 6 Björviks skola.

Jan Sandell med enskild firma Taxi Katrineholm ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende delområdet 6 ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Jan Sandell

Han har bästa pris på delområde 6. I anbudsutvärderingen har han dock fått noll poäng på kriteriet ”referenser liknande uppdrag” och han blev därför totalt nummer två på delområde 6. Han har utfört skolkörningsuppdrag under 22 år varav 8 år på Björviks skola. Som underentreprenör åt huvudentreprenör har han inte kunnat skaffa sig referenser, eftersom han betraktats som konkurrent i denna upphandling. Tidigare huvudentreprenör har på fråga från honom nekat referenser och det finns inte några andra referensalternativ för tidigare underleverantörer. Han kan som tidigare underentreprenör därmed aldrig komma upp till mer än 80 procent i utvärderingskriterier. ”Referenser liknande uppdrag” är felaktigt och konkurrens-hämmande.

Kommunen

Kommunen har i förfrågningsunderlaget delat upp utvärderingskriterierna så att pris viktas till 80 procent och referenser liknande uppdrag viktas till 20 procent. Kommunen har valt att ta med referenser liknande uppdrag för

att så långt det är möjligt säkerställa att de tjänster entreprenörerna erbjuder är av god kvalitet, eftersom de i första hand riktar sig till barn och ungdomar. För att säkerställa att referenser lämnas har kommunen bara krävt in namn och kontaktuppgifter i anbudet på referenser för liknande uppdrag. Utifrån de kontaktuppgifter anbudslämnaren har angivit har kommunen sedan kontaktat referenterna för referenstagning. Jan Sandell har till skillnad från övriga anbudsgivare inte angett några kontaktuppgifter till aktuella referenser. Kommunen har av denna anledning inte kunnat få in några referensintyg. Jan Sandell har därför fått 0 referenspoäng i utvärderingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget m.m.

Av förfrågningsunderlaget (1.7.2) framgår att anbudsutvärderingen inleds med en ”nollställning” och därefter görs en bedömning med tillämpning av ett poängsystem av hur anbuden svarar upp mot utvärderingskriterierna. Anbudets totala värde tas fram genom en sammanvägning av poängen enligt 1.7.3. Enligt denna punkt ingår i upphandlingen följande kriterier och viktning:

| | |
|-----------------------------|------|
| Referenser liknande uppdrag | 20 % |
| Pris | 80 % |

Enligt 1.7.4 kommer vid prövningen av ”referenser liknande uppdrag” en bedömning göras av kvaliteten avseende bemötande, service, om utlovade tjänster håller avtalad nivå, fakturahantering etc. Referenten får på en skala ange med poäng hur man uppfattar anbudsgivarens kvalitet med beaktande av nämnda kriterier. Referensintyget har ett antal påståenden med olika svarsalternativ för referenten där högsta poäng i respektive svarsalternativ gäller antalet frågor utgör maximal poäng. Följande betygsformel kommer att tillämpas: $\text{poäng}/\text{max poäng} \times 10 = \text{betyg}$.

Förvaltningsrättens bedömning

Grunden för Jan Sandells ansökan om överprövning är att användandet av referenser enligt hans mening är konkurrenshämmande.

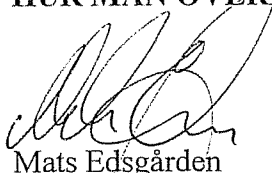
Gällande rätt får anses innebära att det inte finns något generellt förbud mot att beakta referenser vid anbudsutvärderingen, så länge det syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (jfr bl.a. Kammarrättens i Göteborg dom 2011-06-07 i mål 4851-10).

Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett att syftet med att ta med ”referenser liknande uppdrag” i anbudsutvärderingen är att kommunen vill

säkerställa att de tjänster entreprenörerna erbjuder är av god kvalitet. Prövningen av referenser förväntas mäta kvaliteten avseende bemötande, service, om utlovade tjänster håller avtalad nivå, fakturahantering etc.

Med hänsyn till detta och vid en granskning av de frågor som kommunen ställt i blanketten för referensintyg bedömer förvaltningsrätten att detta utvärderingskriterium huvudsakligen inte kan hänföras till anbudsgivarens kvalifikationer och yrkesmässiga kapacitet, utan istället till föremålet för upphandlingen, dvs. den tjänst som anbudsgivaren erbjuder. Kriteriet får därmed anses syfta till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det får även bedömas vara proportionerligt och framgår också tillräckligt tydligt av förfrågningsunderlaget. Utvärderingskriteriet kan därmed inte anses felaktigt och användandet inte strida mot upphandlingsreglerna. Det Jan Sandell uppgett om sin situation som tidigare underentreprenör och vägran från huvudentreprenören att ge honom referenser leder inte förvaltningsrätten till annan bedömning. Det finns därför inte grund för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Per Läckström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU