



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄNERSBORG**

Ingela Olofsson

**DOM**

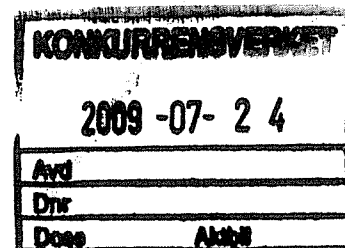
2009-07-23

Meddelad i

Vänersborg

Mål nr

1649-09 E



**SÖKANDE**

Ingenjörbyrå Andersson & Hultmark AB, 556495-3114  
Elof Lindälvs Gata 1  
414 55 Göteborg

Ombud: Håkan Elfström

**MOTPART**

Tekniska nämnden i Ale Kommun  
449 80 Alafors

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling  
(LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 25 juni 2009 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 71344

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80	måndag – fredag
462 28 Vänersborg		E-post: lansrattenivanersborg@dom.se		09:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND

Tekniska nämnden i Ale kommun tillkännagav i tilldelningsbeslut den 18 juni 2009 att annan anbudsgivare än Ingenjörbyrån Andersson & Hultmark AB (bolaget) tilldelats uppdraget att tillhandahålla konsulttjänsten som VVS-projektör för Lillgårdens förskola.

Länsrätten beslutade den 25 juni 2009 att upphandlingen avseende konsulttjänster för Husbyggnads- och Landskapsarkitekt, VVS-projektör och Elprojektör vid Lillgårdens förskola i Ale kommun inte får avslutas, i de delar som bolaget lämnat anbud, innan något annat har beslutats.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Enligt utvärderingen uppfyller bolaget inte kravet i punkten U5.2 i förfrågningsunderlaget, men där anges endast att ”ifylld blankett från Skatteverket 4820 senaste utgåvan bifogas anbud” och inte att blanketten inte får vara äldre än 90 dagar. Bolaget har skickat senaste utgåvan. Det kan inte ha varit lagstiftarens mening om öppen konkurrens att förkasta ett anbud för en i sammanhanget oviktig blanketts åldersöverstigande med några dagar. Det viktiga torde vara att anbudsgivaren de facto har fullgjort sina skyldigheter mot Skatteverket. Ale kommun har brutit mot LOU och de grundläggande principerna. Till följd av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen kommer bolaget att lida skada.

**Kommunen** anser att bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska avslås. För det fall länsrätten anser att kommunen förkastat bolagets anbud på felaktig grund, yrkar kommunen att länsrätten endast delvis bifaller bolagets ansökan på så sätt att kommunen åläggs att rätta utvärderingsfasen avseende konsulttjänster av VVS-projektör, där bolagets anbud ska vara

med vid den slutliga prövningen. Kommunen anför bl.a. följande. Det är ostridigt att det i förfrågningsunderlaget och i utlåtandet över utvärderingen inte framgår annat än att den ifyllda blanketten Skatteverket 4820 (SKV 4820) ska inges i den senaste utgåvan. I förfrågningsunderlaget ingick emellertid också ett anbudsformulär med diverse olika uppgifter som skulle bifogas anbudet ifyllt och undertecknat. På sidan två i anbudsformuläret, under rubriken "Obligatoriska uppgifter som skall bifogas detta", punkten 3, anges att blanketten SKV 4820 ska fyllas i och inte vara äldre än 90 dagar från anbudstidens utgång. Uppgifterna i de administrativa föreskrifterna preciserades därmed genom denna begäran om obligatoriska uppgifter. Vid denna punkt har bolaget uppgivit att blanketten har bilagenummer ett. Eftersom det framgår av förfrågningsunderlaget vilka krav som ställdes avseende blanketten, var det korrekt att utesluta bolaget inför den slutliga prövningen. Anbudet uppfyllde inte samtliga ska-krav. Upphandlingen har gjorts i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

## DOMSKÄL

### *Gällande bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första och andra styckena LOU föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt denna paragraf. Vid direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

I 16 kap. 2 § samma lag stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredning*

I punkten U2.2 Förteckning över förfrågningsunderlag i Administrativa Föreskrifter daterade den 30 april 2009 (även benämnt Handling nr 5.1 Förfrågningsunderlag) s. 7, anges att bl.a. Handling 6.1 Anbudsformulär utgör förfrågningsunderlag. I denna handling, s. 2, tydliggörs vilka obligatoriska uppgifter som ska bifogas anbudsformuläret, bl.a. anges att blankett SKV 4820 från Skatteverket ska vara ifylld av myndigheten och att den inte får vara äldre än 90 dagar från anbudstidens utgång.

Till sitt anbud, som skulle vara kommunen tillhanda senast den 2 juni 2009, har bolaget bifogat en ifylld SKV 4820. Denna är daterad den 27 februari 2009.

#### *Länsrätten gör följande bedömning*

Ska-krav: Kommunen gör gällande att man krävt av anbudsgivarna, för att de ska gå vidare till utvärderingsfasen, att de till anbudsformulären ska bifoga en ifylld SKV 4820 och att blanketten inte får vara äldre än 90 dagar från anbudstidens utgång.

Att SKV 4820 inte får vara äldre än 90 dagar från anbudstidens utgång framgår visserligen inte av punkten U5.2 i Administrativa Föreskrifter/Handling nr 5.1 Förfrågningsunderlag, men däremot av Handling 6.1 Anbudsformulär, som är en del av förfrågningsunderlaget. Den blankett SKV 4820 som bolaget har lämnat in är äldre än 90 dagar. Bolaget uppfyl-

ler därför inte det i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kravet i detta avseende.

LOU och de grundläggande principerna:

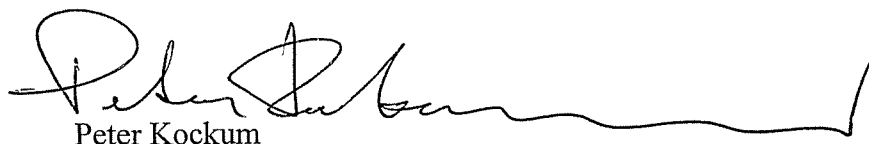
Bolaget gör gällande att det strider mot LOU och de grundläggande principerna att utesluta bolagets anbud på grund av en oviktig blanketts åldersöverstigande med några dagar.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. Att inte utesluta bolaget från utvärderingen, hade kunnat ses som ett brott mot denna princip. Ett uttryck för brott mot proportionalitetsprincipen kan t.ex. vara att den upphandlande enheten ställer orimliga eller oskäliga krav på leverantörer. Kravet att blankett SKV 4820 inte får vara äldre än 90 dagar från anbudstidens utgång framstår inte som oproportionerligt såtillvida att det skulle gå utöver vad som behövts eller varit ändamålsenligt för aktuell upphandling. Omständigheter som pekar på brott mot principerna om icke-diskriminering och transparens har inte kommit fram.

Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten att sådana omständigheter inte har anförts i målet att det finns skäl att besluta om åtgärder. Upphandlingen får därför avslutas.

Länsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist börjar löpa från dagen för denna dom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B)

  
Peter Kockum

