



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-07-06
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3042-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Medtrust Sweden AB, 556719-2223

Ombud: advokaterna Martin Levinsohn och Magnus Myrbäck
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Varuförsörjningen
Virdings allé 26, Hus 1, Plan 3
754 50 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2012-07-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Varuförsörjningens upphandling av diabetestekniska hjälpmedel,
produktgrupp 52, teststicka till talande glukosmätare

Diarienumr: VT 2012-0009

SAKEN

Ansökan om åtgärder enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling;
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Varuförsörjningens
upphandlingen av diabetestekniska hjälpmedel, såvitt avser produktgrupp
52, ska göras om.

BAKGRUND

Varuförsörjningen i Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling av diabetestekniska hjälpmedel för Landstinget i Dalarnas län, Landstinget Sörmland, Landstinget i Västmanlands län, Landstinget i Örebro län och Landstinget i Uppsala län, diarienummer VT 2012-0009.

YRKANDEN

Medtrust Sweden AB

Medtrust Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen, såvitt avser produktgrupp 52, teststicka till talande glukosmätare, och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anför bolaget att upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att Varuförsörjningen har utformat förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att en produkt som uppfyller samtliga krav och är mest ekonomiskt fördelaktig inte har kunnat antas om samma produkt även antagits inom en annan produktgrupp.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Utvärderingsmetoden för upphandlingen beskrivs i punkt 1.2.2.3.2 i förfrågningsunderlaget. Där framgår att den ekonomiskt mest fördelaktiga produkten kommer att antas för varje produktgrupp, dock med följande undantag. I produktgrupperna teststicka inklusive glukosmätare kan varje teststicka endast vinna i en grupp. Utvärderingen kommer att ske på grupperna 51 – 54, därefter sker en utvärdering av produktgrupp 50 teststicka till glukosmätare bas. Syftet med detta är att säkerställa en tillräcklig bredd på stickor och mätare som blir tillgängliga för förskrivning. I frågor och svar förtydligas ovanstående av Varuförsörjningen med följande. I produktgrupp 50 kommer tre teststickor att antas. Har en teststicka vunnit i någon av grupperna 51 – 54 kan man inte vinna i produktgrupp 50.

Bolaget marknadsför en basmätare och en talande glukosmätare. Teststickorna till dessa mätare är identiska. Av dessa mätare står basmätaren för en väsentligt större försäljningsvolym. Med beaktande av ovanstående anvisningar konstaterade bolaget att om det offererade sina teststickor både i produktgrupp 50 och produktgrupp 52 och teststickorna bedömdes som de ekonomiskt mest fördelaktiga i produktgrupp 52, så skulle teststickorna inte kunna antas i produktgrupp 50 även om de bedömdes som ekonomiskt mest fördelaktiga jämväl i denna grupp. I och med att produktgrupp 50 var av överlägset störst kommersiellt intresse på grund av de förväntade försäljningsvolymerna, kände sig bolaget nödgat att avstå från att offerera teststickorna i produktgrupp 52. Som framgår av tilldelningsbeslutet antogs bolagets anbud inte inom produktgrupp 50. Inom produktgrupp 52 offererades endast en teststicka till priset 14,70 kr.

Kravet strider mot likabehandlingsprincipen eftersom det medför en uppenbar och omotiverad fördel för leverantörer som endast tillhandahåller någon av de specialmätare som avses i produktgrupperna 51 – 54. Det medför även en fördel för leverantörer som har olika typer av teststickor för basmätare och specialmätare. Bolaget, vars bas- och specialmätare använder samma teststicka, tvingades i praktiken att välja att lämna anbud i en produktgrupp. Kravet strider även mot proportionalitetsprincipen eftersom det medför en onödig och orimlig konkurrensbegränsning som inte uppvägs av några fördelar. Det av Varuförsörjningen angivna syftet, att säkerställa en tillräcklig bredd på stickor och mätare som blir tillgängliga för förskrivning, uppnås inte genom det uppställda kravet.

Bolaget offererade sin teststicka till priset 1,40 kr/teststicka inom produktgrupp 50. Även om bolaget hade offererat ett något högre pris om det hade haft möjlighet att lämna anbud även inom produktgrupp 52, så står det utom all tvekan att bolaget hade offererat ett väsentligt lägre pris än det som offererades av vinnaren inom produktgrupp 52, 14,70 kr. Om det aktuella kravet inte hade uppställts så hade bolaget lämnat anbud även inom

produktgrupp 52. Mer än så krävs inte för att bolaget ska anses ha lidit eller riskera att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Varuförsörjningen

Varuförsörjningen vitsordar bolagets yrkande och uppger att upphandlingen avseende produktgrupp 52 ska göras om.

DOMSKÄL

I målet är ostridigt att det förfrågningsunderlag som Varuförsörjningen har utformat i upphandlingen innebär att anbudsgivare kan ha avstått ifrån att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i produktgrupperna 51 – 54. Detta på grund av att en produkt som uppfyller samtliga krav och är mest ekonomiskt fördelaktig i produktgrupp 50 inte har kunnat antas om samma produkt antagits inom produktgrupperna 51 – 54.

Förvaltningsrätten anser att ett sådant förfarande inte kan anses överensstämma med de krav som uppställs på upphandlingar i 1 kap. 9 § LOU. Med hänsyn härtill och då parterna är överens om att upphandlingen ska göras om ska överklagandet bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om avseende varugrupp 52.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Ulrika de la Iglesia.