



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-10-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18197-13

1

SÖKANDE
ATRIK d.o.o.
Litijska cesta 261
1261 Ljubljana Dobrunje
Slovenien

MOTPART
Sveriges ambassad i Sarajevo
Ferhadija 20
71000 Sarajevo
Bosnien och Hercegovina

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -10- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 396205

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Sveriges ambassad i Sarajevo (ambassaden) genomför en upphandling avseende avfallshämningsutrustning samt tillhörande tjänster i Zvornikområdet i Bosnien-Hercegovina, beteckning BIH 26-2012-03. Ett öppet förfarande används. Upphandlingen är uppdelad i fem delar. I tilldelningsbeslut den 13 maj 2013 meddelade ambassaden att man, gällande del 1 och 5, avser att sluta avtal med Consortium LIV S Visoko/Resort Gadzin Han (LIV).

ATRIK d.o.o. (Atrik) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Atrik anför att upphandlingen har skett i strid med LOU samt att man har lidit skada av de påstådda bristerna då de har medfört att Atrik inte har tilldelats det aktuella kontraktet. Till stöd härför anför Atrik bl.a. följande.

1. Ambassaden tillät inte Atrik att få tillgång till alla ritningar som har lämnats in av LIV, när Atrik begärde att få se anbudet från LIV. Ritningarna skulle visa om det erbjudna fordonet har dimensioner och egenskaper som överensstämmer med kraven i upphandlingen. Atrik blev därmed nekad rätten att ansöka om överprövning av upphandlingen.
2. LIV har inte uppfyllt kravet att anbudsgivaren som en del av sitt anbud ska förete handlingar som styrker dennes lämplighet att lämna anbud samt kvalifikationer för att genomföra kontraktet, punkt 13.1 i förfrågningsunderlaget. Trots att LIV:s anbud har lämnats av ett konsortium finns det inga handlingar som fastställer att parterna har solidariskt ansvarar för att kontraktet genomförs. Dessutom har ingen fullmakt företetts som visar att en utsedd företrädare med rättsligt bindande verkan har rätt att företräda båda parterna.

3. LIV har inte uppfyllt kraven angående anbudsgivarens kvalifikationer att bedriva verksamheten, punkt 13.1 i förfrågningsunderlaget. LIV har lämnat in ett godkännande från tillverkaren som inte har utfärdats av tillverkaren själv, utan av IVECO:s representant i Belgrad. En sådan representant har inte rätt att företräda tillverkaren IVECO i sådana frågor eller att utfärda sådana godkännanden på företagets vägnar. Dessutom har ingen fullmakt som skulle ge IVECO:s representant rätt att utfärda sådana godkännanden lämnats in.

4. LIV har inte uppfyllt kravet att dokument som fastställer att varor och tjänster överensstämmer med anbudsdocumenten också ska omfattas av anbudsgivarens ursprungsdeklaration, punkt 14.3 i förfrågningsunderlaget. LIV har inte lämnat in någon ursprungsdeklaration för det chassi som beskrivs i noteringar och anmärkningar i anbudets specifikationer.

5. LIV har inte uppfyllt kravet att dokument som fastställer att varor och tjänster överensstämmer med anbudsdocumenten också ska omfattas av en lista med fullständiga uppgifter som krävs för att varorna fortlöpande ska kunna fungera korrekt, punkt 14.3 i förfrågningsunderlaget. LIV har inte lämnat in någon lista över specialverktyg som krävs för att varorna fortlöpande ska kunna fungera korrekt. Sådana specialverktyg krävs alltid för den här typen av varor.

6. LIV:s anbudspris är onormalt lågt. LIV har dessutom angett att fullständig service och underhåll (inklusive samtliga reservdelar) under hela garantiperioden ingår utan kostnad. Detta åtagande värderas till 50 000 euro och eftersom det ingår i anbudspriset bör det betraktas som ett onormalt lågt anbud. LIV bör därför få lämna en förklaring i enlighet med 12 kap. 3 § LOU.

7. Det framgår av LIV:s anbudsdocument att ambassaden inte ens fyllt i sin egen tekniska utvärderingsblankett, vilket skulle ha gjorts i samband med utvärderingen. Det leder till slutsatsen att ambassaden inte utvärderade det vinnande anbudet tillräckligt noga, vilket möjliggjorde ovanstående brister.

Ambassaden bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

1. LIV har begärt att sekretess ska gälla för den aktuella ritningen. Med hänsyn till offentlighets- och sekretesslagen gjorde ambassaden bedömningen att ett offentliggörande av informationen skulle skada företaget. Ambassaden beslutade därför att begränsa tillgången till den aktuella ritningen. Ritningen var inte obligatorisk och saknade relevans för utvärderingen av anbudet.

2. LIV har gett in ett avtal som visar att konsortiemedlemmarna har kommit överens om att deras innehavare, dvs. huvudsakliga leveransföretag, kommer att vara LIV och dennes behöriga person som representant. Detta har godtagits som fullmakt. I kontraktet i anbudets sida 2 anges att varje medlem garanterar det möjliga framgångsrika genomförandet av detta avtal. Detta är en bekräftelse på att två eller flera företag är ansvariga för skador, s.k. solidariskt ansvar. Enligt 1 kap. 11 § LOU får den upphandlande myndigheten inte ställa upp villkor om att grupper av leverantörer ska ha en bestämd juridisk form för att få lämna anbudsansökan eller anbud.

3. Tillståndet från IVECO har bedömts uppfylla kraven från ambassaden.

4. Uttalandet om ursprung överensstämmer helt med den begärda tekniska specifikationen i upphandlingen. Behörighetskravet avser utrustningens kapacitet, inte utrustningens modell. LIV har bekräftat överensstämmelse med kapacitetskraven i de angivna tekniska specifikationerna.

Beskrivningarna som anges i kolumnnoterna är illustrerande och förklarande och inte behörighetskriterier.

5. Den ingivna listan över reservdelar överensstämmer med kraven för upphandlingen. LIV har ett tvåårigt serviceavtal i sitt anbud, inklusive alla nödvändiga reparationer, allt underhåll och alla nödvändiga reservdelar.

6. Ambassaden har de tre senaste åren direkt eller indirekt deltagit i fler än 50 upphandlingsförfaranden för avfallslastbilar i Bosnien-Hercegovina. Det erbjudna priset stämmer överens med prisnivån på denna marknad och det kan inte ses som onormalt lågt.

7. Utvärderingskommissionen har kontrollerat alla krav med vederbörlig omsorg. Kommissionen har i utvärderingsrapporten bekräftat att LIV:s anbud överensstämmer med den tekniska specifikationen. Ambassadens avsikt har aldrig varit att fylla i utvärderingsblanketten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänt

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen, jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bältbron. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan

bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling har genomförts på ett felaktigt sätt tydligt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

1. Utlämnande av handlingar

Förvaltningsrätten anser inte att ambassaden, genom att vägra utlämnande av den aktuella ritningen, har brutit mot någon av de principer som bär upp LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

2. Solidariskt ansvar och fullmakt

Atrik har anfört att det inte finns några handlingar som fastställer att medlemmarna i konsortiet LIV solidariskt ansvarar för att kontraktet genomförs. Atrik har vidare anfört att det inte har visats upp någon fullmakt att företräda konsortiet. LIV har till sitt anbud bifogat ett avtal angående konsortiet. Ambassaden har anfört att de anser att avtalets artikel 2 och 3 uppfyller kraven på fullmakt och solidariskt ansvar för konsortiets medlemmar.

I artikel 2 i avtalet angående konsortiet anges vem som har rätt att företräda konsortiet. I artikel 3 i avtalet anges att medlemmarna tillsammans garanterar genomförandet av avtalet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Atrik inte har visat att LIV:s anbud inte uppfyller

kraven på solidariskt ansvar och fullmakt. Skäl för ingripande saknas därmed i denna del.

3. Kvalifikationer att bedriva verksamheten

Förvaltningsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att den ingivna handlingen från IVECO S.p.A. är rättsligt bindande. Godkännandet uppfyller därför det angivna kravet i punkt 13.1. i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande saknas därmed även i denna del.

4. Ursprungsdeklaration

Förvaltningsrätten anser att Atrik inte har visat att LIV:s anbud har brutit avseende ingivande av ursprungsdeklaration. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

5. Lista över specialverktyg

Förvaltningsrätten anser att Atrik inte har visat att LIV:s anbud har brutit avseende ingivande av lista över specialverktyg. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

6. Onormalt lågt anbud

En upphandlande myndighet får enligt 12 kap. 3 § första stycket LOU förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen har begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Atrik har enligt förvaltningsrätten inte visat att LIV:s anbud är onormalt lågt. Ambassaden har därför inte bort begära en förklaring eller förkasta LIV:s anbud. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

7. Utvärderingsblankett

Utvärderingsrapporten ger enligt förvaltningsrätten en klar bild över hur utvärderingen av anbuden har skett. Att utvärderingsblanketten inte är ifylld medför enligt förvaltningsrätten inte att upphandlingen på något sätt strider mot de grundläggande principer som bär upp LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande saknas även i denna del.

Sammanfattning

Atrik har inte visat att ambassaden har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Atriks ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Moberg
Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.