



LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN

DOM  
2009-09-03  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1998-09 E  
Rotel 3

**SÖKANDE**

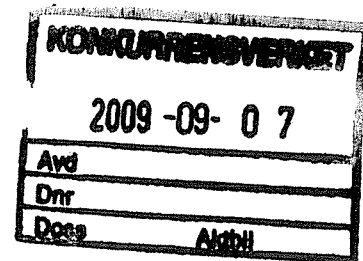
ByggTjänst i Falun AB, 556623-0974  
Box 105  
791 23 Falun

**MOTPART**

Falu kommun  
791 83 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 juni 2009 upphör därmed att gälla.

**BAKGRUND**

Falu kommun har i en offentlig upphandling fattat beslut om leverantör avseende ”Nybyggnad av sittplatsläkare vid Idrottsplatsen Lugnet i Falun” (dnr T&F0287/08). Tilldelningsbeslut fattades den 22 juni 2009 där Skanska Direkt AB antas som entreprenör.

**YRKANDE M.M.**

ByggTjänst i Falun AB (ByggTjänst) begär överprövning och yrkar i första hand att få prövat om den upphandlande enheten, när man angivit alternativa bänkar, kan anta annat än lägsta anbud innefattande angivna alternativ. I andra hand yrkar ByggTjänst i Falun AB att få prövat om alternativ d, som innehåller samma specifikationer som Skanskas och som är 95 000 kr lägre, kan lämnas utan beaktande av den upphandlande enheten. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. I anbud den 25 maj 2009 avråder ByggTjänst från sittbänkar i lackad björk utomhus och offererar i stället två andra

Dok.Id 67549

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

alternativ. Under pågående upphandling skickar den upphandlande enheten begäran om komplettering avseende omfattning av isolering, tunnare plåt-tjocklek och sittbänkar i två alternativa utföranden. Byggtjänst har erhållit muntligt samtycke från arkitekt avseende alternativa sittbänkar. Anbudskompletteringen den 15 juni 2009 upptar samtliga efterfrågade alternativ. Limfog är stavlimmat trä. Den definitiva tidpunkten i upphandlingen är den i anbudsdokumentet via Allego angivna dagen för anbud. Anbudskompletteringen den 15 juni är inskickad innan kommunen fattat beslut. Kontakter med arkitekten om materialförslag tillämpas normalt i liknande ärenden och är praxis.

Falu kommun (kommunen) har bestridit bifall till Byggtjänsts talan och anfört bl.a. följande. Kommunen anser att lägsta bud har antagits med hänsyn till vad kommunen frågat efter och vill upphandla i vad gäller val av material och utförande av sittbänkar. Kommunen har antagit lägsta anbud innefattande angivna alternativ. Byggtjänsts komplettering innehållande alternativ a, b, c varav c är ett av de två efterfrågade inkom i tid. Alternativ d och e, ej efterfrågade, har inkommit till kommunen efter det att tiden för komplettering utgått. Dessa alternativ är inte heller i kvalitet lika med det av kommunen begärda utförandet av sittbänkar och som ingår i den antagna entreprenörens anbud inklusive komplettering. Byggtjänst påstår felaktigt att deras alternativ d ”olja limfog furu” innehåller samma specifikationer som Skanska Direkt AB (Skanska). Skanska har överhuvudtaget inte offererat detta alternativ eftersom det inte är efterfrågat.

Byggtjänst har anfört följande. Det är rätt att anbudskompletteringen den 10 juni 2009 endast upptar ett av de tillfrågade alternativen samt härutöver två stycken ytterligare alternativ godkända av arkitekten. Anbudskompletteringen den 15 juni 2009 upptar dock samtliga efterfrågade alternativ. Anbudskomplettering är skickad den 15 juni 2009 vilket är under pågående upphandling och innan kommunen har fattat beslut.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får enligt 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. (16 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Kommunen har upphandlat entreprenör avseende nybyggnad av en sittplatsläktare på idrottsplatsen Lugnet i Falun. Under rubriken "värderingsgrund" framgår att kommunen kommer att anta det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till pris.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Kommunen har begärt in kompletteringar gällande sittbänkarnas utförande med anledning av att inkomna anbud inte lämnats helt enligt förfrågningsunderlaget och inte var jämförbara. Kommunen har begärt kompletteringar den 2 juni 2009 bl.a. angående sittplatser med sittbänkar och ryggstöd i två alternativ a) stavlimmad oljad furu och b) stavlimmad oljad björk. Kompletterande anbud skulle vara kommunen tillhanda den 11 juni 2009. Komplettering inkom från dels Byggtjänst som lämnade komplettering för oljad stavlimmad furu samt för ej efterfrågade oljad furu och björk, dels Skanska som lämnade

pris i enlighet med kommunens förfrågan. Byggtjänst inkom den 15 juni 2009 med ytterligare komplettering avseende alternativ som inte efterfrågades (oljad limfog furu och oljad limfog björk). Vid utvärderingen har kommunen beräknat pris efter stavlimmad oljad furu.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt länsrättens bedömning får kommunen anses ha handlat i enlighet med bestämmelserna i LOU när man i utvärderingen jämfört pris avseende material som båda anbudsgivarna lämnat pris på och således är det enda jämförbara materialet dvs. oljad stavlimmad furu. Det finns inget i målet som visar att "limfog" skulle vara att likställa med "stavlimmad". Kommunens bedömning får därmed anses sakligt grundad och förfarandet kan därför inte, enligt länsrättens uppfattning, anses stå i strid med bestämmelserna i LOU. Vad Byggtjänst anfört i övrigt föranleder inte länsrätten till annan bedömning. Byggtjänst kan därmed inte anses ha lidit eller komma att lida skada. Byggtjänsts yrkande ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV3109/1c).



Eva Karlsson Helghe  
rådman