



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 12

**DOM**  
 2013-02-25  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 2490-13

**SÖKANDE**

Rapid bevakning AB, 556565-3002  
 Box 2046  
 174 02 Sundbyberg

**MOTPART**

Telge Inköp AB, 556558-1757  
 Box 633  
 151 27 Södertälje

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 02 26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 328583

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Telge Inköp AB (Telge Inköp) genomför på uppdrag av Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun och Nykvarns bostäder AB en upphandling av bevakningstjänster. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut den 24 januari 2013 har annan leverantör än Rapid bevakning AB (Rapid bevakning) tilldelats kontrakt.

**Rapid bevakning** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska rättas på så vis att vinnande anbudsgivare diskvalificeras. Rapid bevakning anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Den vinnande anbudsgivaren har under den föregående avtalsperioden överfakturerat sina tjänster i relation till ingånget avtal. I den upphandlingen hade vinnande anbudsgivare cirka 12 procent lägre pris än det nästa lägsta anbudet. I nu aktuell upphandling har vinnande anbudsgivare cirka 15 procent lägre pris än det näst lägsta anbudet. Mot bakgrund av vad som fakturerats för de efterfrågade tjänsterna, där prisbilden ligger mellan 12 och 60 procent över det vinnande anbudets priser, måste det förekomma någon form av överfakturering. Överfakturering utgör ett allvarligt fel vid yrkesutövningen. Eftersom skillnaden mellan avtalade och fakturerade priser är så stor måste information kring uppdragen och avtalet m.m. framgå av upphandlingsunderlaget. Att så inte skett innebär att Telge Inköp har frångått likabehandlingsprincipen.

**Telge Inköp** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Telge Inköp har inte brutit mot LOU vid genomförande av upphandlingen. Rapid bevaknings påstående om allvarligt fel i yrkesutövningen är obefogat. Telge Inköp har kvalificerat anbudsgivarna enligt annonserat förfrågningsunderlag. I förfrågningsunderlaget anges alla förutsättningar

för upphandlingen och utifrån de ställda kraven har Telge Inköp kvalificerat anbudsgivare och utvärderat anbud. Bolagen och kommunerna själva anser inte att vinnande anbudsgivare har gjort sig skyldig till överfakturering varför något allvarligt fel vid yrkesutövning inte föreligger. Tidigare fakturering har dessutom inget att göra med nu aktuell upphandling.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad bolaget har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU eller EU-rätten.

Rapid bevakning har gjort gällande att upphandlingen strider mot LOU eftersom vinnande anbudsgivare vid fullgörande av ett tidigare avtal har fakturerat med priser som överstiger priserna enligt anbudet i den upphandlingen. Förvaltningsrätten finner inte att Rapid bevakning härigenom har visat att Telge Inköp i nu aktuell upphandling har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten finner inte heller visat att vinnande anbudsgivare har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf  
rådman

Föredragande har varit Marfin Hemberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU