



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Sune Wennerberg

DOM
2010 -07- 3 0
Meddelad i
Malmö

Mål nr
8286-10E

Sida 1 (13)

SÖKANDE

TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142
123 86 Farsta

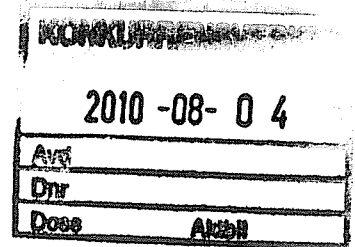
Ombud: Advokat Johan Gregow
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 55564
102 04 Stockholm

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Region Skånes upphandling av IP-nättjänster, dnr 0902389 ska göras om i den del den avser övergång från ett öppet förande.

Dok.Id 21975

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför upphandling av IP-nätjänster, dnr 0902389. Upphandlingen har inledningsvis genomförts med öppet förfarandet enligt LOU. Region Skåne har därefter övergått till förhandlat förfarande. Efter utvärdering av inkomna anbud har Region Skåne beslutat att anta Tele2 Sverige AB som leverantör.

TeliaSonera Sverige AB, nedan bolaget, har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand rättelse på så sätt att Tele2 Sverige AB:s anbud ska förkastas och att utvärderingen ska göras om. I andra hand har yrkats att upphandlingen ska göras om.

Region Skåne har bestritt bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 21 maj 2010 förordnat att Region Skåne inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Relevanta bestämmelser m.mm.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

TeliaSonera Sverige AB:

Region Skåne har ändrat ett skall-krav som angetts i kravspecifikationen. Detta utgör en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget vilket strider mot LOU. Dessutom har förutsättningarna för anbudsgivarna att konkurrera rubbats påtagligt. I punkten 4.2.4 i kravspecifikationen anges följande skall-krav. "Anbudsgivaren skall kunna överta förbindelseavtal som finns sedan tidigare mellan Region Skåne och tidigare leverantör. Beskriv hur befintliga förbindelseavtal kommer att kunna användas". I upphandlingen har det ställts frågor från anbudsgivarna till Region Skåne som besvarat dessa i ett särskilt dokument "Frågor och svar". Som svar på frågan om man kan överta befintliga förbindelser på adresser från nuvarande leverantör/er anger Region Skåne följande. "Vad gäller Region Skånes huvudavtal med Tele2 gäller att anbudsgivare kontaktar Tele2 Wholesale som motsvarar Telia Skanova, för att vidare diskutera övertagande av förbindelser". Det framgår tydligt att Region Skåne har ändrat skall-kravet om att anbudsgivare ska överta befintliga avtal där Region Skåne är part till att anbudsgivare i stället ska förhandla och ingå nytt avtal med den av Region Skåne utpekade nätägaren Tele2 Wholesale. Ändringen är väsentlig och därmed i strid mot LOU, vilket innebär att upphandlingen ska göras om. Region Skånes ändring av skall-kravet har gett Tele2 uppenbara fördelar som uppkommer när övriga anbudsgivare är tvungna att förhandla med Tele2 Wholesale om priset för att utnyttja nätet, dvs. i realiteten med annan

anbudsgivare i upphandlingen. Det har också lett till ökade kostnader för bl.a. bolaget jämfört med om avtalet mellan Region Skåne och Tele2 hade övertagits i relevanta delar i enlighet med det tidigare skall-kravet.

Vidare har Region Skåne angett följande svar på fråga 12 i dokumentet "Frågor och svar". "Enligt formellt svar på direkt fråga från Region Skåne till vår nuvarande leverantör Tele2, kommer Tele2 Wholesale skyndsamt att svara på förfrågningar och arbeta med konkurrensneutral prissättning". Tele2 Wholesale har underlåtit att lämna prisuppgifter för vissa förbindelser till bolaget trots begäran. Dessutom tillhandahöll Tele2 Wholesale prisuppgifter för vissa förbindelser först samma dag som var den sista dagen för inlämnande av anbud i den aktuella upphandlingen. Därmed har den väsentliga förutsättningen i upphandlingen som Region Skåne redovisat i dokumentet "Frågor och svar" brustit på ett påtagligt sätt. Således utgör även detta grund för att upphandlingen ska göras om. Detta understryker även på vilket väsentligt sätt som konkurrensförhållandena har rubbats genom Region Skånes felaktiga ändring av skall-kravet i punkten 4.2.4.

Tele2 har gjort sig skyldigt till ett allvarligt fel i yrkesutövningen och / eller brustit i förhållande till vad som utlovats till Region Skåne i fråga om samarbete med övriga anbudsgivare angående hyra av Tele2:s förbindelser. En upphandlande myndighet är inte förpliktad att tillämpa diskvalificeringsgrunderna i 10 kap. 2 § LOU, såvida den inte uppställt något villkor som ej är förenligt med att underlåta tillämpning av en viss diskvalificeringsgrund. I förevarande fall har Region Skåne uttryckt ett sådant villkor i dokumentet "Frågor och svar" som dessutom vilar på Tele2:s garanti. Därmed har regionen haft skyldighet att förkasta Tele2:s anbud. Under alla förhållanden strider det mot upphandlingsrättsliga principer att en anbudsgivare tilldelas kontrakt, om den vinnande anbudsgivaren har garanterat visst agerande mot den upphandlande myndigheten och denna anbudsgivare handlar i direkt strid mot garantin.

Region Skåne har vidare underlåtit att annonsera vid övergång till förhandlat förfarande. Bestämmelsen i 4 kap. 5 § LOU som Region Skåne hänvisat till har inte varit tillämplig. Anbuderna har nämligen inte varit olämpliga. Anbuderna har i stället varit ogiltiga eller i strid mot skall-krav. Att ett anbud inte är lämpligt innebär inte att det på rent formella grunder är ogiltigt. Istället är 4 kap. 2 LOU tillämplig. Enligt denna bestämmelse gäller att förhandlat förfarande med föregående annonsering får användas om de anbud som lämnats vid ett öppet eller selektivt förfarande är ogiltiga. Med ogiltigt anbud avses anbud som inte uppfyller obligatoriska krav som är uppställda i upphandlingen. Det är alltså tydligt att annonsering skulle ha skett när övergång gjordes till förhandlat förfarande. När det gäller bestämmelsen i 4 kap. 6 § LOU har den upphandlande myndigheten endast rätt att avstå från annonsering om enbart anbudsgivare som uppfyller de formella kraven bjuds in. Anbudsgivarna har emellertid ostridigt inte uppfyllt skall-krav, varför denna förutsättning inte är uppfylld och således skulle övergången istället ha annonserats. Det finns därmed inget annat alternativ än att upphandlingen ska göras om.

Region Skåne:

Det har aldrig genomförts någon ändring i det aktuella skall-kravet, punkten 4.2.4 i förfrågningsunderlaget. Kravet har under hela upphandlingsprocessen varit detsamma och har varken förändrats till sitt språkliga innehåll eller på annat sätt. I kravspecifikationen anges att syftet med upphandlingen är att tillhandahålla en infrastruktur för datatrafik. Ett betydelsefullt inslag i denna typ av upphandlingar är att myndigheten noggrant beskriver den befintliga nätstrukturen. Själva näten ägs inte av upphandlande myndighet utan av ett antal olika s.k. nätägare. I kravspecifikationen ges en sådan beskrivning av vilken framgår att Region Skåne för närvarande har ett avtal med Tele2 om leverans av tjänsten, SkåNet. Detta avtal upphör

och ersätts fullt ut av det nu upphandlade uppdraget. I förfrågningsunderlagets bilaga 4 under fliken Tele2 redogörs för de befintliga förbindelser som finns inom ramen för SkåNet idag. Region Skåne har dock inte tecknat några förbindelseavtal för de under fliken "Tele2" uppräknade förbindelserna, förbindelseavtal med berörda nätägare har i dessa fall tecknats av Tele2. I kravspecifikationen anges uttryckligen att nuvarande tjänsteavtal innefattar befintliga accesser med ett totalansvar för installation, drift och övervakning. Det ifrågasatta skall-kravet avser förbindelseavtal som finns sedan tidigare mellan Region Skåne och befintliga leverantörer. I de fall Region Skåne tecknat förbindelseavtal kan regionen såsom nuvarande avtalspart vid behov vara behjälplig vid eventuellt övertagande av förbindelser. Självfallet finns inte densamma möjlighet i de fall Region Skåne inte är part i något förbindelseavtal. För frågor kring de förbindelser som uppräknats under fliken "Tele2" är därför anbudsgivarna hänvisade till Tele2. Noterbart i sammanhanget är att anbudsgivarna redan genom upphandlingsunderlaget har fått omfattande information om nuvarande SkåNet-avtal med Tele2 och att detta avtal innefattar ett antal accesser/förbindelser. Uppgiften att Tele2 är nuvarande tjänsteleverantör av SkåNet är redan i sig fullt tillräckligt för att anbudsgivare enkelt ska kunna komma i kontakt med den nuvarande leverantören för frågor kring befintliga förbindelser. Det aktuella svaret utgör således endast en bekräftelse om att anbudsgivarna kan kontakta Tele2. Det av bolaget ifrågasatta skall-kravet avser endast sådana förbindelseavtal i vilka avtalsparterna är Region Skåne och respektive leverantörer av accesser/förbindelser. Skall-kravet kan därmed överhuvudtaget inte sägas ha påverkats av det av bolaget ifrågasatta svaret. Det är dessutom inget absolut krav på att de facto överta aktuella förbindelseavtal. Leverantörerna kan välja mellan att teckna helt nytt avtal med befintlig nätägare eller att låta Region Skåne kvarstå som avtalspart med rätt för leverantören att nyttja förbindelsen.

Enligt bolaget innebär även svaret på fråga 12 att Region Skåne frångått det aktuella skall-kravet. Region Skåne har endast sökt påverka Tele2 såsom varande nätägare i syfte att söka uppnå bästa möjliga konkurrensneutralitet i upphandlingen. Noterbart i sammanhanget är att Region Skåne i detta syfte även haft kontakter med övriga nätägare. Det måste dock framhållas att Region Skåne inte råder över de olika nätägarnas och marknadsaktörernas agerande sinsemellan.

När det gäller vad bolaget anfört om kvalificeringskravet ”allvarligt fel i yrkesutövningen” kan Region Skåne konstatera att Tele2:s anbud uppfyller samtliga i upphandlingen ställda krav. Redan en enkel hänvisning till lagtexten visar att vad bolaget anfört överhuvudtaget inte kan innebära att Tele2 ska uteslutas från upphandlingen då bestämmelsen uttryckligen tar sikte på allvarliga fel i yrkesutövningen. Bolaget har gett uttryck för de bekymmer de uppger sig ha upplevt i kontakten med Tele2. Anbudsgivare kan inför avgivande av anbud kontakta andra marknadsaktörer. Dessa kontakter och eventuella avtal och överenskommelser som följer härav är självfallet inget som den upphandlande myndigheten råder över. Noterbart i sammanhanget är att det inte i någon upphandling helt kan uteslutas att befintlig leverantör kan komma att åtnjuta vissa fördelar till följd av att denne redan har tillgång till vissa resurser som kan användas i det kommande uppdraget.

Av tilldelningsbeslutets upphandlingsrapport framgår att upphandlingen inledningsvis har genomförts som öppen upphandling och att Region Skåne därefter övergått till s.k. förhandlat förfarande. Förhandling har skett med samtliga anbudsgivare och helt och hållet utifrån oförändrade villkor. Annonsering är inte heller nödvändig vid tillämpning av den bestämmelse till vilken bolaget hänvisar, 4 kap. 2 § LOU. Annonsering är obehövlig när som i detta fall förhandling skett med samtliga anbudsgivare, och endast med dessa, vilket framgår av 4 kap. 6 § LOU. Bestämmelserna är tillämp-

liga i de fall när de anbud som lämnats är ogiltiga eller inte kan godtas med hänsyn till vad som föreskrivs i bl.a. 10, 11 och 12 kap. LOU. Som ytterligare förutsättning i de fall en övergång till förhandlat förfarande sker utan föregående annonsering gäller att endast anbudsgivare som uppfyller kraven i 10 och 11 kapitlen och som inkommit med anbud som uppfyller de formella kraven får inbjudas till förhandlingen. Samtliga anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven i 10 och 11 kap. LOU. Ingen av anbudsgivarna har alltså uppvisat brister i kvalificeringshänseende, varken sådana som innebär en i nämnda kapitel föreskriven skyldighet att utesluta anbudsgivaren, eller sådana som enligt nämnda kapitel ger Region Skåne en möjlighet att utesluta anbudsgivaren. Samtliga anbud uppfyller de formella kraven i förfrågningsunderlaget. Region Skåne har således haft rättsligt stöd för sitt agerande att utan föregående annonsering övergå till förhandlat förfarande.

TeliaSonera Sverige AB har vidare anfört följande. Skall-kravet i 4.2.4 gör inte skillnad på förbindelseavtal med part som själv äger förbindelserna eller i sin tur hyr dem av tredje part och tillhandahåller dem vidare till Region Skåne. Kravet kan enbart förstås som att det gäller samtliga förbindelseavtal där Region Skåne är part och i dessa fall ska således anbudsgivaren överta förbindelseavtalen. Det är inte hållbart att anbudsgivarna kunde välja att teckna helt nya förbindelseavtal. Givetvis äger Tele2, om inte samtliga, så åtminstone de allra flesta av förbindelserna som är specificerade under fliken "Tele2". Det är uppenbart att kombinationen av ändringen av skall-kravet under punkten 4.2.4 och att Tele2 agerat helt i motsats till vad Region Skåne beskrivit vad Tele2 utfäst under fråga 12 innebär att upphandlingen inte uppfyller kraven på förutsebarhet och transparens. När det gäller övergång till förhandlad upphandling är inte förutsättningarna enligt vare sig 4 kap 5 eller 6 §§ LOU uppfyllda. Tele2 har inte gett in rätt årsredovisning vilket innebär att ett formellt krav inte uppfyllts. Därmed är 4 kap 2 § LOU tillämpligt.

Region Skåne har vidare anfört följande. Bolagets uppfattning att skallkraven måste vara uppfyllda för att 4 kap 2 och 6 §§ LOU ska kunna tillämpas är inte förenlig med gällande rätt. En förhandling enligt dessa bestämmelser är endast tillåten under förutsättning att de ursprungliga kontraktsvillkoren inte ändras väsentligt. En förhandling är således inte i första hand till för att läka eventuella brister i upphandlingsunderlaget, utan just för att läka brister i anbudet. I aktuellt fall uppfyller inget av de tre anbuden samtliga i upphandlingen ställda krav. Samtliga anbud uppfyller dock kraven i 10 och 11 kap LOU. De för upphandlingen formella kraven anges under avsnitt C "Anbudsutformning". Samtliga anbud uppfyller dessa formella krav.

TeliaSonera Sverige AB har avslutningsvis anfört följande. Under avsnitt C anges att årsredovisning behöver bifogas originalanbudet. Självklart är det årsredovisningen för anbudsgivaren som ska inges och inte för andra bolag (oavsett om det andra bolaget är inom eller utom aktuell koncern). Att inge årsredovisningen måste anses utgöra ett formellt krav. Med annonsering hade bolaget fått bättre förutsättningar för att utforma sitt anbud på ändamålsenligt sätt.

Region Skåne har avslutningsvis anfört följande. Tele2 har gett in årsredovisning för hela Tele2-koncernen. Region Skåne har haft möjlighet att acceptera denna årsredovisning som fullvärdig eftersom uppgifterna innefattade uppgifter om anbudsgivaren. Den eventuella bristen avseende ingivande av årsredovisning innehållande endast uppgifter som specifikt avser anbudsgivaren Tele2 Sverige AB har inte på något sätt påverkat själva innehållet i anbudet. En eventuell komplettering hade således varit förenlig med gällande upphandlingsrättsliga principer. Övriga anbud har inte kunnat accepteras i inkommet skick och har inte heller kunnat kompletteras.

Förvaltningsrättens bedömning

Väsentlig förändring av skall-krav i förfrågningsunderlaget m.m.

Bolaget har i målet anfört att väsentliga förändringar gjorts i förfrågningsunderlaget när det gäller punkten 4.2.4 i kravspecifikationen och att upphandlingen därför ska göras om.

För att anbudsgivare ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste ett förfrågningsunderlag vara klart och tydligt samt innehålla samtliga de krav som ställs på det som ska upphandlas. Den upphandlande myndigheten får inte lägga till eller dra ifrån några kriterier under upphandlingens gång. Myndigheten är dock inte förhindrad att vidta vissa åtgärder, innan anbud ges in, för att klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget under förutsättning att detta inte medför en väsentlig förändring i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget.

I punkten 4.2.4 i nu aktuell kravspecifikation anges följande. "Anbudsgivaren skall kunna överta förbindelseavtal som finns sedan tidigare mellan Region Skåne och tidigare leverantör. Beskriv hur befintliga förbindelseavtal kommer att kunna användas". Region Skåne har därefter i ett särskilt dokument som svar på fråga från anbudsgivare om man kan överta befintliga förbindelser på adresser från nuvarande leverantör/er angett följande. "Vad gäller Region Skånes huvudavtal med Tele2 gäller att anbudsgivare kontaktar Tele2 Wholesale som motsvarar Telia Skanova, för att vidare diskutera övertagande av förbindelser".

Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att Region Skåne i förfrågningsunderlaget angett att man för närvarande har ett avtal med Tele2 om leverans av den aktuella tjänsten och att detta avtal upphör och ersätts fullt ut

av det nu upphandlade uppdraget. Vidare beskriver Region Skåne den befintliga nätstrukturen samt redogör för de befintliga förbindelser som finns inom ramen för det gällande avtalet. Det nu aktuella kravet i punkten 4.2.4, såsom det är utformat, kan enligt förvaltningsrättens mening inte, såsom bolaget anfört, anses innebära att en anbudsgivare är tvungen att överta de förbindelseavtal som finns sedan tidigare mellan Region Skåne och tidigare leverantör. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att det svar i vilket anges att anbudsgivare kan kontakta Tele2 Wholesale, såsom nätägare, för diskussion om eventuellt övertagande av förbindelser kan anses utgöra en sådan väsentlig förändring av det aktuella skall-kravet att skäl för ingripande på denna punkt föreligger.

Förkastande av vinnande anbudsgivare m.m.

Regionen har som svar från anbudsgivare angett följande. ”Enligt formellt svar på direkt fråga från Region Skåne till vår nuvarande leverantör Tele2, kommer Tele2 Wholesale skyndsamt att svara på förfrågningar och arbeta med konkurrensneutral prissättning”. Bolaget har i målet anfört att Tele2:s samarbete genom detta svar är en väsentlig förutsättning för anbudsgivarna i upphandlingen och att denna brustit på ett påtagligt sätt då Tele2 enligt bolaget inte har medverkat på önskat sätt. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det i en upphandling som den nu förevarande inte är ovanligt att den upphandlande myndigheten i vissa avseenden är tvungen att hänvisa till den leverantör som innehar det gällande kontraktet. Förvaltningsrätten kan emellertid inte finna att den omständigheten som nu är aktuell, att den nuvarande leverantören såsom nätägare inte skulle medverka fullt ut i detta avseende, skulle innebära en sådan brist i upphandlingsförfarandet att det av den anledningen finns skäl för ingripande enligt LOU. Region Skånes upplysning i det av bolaget åberopade svaret att Tele2 uppgett att sådan medverkan kommer att ske ändrar inte förvaltningsrättens bedömning i denna del.

Bolaget har vidare anfört att Tele2 har gjort sig skyldigt till ett allvarligt fel i yrkesutövningen och / eller brustit i förhållande till vad som utlovats till Region Skåne i fråga om den aktuella utfästelsen avseende samarbete med övriga anbudsgivare och att Tele2:s anbud därför ska förkastas.

Av 10 kap. 2 § 4 p LOU framgår att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta. Bestämmelsen är fakultativ och det finns således inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att utesluta en leverantör på denna grund. Det förhållandet att Tele2 såsom nätägare och nuvarande leverantör inte skulle vara behjälplig fullt ut trots utfästelse till den upphandlande myndigheten kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses utgöra ett allvarligt fel i yrkesutövningen. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att denna omständighet utgör skäl för att utesluta Tele2 som leverantör i nu aktuell upphandling

Övergång till förhandlat förfarande

Förutsättningar för ett förhandlat upphandlingsförfarande uppställs i 4 kap 2 – 9 §§ LOU. Möjligheter till sådant förfarande utan annonsering behandlas i 4 kap 5 och 6 §§ LOU. I förevarande fall är förhållanden enligt 5 § inte aktuella. En grundförutsättning för övergång till ett förhandlat förfarande utan annonsering i förevarande fall är att samtliga anbud som lämnats vid det öppna förandet varit ogiltiga på ett eller annat sätt och som avses i 4 kap 2 § första stycket 1 LOU. Ogiltighet enligt detta lagrum kan avse såväl mer formella krav som obligatoriska krav uppställda av den upphandlande myndigheten. Att samtliga anbud i förevarande fall på olika sätt varit ogiltiga kan sägas vara ostridigt i målet. I denna situation har en ytterligare förutsättning för övergång till förhandlat förfarande utan annonsering varit att endast anbudsgivare som uppfyller kraven i 10 och 11 kap

LOU och som uppfyllt de formella kraven vid upphandlingen bjuds in. Under avsnittet C i förfrågningsunderlaget "Anbudsutformning" har bl.a. angetts att "Årsredovisning, ev informationsmaterial och liknande behöver endast bifogas originalanbudet." Att årsredovisning ska lämnas framgår av punkten 8 under avsnittet B Upphandlingens genomförande". Enligt förvaltningsrättens mening kan inte anses annat än att inlämnade av årsredovisning utgjort ett formellt krav för deltagande i upphandlingen. Det finns inte anledning till annan bedömning än att detta krav avser årsredovisning specifikt för anbudsgivaren. Då således i vart fall Tele2:s anbud inte uppfyllt de formella kraven vid upphandlingen har förutsättningar saknats för ett förhandlat förfarande utan annonsering med Tele2 som inbjuden anbudsgivare. Region Skåne har i stället kunnat välja ett förfarande med annonsering. Att förfarandet i stället skett utan annonsering med Tele2 som inbjuden anbudsgivare kan under i övrigt oförändrade förhållanden anses ha inneburit skada för TeliaSonera. Denna felaktighet är av sådan art att upphandlingen måste göras om i den del den brutit mot upphandlingsbestämmelserna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

