



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2011-02-25
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 7171--7172-10
 848--849-11
 Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2011 -03- 2 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

AB Svenska Tandverken, 556268-9041
 Box 1293
 791 12 Falun

MOTPARTER

1. Folkvandvården Gävleborg AB, tillika ombud för 2,3 och 4
 Box 581
 801 08 Gävle

2. Folkvandvården, Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

3. Folkvandvården, Landstinget i Uppsala län
 Box 602
 751 25 Uppsala

4. Folkvandvården Västmanland AB
 Box 1185
 721 29 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB Svenska Tandverkens ansökan om överprövning.

Dok.Id 25123

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Folktandvården Gävleborg AB, Folktandvården Landstinget Dalarna, Folktandvården Landstinget i Uppsala län och Folktandvården Västmanland AB (i det följande Folktandvården) genomför en samordnad upphandling avseende ramavtal för "Tandtekniska tjänster" med diarienummer TA 2010/720. Upphandlingen omfattar områdena fullservicelaboratorier, speciallaboratorier och närlaboratorier. Tilldelningsbeslut fattades den 9 december 2010.

YRKANDEN M.M.

AB Svenska Tandverken (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. Den fördelningsnyckel som upphandlingen anger är inte giltig enligt LOU. Folktandvården har angett att miljökrav ingår som en integrerad del i förfrågningsunderlaget. När ett sådant här, i vart fall indirekt, skall-krav ställs upp borde Folktandvården utvärdera leverantörerna på ett transparent sätt vad gäller miljöfrågor. De leverantörer som antagits synes inte ha blivit granskade och utvärderade på detta miljökrav eftersom en del av dem har underleverantörer utanför både Sverige och Europa. Detta kan, med hänsyn till långa transportavstånd, ha en negativ effekt på miljön och står därför i strid med det aktuella skall-kravet. Det måste krävas att det finns en kontrollmekanism för att kontrollera att miljökravet uppfylls.

Folktandvården motsätter sig Bolagets yrkande och anför följande. Bolaget lämnade anbud på fullservicelaboratorium och placerade sig på plats 22 i utvärderingen. Av punkten 1.1.1 i Anbudsinbjudan framgår bl.a. att landstingen har för avsikt att teckna avtal med 15 gemensamt antagna fullservicelaboratorier. Bolaget tilldelades således inte ramavtal. Fördelningsnyckeln är förenlig med bestämmelserna i LOU. Folktandvården åberopar Kamrarrättens i Stockholm dom i målnummer 7433-09. Av anbudsinbju-

dan inklusive kravspecifikation framgår att miljö inte är ett utvärderingskriterium. Däremot har det ställts miljökrav i form av kontraktsvillkor. De anbudsgivare som antagits har bekräftat att kraven uppfylls.

AKTUELL LAGTEXT

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Såvitt framkommit har Bolaget inte lämnat något anbud avseende områdena speciallaboratorier och närlaboratorier. De brister som Bolaget påtalat kan därför inte anses ha inneburit att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada, varför ingripande enligt LOU inte föreligger i dessa delar. Härefter återstår att pröva om vad Bolaget anfört visar att Folktandvården har handlat i strid med LOU när det gäller fullservicelaboratorier.

Vad beträffar de miljökrav som anges i punkt 2.8 i Anbudsinbjudan har Folktandvården uppgett att de anbudsgivare som antagits inte har reserverat sig mot miljökraven utan har bekräftat att kraven uppfylls. Bolaget har inte motbevisat Folktandvårdens uppgifter i det här avseendet. Att miljökraven inte kan anses utgöra utvärderingskriterier följer av att utvärderingskriteriet för fullservicelaboratorier är lägsta pris (se punkt 1.2.13 i Anbudsinbjudan). Vad Bolaget anfört i den här delen utgör därmed inte skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten har därvid även prövat Bolagets invändning om att vissa leverantörer använder sig av utländska

underleverantörer och den miljöpåverkan som kan följa av långa transportavstånd.

I punkt 1.2.13 i Anbudsinbjudan anges att fullservicelaboratorier utvärderas efter lägsta pris och att avsikten är att teckna avtal med de 15 anbudsgivare som har lägst pris. Av handlingarna framgår att Bolaget placerade sig på 22:a plats vid utvärderingen. Bolaget återfinns således inte bland de anbudsgivare som tilldelats ramavtal. Några brister i själva utvärderingsförfarandet som har lett till att Bolaget gått miste om en tilldelning av ramavtal har Bolaget inte påvisat. Eftersom Bolaget inte har tagits med bland presumtiva leverantörer efter utvärderingen kan Bolaget inte anses ha lidit skada på grund av eventuella brister i fördelningsnyckeln (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 2 april 2009 i målnummer 7442-08). Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU även i denna del. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1c LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman