



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 31

**DOM**  
2015-10-06  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19209-15

**SÖKANDE**

Max Matthiessen AB, 556421-0911  
Box 5908  
114 89 Stockholm

Ombud: Advokat Tobias Peedu och Jur.kand. Marion Kronberg  
Advokatfirman Nova AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Sveriges Television AB, 556033-4285  
105 10 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 657305

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		08:00-16:30
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

*Sveriges Television AB (SVT)* genomför som öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av försäkringsförmedling. I ett tilldelningsbeslut daterat den 26 augusti 2015 meddelade SVT att Söderberg & Partners Insurance Consulting AB (Söderberg) vid utvärderingen fått 93,0 totalpoäng och Max Matthiessen AB (Matthiessen) 86,3 poäng, varför man avser att teckna avtal med Söderberg.

*Matthiessen* yrkar att upphandlingen ska göras om på den grunden att anbuds-  
inbjudan och utvärderingsmodellen strider mot principen om transparens och  
förutsägbarhet. Till stöd för sin ansökan anför *Matthiessen* bl.a. följande. Det  
har inte klart och tydligt kunnat utläsas vad som tillmäts betydelse och vad  
anbudsgivarna ska uppfylla för att erhålla viss poäng, utan bara att pris och  
kvalitet viktas till 50 procent vardera. Fördelningen i procent mellan de sju  
bör-kraven framgår inte i förfrågningsunderlaget utan först i tilldelnings-  
beslutet, och vad som krävs för att uppnå total uppfyllelse av dessa krav  
framgår inte. Den tillämpade modellen strider mot 12 kap. 2 § LOU. Oklar-  
heterna har öppnat upp för subjektiva bedömningar och för en utvärdering där  
lika situationer behandlats olika, och inverkat negativt på *Matthiessens* möj-  
ligheter att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och tilldelas kontrakt.  
Detta har inneburit risk för skada för *Matthiessen*, som gått miste om kontrak-  
tet på grund av oklarheterna och den subjektiva bedömningen. För att när-  
mare kunna avgöra vad som krävs för kravuppfyllelse måste läsaren granska  
kravspecifikationen och de krav som ingår i utvärderingen. I krav nr 10, avse-  
ende anbudsgivarens särskilda erfarenhet och kompetens, har till exempel  
uppställts två bör-krav, avseende referensuppdragets karaktär och omfattning  
samt deras genomförande, men det framgår inte på vilket sätt bedömningen  
kommer att genomföras eller vad som krävs. Ett visst mått av subjektivitet är  
svårt att undvika vid bedömning av kvalitetskriterier, men en poängsättning

får inte till övervägande del utgöras av subjektiva, dvs. godtyckliga, bedömningar och tyckanden.

*SVT* har efter *Matthiessens* ansökan om överprövning ersatt det ursprungliga tilldelningsbeslutet med ett nytt tilldelningsbeslut daterat den 9 september 2015. I detta har man gjort en ny utvärdering, där *Söderberg* fått 95,7 totalpoäng och *Matthiessen* 90,3 totalpoäng, och *SVT* avser därför fortfarande att tilldela kontrakt till *Söderberg*. *SVT* bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Det första tilldelningsbeslutet utformades av misstag med utgångspunkt i ett arbetsdokument istället för i gällande utvärderingsdokument. Detta har gjort att bör-kraven getts en inbördes viktning som inte var avsedd. Därför har det nya tilldelningsbeslutet fattats. Varje bör-krav har samma värde och bör-kraven är inte viktade sinsemellan. Förvaltningsrätten har i dom den 6 februari 2015, mål nr 19438-14, funnit att utvärderingsmodellen såsom den kommit till uttryck i denna upphandling inte strider mot LOU eller mot grundläggande upphandlingsprinciper. *Matthiessen* kan inte ha lidit skada eftersom deras anbud, i förhållande till *Söderbergs*, hade samma eller sämre poäng på alla bör-krav samt ett högre pris.

*Matthiessen* vidhåller sin ansökan om överprövning av upphandlingen, även gentemot det nya tilldelningsbeslutet, och anför bl.a. följande. Bristerna i upphandlingen är hänförliga till dess konkurrensuppsökande skede och upphandlingen ska göras om. Efter att en annan leverantör klagat på denna upphandlings utvärderingsmodell fann förvaltningsrätten i mål nr 19438-14 att denna skulle kunna ha utformats tydligare men menade att även icke-optimala förfrågningsunderlag får godtas och att upphandlingen inte strider mot LOU. Dock framkom vid första tilldelningsbeslutet att nya omständigheter, som inte varit kända för anbudsgivarna, legat till grund för *SVT*:s utvärdering. Dessa omständigheter har påverkat eller kan ha påverkat anbudsgivarna, eftersom det i tilldelningsbeslut framgår att vissa bör-krav haft en annan (och högre) procentfördelning än andra. Bör-kraven har haft en

avgörande inverkan på möjligheten att tilldelas kontraktet. Om förvaltningsrätten i mål nr 19438-14 haft tillgång till denna information är det inte säkert att den skulle ha gjort samma bedömning. Det bestrids att det första tilldelningsbeslutet skulle utgöra ett arbetsdokument. I det andra tilldelningsbeslutet har SVT ändrat poängsättningen, men Matthiessen har inte klagat på denna eller yrkat rättelse, då Matthiessen inte fått ta del av Söderbergs anbud och därmed inte kunnat kontrollera att det varit korrekt; även detta talar för att förfrågningsunderlaget brustit i transparens. Matthiessen riskerar att lida skada av upphandlingens brister genom att inte ha kunnat avge sitt anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen kommer att gå till.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlade myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SVT har ersatt det första tilldelningsbeslutet med ett nytt tilldelningsbeslut. Eftersom det är upphandlingen i sig som är föremål för överprövning, jfr 16 kap. 4 § 1 LOU, inskränker detta inte Matthiessens talerätt.

Förvaltningsrätten har i domen i mål 19438-14, som båda parterna hänvisar till, funnit att SVT:s utvärderingsmodell, även om den kunde ha utformats tydligare, inte strider mot LOU. Domen överklagades till Kammarrätten i Stockholm och därefter till Högsta förvaltningsdomstolen utan att prövningstillstånd meddelades i någon instans. Förvaltningsrätten grundade sin bedömning i det avgörandet på att även icke optimala förfrågningsunderlag får godkännas, jfr RÅ 2002 ref. 50. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit nya omständigheter som nu ger skäl för en annan bedömning av transparensen avseende vad som krävs för att uppfylla de olika poänggivande


kraven ("bör-kraven"). Att kravens närmare innehåll utläses ur kravspecifikationen ligger i sakens natur. I krav nr 10, som Matthiessen angett som exempel, framgår i kravspecifikationen vad referensuppdragen bör ha omfattat, när de bör ha utförts och vilket omdöme de bör ha fått av beställaren. Gällande de andra poänggivande kraven har Matthiessen inte preciserat vari oklarheten för uppfyllande skulle bestå. Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange vilka omständigheter talan grundas på, se RÅ 2009 ref. 69. Förvaltningsrätten anser att Matthiessen inte har visat på vilket sätt oklarhet i förfrågningsunderlaget hindrat dem att avge ett optimalt anbud.

Det var däremot ostridigt fel att, i det första tilldelningsbeslutet, de olika poänggivande kraven gavs olika vikt utan att detta framgick i förfrågningsunderlaget. Varför detta fel gjordes av SVT kan förvaltningsrätten inte utreda. Förvaltningsrätten anser dock att felet har läkts i och med det nya tilldelningsbeslut, vari de poänggivande kraven viktats lika. Eftersom det nya tilldelningsbeslutet i vilket Söderberg fått högst poäng överensstämmer med anbudsinbudans administrativa föreskrifter, vari inget anges om att de poänggivande kraven ska viktas olika, har förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening ingen bristande transparens som Matthiessen kan ha lidit skada av. Ej heller föreligger numera någon överträdelse av 12 kap. 2 § LOU, eftersom kriterierna inte längre är viktade. Matthiessen har inte invänt mot uträkningen i sig i det nya tilldelningsbeslutet.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det inte föreligger någon överträdelse av LOU som riskerar att åsamka Matthiessen skada och som därmed utgör skäl för ingripande mot upphandlingen. Matthiessen ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Anders Ahlgren

Rådman

David Munck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.