



**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN**  
Handläggare:  
Pia Björkhammar

**DOM**  
2009-03-25  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
339-09 E  
Rotel 3

**SÖKANDE**

Skanska Sverige AB, 556033-9086  
Region Hus Norr  
Box 647  
801 27 Gävle

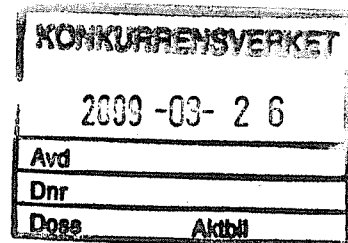
Ombud: Bolagsjurist Joakim Lidgren  
Skanska Sverige AB, Juridik  
169 83 Solna

**MOTPART**

X-fastigheter  
Landstinget Gävleborg  
824 81 Hudiksvall

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar, med delvis bifall till ansökan, att X-fastigheter, Landstinget Gävleborgs upphandling avseende ”Hudiksvalls sjukhus. Om- och tillbyggnad, Hus 05 samt ombyggnad av del av Hus 07, plan 2 och 3” inte får avslutas förrän rättelse har gjorts bestående i att landstinget gör en ny utvärdering med uteslutning av lämnade à-priser.

Dok.Id 43023

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

### BAKGRUND

X-fastigheter, Landstinget Gävleborg (landstinget) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i en upphandling med beteckningen "Hudiksvalls sjukhus. Om- och tillbyggnad, Hus 05 samt ombyggnad av del av Hus 07, plan 2 och 3". Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Genom tilldelningsbeslut den 20 februari 2009 antogs Byggtec Gävleborg AB (Byggtec) som entreprenör. Sedan Skanska Sverige AB (Skanska) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 27 februari 2009, efter yrkande av Skanska, att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats. Samma dag beslutade landstinget att avbryta upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

Skanska yrkar, såsom talan slutligen bestämts, att länsrätten ska ogiltigförklara landstingets beslut att avbryta upphandlingen då saklig grund för att avbryta denna saknas. Vidare yrkar Skanska att länsrätten ska besluta i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att landstinget vid utvärderingen endast ska beakta de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget genom att dels bortse från Byggtecs anbud dels från lämnade à-priser, och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Skanska anför som grund för sin talan bl.a. följande. Länsrättens interimistiska beslut innebär att landstingets beslut att avbryta upphandlingen är verkningslöst. Länsrätten är därför oförhindrad att i målet såväl pröva frågan om det föreligger saklig grund för beslutet att avbryta upphandlingen som möjligheten att vidta rättelse. Landstinget har vid utvärderingen förvisso felaktigt beaktat anbudsgivarnas lämnade à-priser men det beror inte på att förfrågningsunderlaget som sådant är bristfälligt utan endast på landstingets utvärdering. Detta ska dock lösas på annat sätt än genom avbrytande av upphandlingen. Enligt Skanskas uppfattning innebär ett avbrytande ett brott mot proportionalitetsprincipen. För det fall upphandlingen

görs om, vilket blir fallet om avbrytandet accepteras, kan den leverantör som skulle ha erhållit kontraktet vid en korrekt anbudsutvärdering – i detta fall Skanska – förlora i en ny upphandling.

Skanska tillägger vidare bl.a. följande. Trots att Skanska har lämnat det lägsta priset och därmed ska anses ha det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, har landstinget tilldelat entreprenaden till Byggtec, som enligt Skanskas uppfattning inte uppfyllt samtliga skall-krav. Byggtec har inte lämnat separata à-priser på alla arbeten som enligt kompletterande föreskrifter ska lämnas. Vidare har landstinget, trots att det inte framgår av förfrågningsunderlaget, vid utvärderingen beaktat lämnade à-priser samt lagt till mängder på dessa à-priser. Genom detta förfarande har landstinget i praktiken tillskapat en ”fri prövningsrätt” och öppnat upp för möjligheten att i efterhand och på ett godtyckligt sätt anpassa utvärderingsmodellen för att därigenom fritt kunna välja entreprenör. Vidare kan det inte uteslutas att Skanska och övriga anbudslämnare hade utformat sina anbud annorlunda om dessa mängder varit kända innan anbuden lämnades till landstinget. Enligt Skanska har landstinget genom att meddela tilldelningsbeslut under nämnda omständigheter agerat i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Landstinget medger Skanskas yrkande om rättelse.

## DOMSKÄL

### Lagtext

De grundläggande principerna för offentlig upphandling framgår av 1 kap. 9 § LOU. Där anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I 2 § sägs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Länsrättens bedömning**

Betydelsen av länsrättens interimistiska beslut den 27 februari 2009 är endast att upphandlingen inte får avslutas. Beslutet innebär således inte något hinder mot att avbryta upphandlingen. Länsrätten har därför i första hand att pröva om landstingets beslut att avbryta upphandlingen den 27 februari 2009 var sakligt grundat. Prövningen utgår från de principer för upphandling som anges i 1 kap. 9 § LOU.

Landstinget motiverade sitt beslut om avbrytande av upphandlingen med att det förelåg brister i förfrågningsunderlaget. Enligt Skanska har landstinget gjort en felaktig utvärdering men denna beror inte på att förfrågningsunderlaget som sådant är bristfälligt. Landstinget har inte närmare motiverat sitt beslut om avbrytande, tvärtom har man i ett senare skede till länsrätten framfört att beslutet att avbryta upphandlingen var felaktigt. Mot denna bakgrund anser länsrätten att det inte har funnits sakligt skäl för att avbryta upphandlingen den 27 februari 2009.

I målet är ostridigt att landstinget använt en utvärderingsmodell som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Av anbudsutvärderingen framgår att Skanska har lämnat den lägsta anbudssumman. Vidare framgår att landstinget vid utvärderingen till denna anbudssumma lagt priset för s.k. ÄTA-arbeten, vilket medfört att Byggtec fått en sammantagen anbudssumma

som med cirka 23 000 kr understiger Skanskas. Genom att använda en utvärderingsmodell som inte framgår av förfrågningsunderlaget har lands-tinget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och Skanska har till följd av detta lidit skada. Det finns därför grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Ett ingripande bör ske på det sätt som parterna är ense om genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs med uteslutande av lämnade à-priser. Då à-priserna vid en sådan utvärdering inte påverkar valet av entreprenör kan Skanska inte anses ha visat att bolaget vid en ny utvärdering kommer att lida skada om inte Byggtec utesluts. Att Byggtec inte uppfyllt alla skall-krav medför därför inte att det finns skäl förordna att Byggtec inte får delta i den nya utvärderingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3103/1c).



Anders Lidman

rådman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. *Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

*Skrivelsen med överklagande skall innehålla:*

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.