



**SÖKANDE**

Professional Gear Sweden AB, 559032-1807  
c/o Kristofer Hall  
Kläppstigen 7  
168 59 Bromma

**MOTPART**

Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

**Polismyndigheten** genomför en upphandling av kängor till elever vid polisutbildningen, dnr 936-A515.693/2018. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Polismyndigheten beslutade den 24 juli 2019 att tilldela annan anbudsgivare än Professional Gear Sweden AB kontrakt.

**Professional Gear Sweden AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att bolagets anbud ska utvärderas alternativt att upphandlingen i sin helhet ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Skrivningen ”passform och läst” i 4.2 i anbudsinbjudan är otydligt formulerad. Det är uppenbart att målet är att erbjuda ett brett urval för att passa olika fötter. Formuleringen i anbudsinbjudan och Polismyndighetens tolkning i tilldelningsbeslutet tyder på okunskap om ordet lästs rätta betydelse, då det jämförs med den slutliga kängans passform.

Polismyndigheten använder ordet lekmanmässigt och detta är fel. Läst är inte en del av kängan utan endast ett av många verktyg för tillverkningen och är inte av avgörande betydelse för den slutliga passformen. Bolaget har utslutits då de i CE-certifieringen använder samma ord i sin rätta betydelse, dvs. ett verktyg utan avgörande roll för slutlig passform. De kängor som bolaget offererat och även lämnat in för prov är olika i bredd och passform för att erbjuda eleverna den valfrihet som efterfrågas. Samtliga generella krav enligt punkt 4.2 är därmed uppfyllda. Eftersom bolaget angett samma referensnummer i CE-certifikaten för respektive modell har Polismyndigheten valt att inte pröva bolagets anbud.

**Polismyndigheten** bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkar att ansökan ska avslås. Polismyndigheten anför bl.a. följande.

Upphandlingen strider inte mot LOU eller de rättsliga principer som bär upp LOU och unionsrätten. Bolaget har inte heller lidit eller riskerat att lida skada och det föreligger därför inte skäl för ingripande. Av punkt 4.2 i anbudsinbjudan framgår tydligt att det krävs tre olika typer av passform och läst för att uppfylla de aktuella kraven. Kravet har även förtydligats i ett svar på ställd fråga under anbudstiden. Bolaget har offererat samma läst för samtliga kängor. Det innebär att bolagets anbud inte uppfyller aktuella krav.

Vid en närmare genomgång av de offererade modellerna/artiklarna har Polismyndigheten dessutom konstaterat att de modeller/artiklar som bolaget offererat avseende normal/smal läst och normal/bred läst är lika stora avseende läst och invändig volym. Bolaget har således inte offererat tre olika läster/bredder för sina offererade kängor utan endast två. Anbudet uppfyller därmed inte kraven avseende modeller/artiklar så som det anges under punkt 4.2. Det kan även konstateras att bolagets bifogade dokumentation avseende anbudsproverna är skrivna på engelska och nederländska. Detta strider mot det obligatoriska kravet i punkt 4.2 i anbudsinbjudan där det framgår att information och dokumentation på svenska medföljer varje produkt. Utifrån ovanstående omständigheter bedöms anbudet inte uppfylla de krav som anges i upphandlingsdokumentet och anbudet har därför förkastats.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50). Högsta förvaltningsdomstolen har därvid bl.a. uttalat att det i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Det är vidare den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt är det inte tillräckligt att sökanden anser sig lida skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så varit fallet på grund av de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det finns skäl för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad bolaget har anfört.

Av punkt 4.2 i anbudsinbjudan under rubriken ”Generella krav för samtliga kängor och skor” framgår bl.a. att minst tre olika modeller/artiklar, dvs. olika kängor avseende passform och läst ska offereras. Om en modell/artikel som offereras är anpassningsbar och passar smal/bred och normal fot ska ändå det totala antalet offererade modeller/artiklar vara minst tre så att eleven har valfrihet. Offererade kängor ska vidare vara i smal/normal läst respektive normal/bred läst.

Polismyndigheten har angett att myndigheten i ”frågor och svar” fått frågan ”Är det godkänt att offerera en kängmodell i tre olika läster-smal, normal och bred. Eller måste det vara tre helt olika modeller?”. Polismyndigheten har svarat att myndigheten efterfrågar minst tre olika modeller, dvs. olika kängor i olika läster som passar de som har antingen smal, normal eller bred läst och om endast en kängmodell offereras ska minst två modeller ytterligare finnas med för att komplettera.

Bolaget har gjort gällande att skrivningen ”passform och läst” är otydligt formulerad och att begreppet läst inte ska jämföras med den slutliga kängans passform. Bolaget har vidare angett att det är uppenbart att målet är att erbjuda ett brett urval för att passa olika fötter.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte har angett på vilket sätt kravet i punkt 4.2 är otydligt eller preciserat vad oklarheterna består i, mer än att en läst endast är ett verktyg för tillverkningen och inte avgörande för slutlig passform. Bolaget har inte heller redogjort för hur bolaget själv har tolkat kravet och hur skrivningen ”passform och läst” har påverkat bolagets

tolkning av det uppställda kravet på bl.a. minst tre olika modeller/artiklar. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att bolaget inte har visat att kravets utformning i denna del är så otydligt utformat att skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger.

Bolaget har vidare gjort gällande att kravet uppfylls även om samma referensnummer är angivet i CE-certifikaten för respektive modell. Bolaget har angett att de kängor som offererats och lämnats in för prov är olika i bredd och passform för att erbjuda eleverna den valfrihet som efterfrågas.

Polismyndigheten har anfört att bolagets offererade modeller/artiklar avseende normal/smal läst och normal/bred läst är lika stora avseende läst och invändig volym och att bolaget därmed inte uppfyller kraven avseende minst tre olika läster/bredder. Polismyndigheten har bifogat en testrapport daterad den 27 augusti 2019 där det gjorts en kontroll av kängornas överensstämmelse i passform med de av leverantörerna angivna passformerna. Av denna framkommer att de av bolaget offererade kängorna avseende normal/smal och normal/bred läst är väldigt lika i volym och passform samt att den normala kängan är minst.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkt 4.2 i anbudsinbjudan framgår att offererade kängor ska vara i minst tre olika modeller avseende passform och läst. Av de ingivna CE-certifikat som bolaget lämnat in framgår att bolagets tre modeller har samma namn på lästen. Vidare har de av bolaget offererade kängorna med normal/smal läst i princip samma volym som kängorna med normal/bred läst. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att bolaget inte uppfyller de generella kraven i punkt 4.2 i anbudsinbjudan avseende att minst tre modeller med olika passform och läst ska offereras. Polismyndigheten har därmed haft fog för sin bedömning. Därtill kommer att bolagets offererade kängor avseende normal/smal och normal/bred läst inte kan antas ha påverkats av eventuella oklarheter i

upphandlingsdokumentet. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte föreligger skäl för ingripande mot bakgrund av vad bolaget har anfört i denna del.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att ingripa i upphandlingen mot bakgrund av vad bolaget har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Johanna Cervin-Ellqvist  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande juristen Narin Demirel har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

