



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-11-05  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
4479-12  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Länshälsan Uppsala AB, 556605-1982  
Dag Hammarskjölds väg 54 B  
751 83 Uppsala

**MOTPART**

Polismyndigheten i Uppsala län  
Box 3007  
750 03 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2012 -11- 0 6           |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

### BAKGRUND

Polismyndigheten i Uppsala län (härefter polismyndigheten) har genomfört ett avrop från ramavtal beträffande företagshälsovård, dnr AALM 741-6306/12. Länshälsan Uppsala AB (härefter bolaget) har lämnat ett anbud. Genom tilldelningsbeslut fattat den 16 augusti 2012 har polismyndigheten beslutat att, utifrån utvärderingsprincipen ekonomiskt mest fördelaktiga, anta anbud från AB Previa (härefter Previa).

### YRKANDEN M M

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Utvärderingskriterium 1 i upphandlingen avser tillgänglighet. Av kriteriet framgår följande.

Vi kan ha behov av fler med samma kompetens vid samma tid. Redovisa era resurser.

När bolaget tecknade ramavtalet med Kammarkollegiet hade bolaget motsvarande resurser som redovisats i avropet, dvs. bolaget har flera personer (3 – 8) som har samma kompetens i samtliga yrkeskategorier förutom hälso pedagog och arbetsmiljöingenjör. Bolaget har också tillgång till underleverantör med 24-timmars krisstöd alla dagar på året samt krisstöd på plats vid akut kris. Större resurser än så kan rimligen inte krävas för full poäng i detta uppdrag som avser 750 anställda.

Om bolaget hade erhållit full poäng för kriterium 1 hade bolaget vunnit upphandlingen.

**Polismyndigheten** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Leverantörerna i upphandlingen har, vad gäller utvärderingskriterium 1, ombetts redovisa sina resurser eftersom myndigheten kan ha behov av flera personer med samma kompetens vid samma tillfälle. Bolaget har svarat att man har 20 medarbetare, varav 4 företagsläkare, 4 legitimerade psykologer, 4 beteendevetare, 3 sjukgymnaster/ergonomer, 3 företagssköterskor, 1

arbetsmiljöingenjör och 1 hälsopedagog. Vidare finns tillgång till ortopedkonsult och psykiaterkonsult och egen verksamhet för chefer. Vid större kriser finns extra konsulter att tillgå via underleverantör. Företaget har filialer ute i länet.

Previa har svarat att man på enheterna i Uppsala har 42 medarbetare, varav 11 företagsläkare, 7 legitimerade psykologer, 4 beteendevetare, 5 sjukgymnaster/ergonomer, 10 företagssköterskor, 2 arbetsmiljöingenjörer och 2 hälsoutvecklare, 1 rehabiliteringssamordnare och 1 arbetsmiljökonsult. Vidare finns tillgång till specialiserade konsulter inom olika områden såsom hälsoutveckling, psykologi, arbetsmiljö, ledarskap, riskbruk m.m. Vid extra stor efterfrågan eller specifikt behov av viss kunskap bemannar Previa med personal från andra enheter i landet. Företaget har mottagningsar på flera orter i länet. Myndighetens bedömning är att Previa mycket väl motsvarar kraven på tillgänglighet och tilldelades maximala 10 poäng, medan bolaget väl motsvarar dessa krav och tilldelades åtta poäng.

Myndighetens bedömning är att poängsättningen för respektive leverantör är väl avvägd och korrekt. Myndigheten delar inte bolagets uppfattning att deras redovisade resurser bör motsvara maximala 10 poäng. Previas redovisade resurser är fler och ökar möjligheten till snabb och adekvat insats när myndigheten har behov av det och i konkurrens med andra kunders behov av motsvarande resurser.

**Bolaget** anför bl.a. följande. Bolaget har liksom Previa flera inom personalen av samma kompetens som kan betjäna polismyndigheten vid samma tid. Bolaget har en mindre organisation med goda personella resurser enligt beskrivning i avropet och har snabba informations- och beslutsvägar med stor möjlighet att prioritera om bolagets resurser utifrån behov.

Av polismyndighetens egen behovsanalys framgår att myndigheten under 2011 använt totalt 221 359 kr till företagshälsovård fördelat på 65 procent rehabilitering och 35 procent förebyggande insatser. Utöver detta har

175 925 kr använts för övriga personalomkostnader för läkemedels- och sjukvårdskostnader och rehabilitering. Inga särskilda satsningar på företagshälsovård beskrivs i behovsanalysen. Priskorgens behov skiljer sig ändå med flera hundra procent från faktiskt förbrukad företagshälsovård 2011 då samtliga priskorgar, exklusive 24-timmars krisstöd, ligger runt en miljon. Priskorgen för mätning av behov torde därför överskatta de faktiska behoven. Om priskorgen ändå omräknas i personella resurser motsvarar hela behovet cirka 0,64 tjänst inklusive alla kompetenser. Till detta tillkommer krisstödet där bolagen har likartade resurser. Fördelningen av timmar och tjänster är uträknade med basen 1 750 timmar/anställd och år, dvs. semester och liknande är borträknat, och motsvarar då 0,18 tjänst läkarresurser, 0,15 tjänst företagssköterska, 0,18 tjänst beteendevetare/psykolog och 0,12 tjänst sjukgymnast/ergonom. Previa har visserligen fler anställda, men mot bakgrund av detta relativt begränsade behov räcker rimligen bolagets resurser för att ge lika snabb och adekvat insats vid behov av fler ur samma yrkeskategori. Krav på mer resurser än bolagets är oproportionerliga i förhållandet till uppdraget.

### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot polismyndighetens avrop från ramavtal beträffande företagshälsovård.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten

enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har anfört att polismyndighetens kriterium för utvärdering avseende tillgänglighet innebär ett krav på resurser som är oproportionerligt i förhållande till det uppdrag som upphandlats. Polismyndigheten har anfört att tilldelningskriteriet använts eftersom myndigheten kan ha behov av flera personer med samma kompetens vid samma tillfälle. Eftersom Previas redovisade resurser varit fler, och därmed ökat möjligheten till en snabb insats när myndigheten har behov av det, har Previa erhållit högre poäng än bolaget.

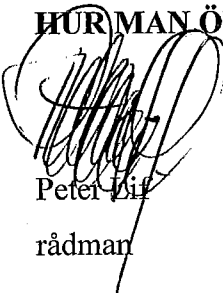
Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlande myndigheter har ett betydande utrymme för skönsmässig bedömning ifråga om vad som ska beaktas vid ett beslut att tilldela ett kontrakt efter anbudsinfordran (se ex. EU-domstolens avgörande i mål T-139/99 *Alsace International Car Service*). Kriterierna för tilldelning ska emellertid ha samband med föremålet för upphandlingen och vara förenliga med de grundläggande friheterna som är tillämpliga för upphandlingar, särskilt icke-diskrimineringsprincipen (se ex. mål C-513/99 *Concordia Bus Finland Oy AB*).

EU-domstolen har prövat frågan om ett utvärderingskriterium haft samband med föremålet för upphandling i bl.a. mål C-448/01 *EVN och Wienstrom*. I målet hade den upphandlande myndigheten uppställt ett utvärderingskriterium som innebar att tilläggspoäng skulle ges för den årliga mängd el utöver 22,5 GWh som anbudsgivaren kunde leverera från förnybara energikällor. Domstolen konstaterade att kriteriet, till den del som upphandlingskriteriet överskred den inom ramen för upphandlingen fastställda förväntade årliga konsumtionen, inte kunde anses ha ett samband med kontraktets föremål. Detta gällde även om man utgick från att de aktuella bedömningskriterierna hade tillkommit efter en önskan att garantera

leveranssäkerheten och att de därmed varit knutna till det mål som eftersträvas och lämpade att uppnå detsamma.

I förevarande fall har polismyndigheten vid utvärderingen beaktat vilken total mängd personalresurser anbudsgivarna har haft. Enligt bolaget har upphandlingens priskorg, som anger polismyndighetens uppskattade resursbehov, motsvarat ett behov om cirka 0,64 tjänster/år inklusive alla kompetenser (om man utgår från att en anställd arbetar 1 750 timmar per år). Myndigheten har inte bestritt bolagets påstående, varför uppgiften får tas för god. Eftersom polismyndigheten har beaktat anbudsgivarnas totala mängd personalresurser, trots att det uppskattade behovet uppgått till knappt en heltidstjänst per år, har utvärderingskriteriet inte haft något samband med de tjänster som upphandlingen avser och därmed heller inte varit proportionerligt. Polismyndigheten har således genomfört upphandlingen i strid med 1 kap. 9 § LOU, vilket har medfört att bolaget lidit eller i yart fall riskerat att lida skada. Felet är av sådan beskaffenhet att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Petter Lilje  
rådman

Målet har handlagts av Eveliina Kiviniemi.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom omtådena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

