



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2013-04-30
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1070-13

SÖKANDE

Klimatentreprenad i Blekinge AB, 556679-2395
Kaliumvägen 7
371 50 Karlskrona

Ombud: Jur.kand. Tove Lundmark Söderberg
Advokatfirman Werner
Box 103
371 22 Karlskrona

MOTPART

Landstinget i Blekinge län
371 81 Karlskrona

Ombud: Per-Olof Gustavsson
Landstinget Blekinge
Landstingsservice/affärsområde fast
371 81 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen av "Ramavtal avseende luftbehandlingssystem inom Landstinget Blekinge" för område Öst ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Landstinget Blekinge (landstinget) har genomfört en upphandling av "Ramavtal avseende luftbehandlingssystem inom Landstinget Blekinge". Landstinget har beslutat att för område Öst anta anbud från Ventilationsteknik Blekinge AB (Ventilationsteknik), Klimatentreprenad i Blekinge AB och Ventilation i Syd AB.

Klimatentreprenad i Blekinge AB (Klimatentreprenad) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Landstinget har inte behandlat anbudsgivarna likvärdigt vid anbudsutvärderingen. Anbudsutvärderingen har inte skett på ett öppet sätt. Referenser är ett utvärderingskriterium som viktas med 30 procent. Bedömningen av referenser och den poängsättning som skett utifrån referenserna har varit missvisande och gynnat anbudsgivare med kort erfarenhet av liknande uppdrag som upphandlingen rör sig om. I stor utsträckning tycks slumpen ha varit avgörande för vilken poäng som en anbudsgivare erhållit i utvärderingskriteriet referenser. Beräkningen av poäng för referenser visar att Klimatentreprenad missgynnats i förhållande till Ventilationsteknik då det för Klimatentreprenads del räknades ut en medelpoäng på fyra referenser medan det för Ventilationstekniks del beräknades utifrån tre referenser. Det anges inte att i anbudsutvärderingen om samtliga fem av anbudsgivaren angivna referenser kontaktades. Det framgår inte av anbudsutvärderingen om samtliga referenser söktes nås. I det fall medelpoängen hade beräknats på fem referenser hade Klimatentreprenad erhållit totalt högst poäng vid anbudsutvärderingen. Genom att en medelpoäng beräknas utifrån antalet lämnade referenser gynnas som hade lägsta möjliga antalet referenser som lämnade svar, tre referenser. Vidare gynnas anbudsgivare som lämnar referenser från mindre projekt där samma person kan besvara frågor om såväl projektets utförande som fakturering. Förfarandet vid referenstagningen och val av beräkning av poäng i utvärderings-

kriteriet referenser har skett i strid mot likhetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU då anbudsutvärderingen på grund av förfarandet inte har skett på ett öppet sätt och utvärderingen av anbudsgivare mer berott på slumpen än en rättvisande bedömning av anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens. Landstinget Blekinge har brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU då rangordningen av anbudsgivarna inte skett likvärdigt samt då oklarheter förelegat i anbudsförfrågan vilket medfört att anbudsprövningen blivit missvisande.

Landstinget medger Klimatentreprenads yrkande och anför följande. Den utvärdering som landstinget genomfört kan, i vissa delar, framstå som bristfällig ur ett perspektiv, sett till principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Därmed finns det en risk att anbudsgivare för den aktuella upphandlingen lidit skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är således principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


En ansökan om överprövning enligt 16 kap. LOU kan bifallas endera genom att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Vid valet av dessa åtgärder är rätten inte bunden av det sökanden yrkat i frågan (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26).

Kammarrätten i Jönköping har konstaterat att om motparten anser att en ansökan om överprövning ska bifallas, bör rätten i princip kunna utgå från att den ska bifalla ansökan och besluta om lämplig åtgärd (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 5 juni 2012 i mål nr 1693-12).

Utifrån parternas argumentation i förevarande mål kan konstateras att Klimatentreprenad och landstinget är överens om att den gjorda utvärderingen är bristfällig, varvid anbudsgivarna inte behandlats lika. Vad Klimatentreprenad anför och det som i övrigt framkommit i målet utgör inte skäl för att frånga sökandens och den upphandlande myndighetens gemensamma uppfattning. Förutsättningar för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed. Klimatentreprenad får härigenom anses lidit skada eller kunna komma lida skada. Med hänsyn till att konstaterade brister kan anses ha

påverkat det konkurrensuppsökande skedet kan det inte anses tillräckligt att förordna om rättelse. Förvaltningsrätten förordnar därför att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Bertil Idarsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU