



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-09-01

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

14603-17

SÖKANDE

AVARN Security Solutions AB, 556222-4617

Box 49017

100 28 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten, 202100-0076

Ekonomiavdelningen

Box 12256

111 87 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2017-09-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 877393

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten genomför en upphandling avseende säkerhetsinstallationer i region Öst, dnr HD 5900-39/2016, enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFSS). Av tilldelningsbeslut, daterat den 12 juni 2017, framgår att Polismyndigheten har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än AVARN Security Solutions AB (AVARN).

AVARN ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om på så sätt att option 2 stryks i utvärderingen alternativt att hela upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I upphandlingen skulle fyra områden prissättas, varav ett av områdena benämndes *Option 1-34*. Området *Option 1-34* utgjorde cirka 2/3 av volymen i upphandlingen och har därför haft en stor påverkan vid utvärderingen. Efter anbudstidens utgång har AVARN fått information om att underlagen som låg till grund för option 2 inte stämmer. Enligt den information som bolaget har erhållit finns mjukvaran i option 2 redan installerad. Detta har dock inte framgått av upphandlingsunderlaget. Anbudsgivare, som räknat på option 2 utifrån den information som funnits i upphandlingsunderlagen, har därför tagit med mer tid för installation, material- och licenskostnader än de anbudsgivare som har haft vetskap om vad som redan finns installerat.

Det förhållandet att installationen av mjukvaran har gjorts som en provisorisk lösning är av sekundär betydelse. Detta då kostnaderna för en överflyttning av befintlig mjukvara och programmering från provisorisk server till en ny server endast är en bråkdel av kostnaden för att installera och programmera allt från början direkt på ny server och nätverk, vilket är vad som beskrivs i option 2. Den ursprungliga mjukvaruinstallationen kräver omfattande programmering och driftsättning oavsett typ av server, vilket driver mycket

tid och kostnader. Dessa installationer kan överföras till nya servrar och permanent lösning till en kostnad som är cirka 70-80 procent lägre jämfört med att installera allt från början och direkt på ny server och nätverk.

Det är osannolikt att option 2 kommer att avropas på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget, eftersom den till stora delar redan är genomförd. Anbudsgivare som kände till detta har kunnat lämna ett mycket lågt pris på denna option. Den vinnande anbudsgivaren har varit medveten om att option 2 sannolikt aldrig kommer att avropas på det sätt som beskrivs i underlagen från myndigheten då dessa redan är uppgraderade. Denna information kände inte de övriga anbudsgivarna till, vilket strider mot myndighetens skyldighet att likabehandla anbudsgivare. Hade AVARN haft tillgång till denna information hade AVARN lämnat ett väsentligt lägre anbud och vunnit upphandlingen.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det har inte skett någon installation av mjukvara på nya servrar. Däremot har det skett en installation av mjukvara på befintliga servrar som en provisorisk lösning. Servrarna utnyttjar ett annat nätverk än det säkerhetsnätverk som ska användas för trafik när systemlösningen är slutförd. Dessa servrar är dock inte de slutliga serverna som avses i option 2. Anbudsgivarna har således haft samma förutsättningar att lämna anbud och upphandlingen strider inte mot LUFSS eller de bakomliggande unionsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

Vad AVARN anført om att vinnande anbudsgivare har fått en otillbörlig fördel genom att ensam ha haft kännedom om att mjukvaran har installerats på befintliga servrar som en provisorisk lösning stämmer endast under förutsättning att Polismyndigheten inte avser att avropa option 2 på det sätt som finns beskrivet i förfrågningsunderlaget. Polismyndighetens avsikt är dock att avropa optionen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget,

varför vinnande anbudsgivare inte haft någon fördel av att ha haft kännedom om att det har installerats mjukvaran på befintliga servrar som en provisorisk lösning.

Den omständigheten att vinnande anbudsgivares pris för option 2 endast är cirka sju procent lägre än AVARN:s pris vittnar om att vinnande anbudsgivare inte har fått någon fördel av aktuell information, utan har prissatt optionen efter förutsättningen att avrop kommer att ske på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Hade det förhållit sig på det sätt som AVARN gör gällande, dvs. att myndigheten har för avsikt avvika från det som står angivet i förfrågningsunderlaget, borde vinnande anbudsgivares pris för den aktuella optionen rimligtvis ha varit mellan 70 och 80 procent lägre än AVARN:s pris.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 11 § LUFSS ska upphandlande myndigheter eller enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LUFSS framgår att om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

AVARN har gjort gällande att den vinnande anbudsgivaren har haft en otillbörlig fördel i upphandlingen eftersom denna har haft kännedom om att det på de befintliga serverna redan har installerats mjukvara som en provisorisk lösning. Enligt AVARN har den vinnande anbudsgivaren med denna kunskap kunnat erbjuda option 2 till ett lägre pris än övriga anbudsgivare.

AVARN har till stöd härför anfört att det är betydligt billigare att flytta över befintlig mjukvara och programmering från en provisorisk server till en ny server än att installera och programmera allt från början direkt på ny server och nätverk, vilket är det som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att det är förenat med lägre kostnader att flytta över en befintlig mjukvara från en provisorisk server till en ny server än att programmera mjukvaran direkt på en ny server. Detta förhållande kan dock inte anses tillräckligt för att dra slutsatsen att Polismyndigheten har för avsikt att avropa den aktuella optionen på annat sätt än vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att vad AVARN har anfört i målet inte visar att avrop avseende option 2 inte kommer att ske i enlighet med beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav kan det inte anses ha framkommit att den vinnande anbudsgivaren har haft någon otillbörlig fördel till följd av att denna har haft vetskap om att det har gjorts en provisorisk installation av mjukvara på de befintliga serverna. Förvaltningsrätten finner därmed inte visat att Polismyndigheten har genomfört upphandlingen i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt att det framkommit att upphandlingen har genomförts på sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt LUFS. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anneli Berglund Creutz

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.