



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2015-08-28
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2395-15 E

SÖKANDE

Karby VVS AB, 556627-5151
Trävaruvägen 3
195 92 Märsta

MOTPART

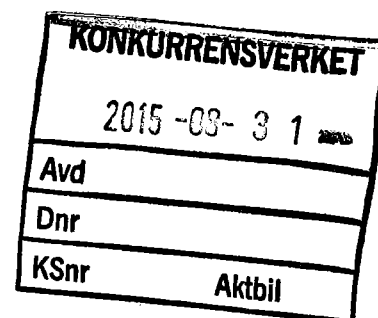
Håbo kommun
746 80 Bålsta

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Håbo kommun (kommunen) upphandlar VVS-rörarbeten, dnr UH-14-3423. I tilldelningsbeslut den 5 maj 2015 antogs anbud från två andra anbudsgivare än Karby VVS (bolaget) efter utvärdering av de mest ekonomiskt fördelaktiga anbuden.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och anför bland annat följande. Bolaget har i anbudsvärderingen erhållit 0 kr i prisavdrag på grund av att man inte kommit in med ett klargörande. Klargörande nr 2 skickades från kommunen den 28 april kl. 10:26 och svar krävdes senast under samma dag. Då bolagets representant var på utbildning denna dag fanns ingen möjlighet att hinna svara. Det är orimligt att ha en så kort svarstid.

Dessutom har man till anbudet redovisat sin verksamhetsmanual/ISO-certifiering som i grova drag beskriver bolagets miljöarbete. Hade bolaget erhållit prisavdraget enligt anbudshandlingen så hade deras anbudssumma blivit lägsta och bolaget hade då haft det förmånligaste anbudet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Kommunen har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU och man har genomfört en korrekt utvärdering. Det finns ingen grund för bolagets påstående att man getts för kort svarstid. Enligt förfrågningsunderlaget kunde anbudsgivaren vid utvärderingen erhålla prisavdrag genom att bifoga en skriftlig redogörelse som beskriver anbudsgivarens rutiner för systematiskt arbete med miljöfrågor. Redovisningen skulle, för prisavdrag, minst innefatta hur anbudsgivaren hanterar kemikalier, transporter och återvinning. Bolaget har inte inlämnat någon beskrivning som täckte hur företaget hanterar transporter. Det fanns kortfattade beskrivningar kring företagets hantering av kemikalier och återvinning. Trots att flera oberoende tjänstemän har granskat samtliga inlämnade handlingar hittades ingen beskrivning kring transporter. Kommunen har skickat två förfrågningar till bolaget för

att få företagets anvisning var i det inlämnade anbudet kommunen kunde hitta en beskrivning kring transporter. Första begäran om klargörandet skickades den 16 april 2015 och svar kom in den 28 april 2015. Bolaget svarade att man inte såg att det ska preciseras speciellt i anbudet. Bolaget angav att man kunde komma in med en specificerad redogörelse om det krävdes men att man i sitt ledningssystem och sin ISO-certifiering beskriver hur man arbetar med miljöfrågorna och även tar fram kundunika lösningar. Med hänvisning till det inkomna svaret skickades en andra begäran om klargörande den 28 april 2015. På denna begäran om klargörande inkom inte svar. Samtliga utvärderare har kunnat konstatera att de efterfrågade uppgifterna saknades i anbudet varför något prisavdrag inte kunde erhållas. Informationen kunde inte tillföras anbudet i efterhand då det i så fall kunde vara en otillåten komplettering. Andra anbudsgivare har vid tidpunkten för inlämnande av anbud kommit in med efterfrågad information och uppfyller ställda krav.

Bolaget har beretts tillfälle att bemöta kommunens yttrande men har inte avhört.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upp-

handlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har gjort gällande att kommunen borde ha gett bolaget mer tid för att komma in med komplettering. Det förvaltningsrätten dock inledningsvis har att ta ställning till är om kommunen haft möjlighet att inom ramen för LOU begära in komplettering av bolagets anbud.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får den upphandlande myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den ska tillämpas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377). EU-domstolen har i en dom den 29 mars 2012, C-599/10 SAG ELV Slovensko, uttalat sig i frågan om när en upphandlande myndighet får begära att en anbudssökande förtydligar sitt anbud. EU-domstolen yttrar sig där om tolkningen av artikel 2 i direktiv 2004/18/EG. Enligt artikel 2 ska upphandlande myndigheter behandla ekonomiska aktörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och förfara på ett öppet sätt. Artikel 2 utgör enligt EU-domstolen inte något hinder för att uppgifterna i anbudet undantagsvis rättas eller kompletteras på en specifik punkt, bland annat på grund av att uppgifterna uppenbarligen kräver en enkel förklaring eller för att undanröja uppenbara sakfel, under förutsättning att ändringen inte i själva verket leder till ett erbjudande om ett nytt anbud. EU-domstolen framhåller också att det inte föreskrivs någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att inom ramen för en selektiv anbudsinfordran begära av anbudssökandena att det ska förtydliga sina anbud (se punkten 39).

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen i målet inte framgår annat än att de efterfrågade uppgifterna om transport saknades i bolagets

anbud. Eftersom det därmed inte har varit fråga om att konkretisera redan tidigare befintliga uppgifter har det inte gått att komplettera anbudet utan att bryta mot LOU. En sådan komplettering skulle, enligt förvaltningsrättens mening, ha inneburit att tidigare fakta ersatts med nya, vilket kunnat missgynna de andra anbudsgivarna (jfr generaladvokatens förslag till avgörande av EU-domstolen i Mål C-87/94, Vallonska bussarna). Eftersom bolaget inte har haft rätt att komplettera uppgifterna saknar frågan om tidsfristens längd betydelse i målet.

Mot denna bakgrund kan kommunen i utvärderingen av bolagets anbud inte anses ha brutit mot vare sig någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Därmed saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av Nicklas Rydgren



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.