



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2018-04-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

29165-17

KONKURRENSVERKET	
2018-04-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Byggnadstekniska Byrån Sverige AB, 556624-9388
Stadsgården 10, 9 tr
116 45 Stockholm

MOTPART

Statens Fastighetsverk
Box 2263
103 16 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 945567

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Statens Fastighetsverk (SFV) genomför en upphandling av "Konsulttjänster avseende konstruktör Ombyggnation av Botanhuset, Naturhistoriska Riksmuseet", ref. nr. 223-1657/16. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelning ska ske till den anbudsgivare som lämnat anbudet med det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet, enligt en så kallad mervärdesmodell. I tilldelningsbeslut den 11 december 2017 antogs WSP Sverige AB (WSP) som leverantör.

Byggnadstekniska Byrån Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt i upphandlingen. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse med innebörden att Statens Fastighetsverk ska meddela ett nytt tilldelningsbeslut utan hänsyn till utvärdering av resursplanen samt i tredje hand att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Anbudet består av ett antal bilagor som dels skapas av anbudsgivaren, dels tillhandahålls av SFV. En tillhandahållen bilaga avser resursplanering. Förfrågningsunderlagets föreskrifter under punkt AUC.41 avseende tider för projekteringen och de tillhandahållna resursplanerna är olika. Föreskrifterna under AUC.41 anger en kortare projekteringstid än resursplanerna. I utvärderingen så har WSP fått fullt prisavdrag med 120 kr på sin resursplan medan bolaget har fått prisavdrag med 80 kr. WSP:s resursplan har ansetts ha en rimlig bemanning för uppdraget i stort och för respektive skede medan bolagets resursplan har ansetts ha en lite hög bemanning för uppdraget i stort och för respektive skede.

Resursplaneringen upprättas med hjälp av den tillhandahållna mallen och de tider som står angivna under AUC.41. Där anges följande tider. Mitten av januari till mitten av maj 2018 (systemhandling) respektive mitten av juni 2018 till slutet av mars 2019 (bygghandling). I resursplaneringsblanketten anges följande tider. Januari till juni 2018 (systemhandling) respektive juni 2018 till maj 2019 (bygghandling). Bolaget har resurssatt systemhandlingsskedet från januari till juni, vilket är enligt blanketten men inte enligt AUC.41, till totalt 828 timmar. Bolaget har resurssatt bygghandlingsskedet från juni till maj, vilket är enligt blanketten men inte enligt AUC.41, till totalt 2 104 timmar. WSP har resurssatt systemhandlingsskedet från januari till maj, vilket inte är enligt blanketten men enligt AUC.41, till totalt 734 timmar. WSP har resurssatt bygghandlingsskedet från augusti till maj, vilket inte är enligt blanketten och inte enligt AUC.41, till totalt 1 604 timmar.

Om blanketten hade varit utformad efter tiderna i AUC.41 hade bolaget haft 692 timmar avseende systemhandlingsskedet då juni och halva maj utgår. Bolaget hade vidare haft 1 608 timmar avseende bygghandlingsskedet då april och maj 2019 utgår. Detta blir totalt 2 300 timmar. WSP hade haft 734 timmar avseende systemhandlingsskedet. WSP hade vidare haft 1 188 timmar plus timmar i juni 2018 avseende bygghandlingsskedet, då april och maj 2019 utgår men tid för halva juni läggs till. Detta blir totalt 1 922 timmar plus timmar i juni 2018. Det innebär att antalet timmar inte skiljer sig nämnvärt. Bolaget har något färre timmar i systemhandlingsskedet och något fler i bygghandlingsskedet. Det totala antalet timmar är ungefär lika. Bolaget har upprättat handlingarna i projektets första skede, programhandlingsskedet. Bolaget har därför bra kännedom om projektets komplexitet. Resursplanen är inte en budget utan är endast till för att utvärdera hur anbudsgivarna har uppfattat uppdraget. Det strider mot likabehandlingsprincipen att ge fullt prisavdrag när resursplanen inte är korrekt ifylld och det finns utrymme för olika tolkningar. Då detta moment blev avgörande för vilken anbudsgivare som tilldelas kontraktet är det av avgörande betydelse att

de bedöms efter samma måttstock. Om bolaget och WSP hade bedömts lika hade bolaget erhållit kontraktet och därmed har bolaget orsakats ekonomisk skada.

SFV bestrider bifall till bolagets ansökan.

Som grund för sin talan anför SFV bl.a. följande. Utvärdering av kriteriet resursplanering har skett enligt beskrivning i mervärdesmodellen. SFV har i detta kriterium utvärderat anbudsgivarnas helhetsförståelse för uppdraget, tänkt bemanning i sin helhet samt bemanning i respektive skede. Anbudsgivarna har blivit ålagda att använda av SFV tillhandahållen mall, något samtliga anbudsgivare också har gjort. SFV delar bolagets uppfattning att resursplanen inte är att se som en budget utan enbart syftar till att utvärdera ovan. Vid utvärderingen har noterats att bolaget har resurssatt 948 timmar i systemhandlingskedet samt 2 148 timmar i skedet FU/bygghandling. Motsvarande resurssättning från WSP är 734 timmar respektive 1 604 timmar. SFV:s uppfattning om uppdragets bemanning, vilket ges uttryck för i motiveringen för erhållet mervärde, visar på att WSP har en mer rimlig uppfattning om uppdragets omfattning. Bolaget anser att det är rimligt att avräkna ett visst antal månader från sin resursplanering då de har tolkat uppdragets längd som något längre än WSP. Det är förvisso sant att ett uppdrag som löper över längre tid kan kräva något fler timmar då det tillkommer ett visst antal löpande möten och andra tänkbara kringuppgifter. Att bara avräkna dessa timmar helt från bolagets resursplanering saknar dock logik då även ren projektering, som ska utföras oavsett tidsrymd, ingår i denna resursbedömning och utgör lejonparten av de ingående timmarna. Även avräknat för möten och andra tänkbara kringuppgifter på grund av en något större tidsrymd kvarstår bedömningen att bolagets bemanning är lite hög och därmed inte uppnår omdömet ”utmärkt”. Bolaget anmärker att det har upprättat handlingarna i projektets tidigare skede och därmed har en bra kännedom om projektets komplexitet. Sakuppgiften som sådan är riktig men

det ankommer ändå på upphandlande myndighet att göra utvärderingen av anbud enligt föreskriven utvärderingsmodell och med sin egen uppfattning om uppdragets omfattning. SFV har följt föreskriven utvärderingsmodell.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69).

Förfrågningsunderlaget

Enligt AUB.52 i de administrativa föreskrifterna ska tilldelning ske till den anbudsgivare som lämnat anbudet med det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet, enligt en så kallad mervärdesmodell. I modellen görs från anbudspriset avdrag för vissa mervärden, varav ett av dessa mervärden avser resursplanen.

Mervärdesmodellen avseende resursplan ser ut som följer.

Kriterium	Bedömning	Poäng	Max mervärde
Resursplan För SFV är det ett mervärde att konsultföretaget visar upp en väl genomtänkt resursplan för att visa hur man tänker sig bemanna uppdraget. Bifogad mall ska användas.	Bedömning görs av personer från SFVs uppdragsledning utifrån i anbud inlämnad resursplan. I bedömningen kommer SFV att värdera följande; - helhetsförståelse för uppdraget - tänkt bemanning för uppdraget - bemanning i respektive skede.	0-3 0p = godkänd 1p = väl godkänd 2p = mycket väl godkänd 3p = utmärkt En sammanvägd bedömning görs.	-120 kr (Varje poäng är värd -40 kr).

I resursplaneringsmallen avseende systemhandlingsskedet finns det kolumner att fylla i för månaderna januari–juni 2018. Avseende skedet FU/bygghandling finns det kolumner att fylla i för månaderna juni 2018–maj 2019.

Av de allmänna föreskrifterna under AUC.41 "Tidplan" anges bl.a. följande.

- Preliminär tidplan för projektet är;
- Systemhandlingsskede, mitten av jan till mitten av maj 2018.
 - Bygghandling början av juni 2018 till slutet av mars 2019.

Utvärderingen avseende resursplanerna

I utvärderingsrapporten anges följande gällande WSP:s resursplan.

Inkommen resursplan har en rimlig bemanning för uppdraget i stort och för respektive skede. Anbudsgivaren har anpassat resursplan väl efter uppdragets variationer. Anbudsgivaren har en detaljerad resursplan som visar på stor helhetsförståelse för uppdraget.

Den sammanvägda bedömningen är att anbudsgivaren erhåller mervärdet utmärkt (120 kr).

I utvärderingsrapporten anges följande gällande bolagets resursplan.

Inkommen resursplan har en lite hög bemanning för uppdraget i stort och för respektive skede. Anbudsgivaren har anpassat resursplan väl efter uppdragets variationer. Anbudsgivaren har en detaljerad resursplan som visar på stor helhetsförståelse för uppdraget.

Den sammanvägda bedömningen är att anbudsgivaren erhåller mervärdet mycket väl godkänd (80 kr).

Förvaltningsrättens bedömning

I sina respektive inlagor till förvaltningsrätten har bolaget och SFV redogjort för olika uppfattningar om hur många timmar bolaget har angett i sin resursplan. Bolagets och WSP:s resursplaner har getts in i målet. Av bolagets resursplan framgår att bolaget har angett totalt 948 timmar avseende systemhandlingskedet och 2 148 timmar avseende skedet FU/bygghandling. Detta är i enlighet med vad SFV har anfört i målet. Av WSP:s resursplan framgår att WSP har angett 734 timmar avseende systemhandlingskedet och 1 604 timmar avseende skedet FU/bygghandling.

Som grund för sin talan anför bolaget att det strider mot likabehandlingsprincipen att ge fullt prisavdrag till WSP när resursplanen inte är korrekt ifylld och det finns utrymme för olika tolkningar. Bolaget menar att det är rimligt att avräkna ett visst antal månader från bolagets resursplanering då bolaget har tolkat uppdragets längd som längre än WSP. Enligt SFV saknar detta dock logik då även ren projektering, som ska utföras oavsett tidsrymd, ingår i denna resursbedömning och utgör lejonparten av de ingående timmarna. SFV menar att även avräknat för möten och andra tänkbara kringuppgifter på grund av en något högre tidsrymd kvarstår bedömningen att bolagets bemanning är lite hög och därmed inte når upp till omdömet ”utmärkt”. Bolaget har inte bemött SFV:s uppgifter.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut (se Kammarrätten i Sundsvalls dom den 9 september 2011 i mål 1258-11). Förvaltningsrätten kan därför inte överpröva de bedömningar avseende resursplanernas mervärden som SFV har gjort, under förutsättning att bedömningarna kan anses följa LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

WSP har angett noll timmar avseende vissa månader i resursplanen. I resursplanen avseende skedet FU/bygghandling har WSP angett noll timmar för juni och juli 2018. I resursplanen avseende systemhandlingsskedet har WSP angett noll timmar för juni 2018. Bolaget har å sin sida lämnat månaden juli 2018 gråmarkerad och tom i resursplanen avseende skedet FU/bygghandling.

Förvaltningsrätten konstaterar att SFV har tillhandahållit den resursplaneringsmall som både bolaget och WSP har fyllt i. Bolaget och WSP har därmed getts samma förutsättningar att redogöra för sina resursplaneringar. Varken i mervärdesmodellen eller i resursplaneringsmallen anges att en anbudsgivare måste ange timmar avseende samtliga de månader som finns med i resursplaneringsmallen. Enligt förvaltningsrätten har bolaget inte visat att WSP har fyllt i resursplanen felaktigt. Mot bakgrund av de omständigheter som bolaget har åberopat i målet anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att SFV har brutit mot LOU eller dess grundläggande principer vid bedömningen av resursplanernas mervärden. Det saknas därmed skäl för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Ulrika Kullman
Rådman

Frida Hellström har föredragit målet



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.