



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2016-05-18
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
437-16
443-16

SÖKANDEN

1. Sogeti Sverige AB, 556631-4687 (mål nr 437-16)
Box 1399
171 27 Solna

Ombud: Daniel Rostedt
Sogeti Sverige AB
Box 1399
171 27 Solna

2. Combitech AB, 556218-6790 (mål nr 443-16)
Ljungadalsgatan 2 B
351 80 Växjö

Ombud: Elin Liljeblad Laine
Combitech AB
Universitetsvägen 15
580 15 Linköping

MOTPART

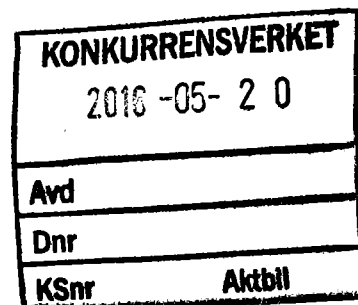
Statens jordbruksverk (Jordbruksverket)
551 82 Jönköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar, såväl i mål nr 437-16 efter prövning av ansökan från Sogeti Sverige AB som i mål 443-16 efter prövning av ansökan från Combitech AB, att upphandlingen ska göras om såvitt avser delområdet Systemutveckling och systemförvaltning.



Dok.Id 194390

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

BAKGRUND

Jordbruksverket har inlett ett öppet upphandlingsförfarande för tilldelning av offentlig kontrakt som benämns IT-konsulttjänster (refnr: 2.8.11-8664/15). Genom tilldelningsbeslut har andra leverantör antagits med högre rangordning än Sogeti Sverige AB (Sogeti) och Combitech AB (Combitech) har inte antagits överhuvudtaget. Bolagen har ansökt om överprövning.

Förfrågningsunderlaget

Upphandlingens föremål och formerna för anbudsgivning

Upphandlingen avser IT-konsulttjänster och omfattningen uppskattas uppgå, inklusive eventuella optioner, till ett värde av 200 milj. kr. Syftet med upphandlingen är att tillförsäkra Jordbruksverket leverans av IT-konsulttjänster. Med stöd av ramavtal ska Jordbruksverket anskaffa IT-konsulttjänster genom ett avropsförfarande utan att separata upphandlingar genomförs i varje enskilt fall. Upphandlingen är indelad i tre områden, inklusive ett antal roller per område, och anbud lämnas avseende helheten per område. Anbud kan lämnas på ett eller flera områden, som kommer att utvärderas vart och ett för sig. De aktuella områdena är:

1. Systemutveckling och systemförvaltning
2. Teknik
3. Icke funktionella tester

Upphandlingen omfattar såväl resurskonsulttjänster, konsulttjänster med specialkompetens och uppdragskonsulttjänster i varje område enligt nedan.

Resurskonsulttjänster

Innebär att IT-konsulttjänsten förstärker Jordbruksverket i arbete som drivs av Jordbruksverket. Konsultens roll kan antingen vara att tillföra kompetens som Jordbruksverket inte har tillgång till, eller att konsulten är en ren resursförstärkning.

Konsulttjänster med specialkompetens

Innebär att Jordbruksverket behöver konsulttjänster med specialkompetens utöver vad som är angivet för rollen inom avsnitten "Orientering om rollen" och/eller "Kompetens" inom upphandlingens tre områden (se ovan).

Uppdragskonsulttjänster

Innebär att leverantören tar ett huvudansvar för ett specifikt uppdrag. Jordbruksverket tar fram en specifikation där varje ramavtalsleverantör får inkomma med förslag på lösning och offerera ett pris. Prissättning kan vara fast, löpande eller på annat sätt enligt förfrågningsunderlag.

Avtalstid, avtalsparter och avropsförfarande

Avsedd avtalsperiod är två år med möjlighet till två års förlängning med ett år i taget alternativt två år direkt. Jordbruksverket kommer att teckna ramavtal med leverantörer enligt nedan:

- Systemutveckling och systemförvaltning: Tio leverantörer
- Teknik: Minst tre leverantörer
- Icke funktionella tester: Minst tre leverantörer

Tilldelning sker därefter enligt nedan:

- Rangordning: Detta innebär att en fast avropsturordning kommer att tillämpas utifrån leverantörernas rangordning. Den först rankade leverantören är berättigad till samtliga avrop, så långt dess kapacitet medger inom ramavtalets angivna villkor. Avvikelse från turordningen får endast ske om den först rankade leverantören inte kan leverera inom ramavtalets stipulerade villkor. När detta inträffar kan avrop ske från den andra rankade leverantören. För att avvikelse ska få ske från den andra rankade leverantören gäller motsvarande regler som för avvikelse från den första rankade leverantören och så vidare. Genom rangordning avropas resurskonsulttjänster inom området Systemutveckling och systemförvaltning.
- Förnyad konkurrensutsättning: Detta innebär att Jordbruksverket kommer att genomföra avrop genom att ställa förfrågan till samtliga kontrakterade leverantörer. Genom förnyad konkurrensut-

sättning avropas konsulter med specialkompetens och uppdragskonsulttjänster inom området Systemutveckling och systemförvaltning, samt samtliga konsulter inom områdena Teknik och Icke funktionella tester.

Anbudets form och innehåll

Anbudet ska lämnas elektroniskt och vara skrivet på svenska. De svar som lämnas i anslutning till förfrågningsunderlagets krav utgör underlag för anbudsprövningen. Det är mycket viktigt att anbudet innehåller alla efterfrågade uppgifter. Bilagor ska inte bifogas om det inte uttryckligen efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Anbud som inte är komplett kan komma att uteslutas. Alternativa anbud, sidoanbud och reservationer accepteras inte. Tänk på att kommentarer till ställda frågor i förfrågningsunderlaget kan komma att tolkas som sådana alternativa anbud, sidoanbud och reservationer som medför att anbudet ska förkastas.

Anbudsprövningen

Först prövas om det finns grund för uteslutning av leverantören. Därefter prövas om anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav. Slutligen prövas vilket av de anbud som inkommit inom aktuellt område som är ekonomiskt mest fördelaktigt utifrån de kriterier som anges i den för området relevanta viktningssrapporten och med beaktande av den viktning av kriterierna som där anges. Vid utvärderingen tillämpas en linjärskaletmodell i enlighet med vad som anges i bilaga till förfrågningsunderlaget.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Både Sogeti och Combitech har lämnat anbud inom området Systemutveckling och systemförvaltning. Inom detta område har 16 anbud inkommit, varav samtliga ansetts kvalificerade. Tilldelningskriterierna för området var pris (30 procent), referentsvar (55 procent), leveranskapacitet (10 procent)

och kvalitetssäkring/konsultuppdrag (5 procent). Efter genomförd utvärdering antogs följande leverantörer i nedanstående rangordning:

1. Consid AB
2. Consid Linköping AB
3. Cybercom Sweden AB
4. Chas visual management AB
5. Consid S5 AB
6. Pdb DataSystem i Jönköping AB
7. Sogeti
8. CGI Sverige AB
9. Imano AB
10. Ework Scandinavia AB

YRKANDEN

Sogeti yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid anbudet från Consid AB, Consid Linköping AB och Consid S5 AB (Considbolagen) ska förkastas. I andra hand yrkar Sogeti att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Combitech yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid utvärderingen av tilldelningskriteriet pris ska ske med tillämpning av fast linjär skala som framgår av förfrågningsunderlaget. I andra hand yrkar Combitech att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Jordbruksverket anser att såväl Sogetis som Combitechs ansökningar ska avslås

VAD PARTERNA ANFÖR

I denna del redovisas först vad Sogeti anför och vad Jordbruksverket anför till bemötande av vad Sogeti anför. Därefter redovisas vad Combitech anför och vad Jordbruksverket anför till bemötande av det som Combitech anför.

Sogeti

Inställning

Considbolagen skulle rätteligen ha betraktats som en ekonomisk enhet som i strid med förfrågningsunderlaget lämnat in tre anbud. För det fall Considbolagen hade förkastats hade Sogeti antagits med högre rangordning.

Förfrågningsunderlagets tilldelningskriterium uppfyller inte de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU

Considbolagens anbud

Consid har en marknadspositionering där Consid själva likställer sina dotterbolag med lokalkontor. Mot bakgrund härav och med beaktande av styrelsesammansättning och ägandeförhållande kan dotterbolagen Consid Linköping AB och Consid S5 AB inte anses självständiga från moderbolaget Consid AB.

Enligt Sogetis mening har Considbolagen haft ett konkurrensbegränsande samarbete då de har lämnat in tre anbud trots att de utgör en ekonomisk enhet. Den prisutvärderingsmodell som har använts i upphandlingen är dessutom väl lämpad för konkurrensbegränsande samarbete då samarbetande bolag kan ha fördelaktiga priser på specifika roller och samtidigt ha ett lågt utvärderingspris (totalpris som ges av prissättning av sex stycken roller där det som mest får skilja 70 procent i pris mellan rollerna). De sanktioner som leverantörerna har att förhålla sig till om leveranskapacitet inte kan upprätt-

hållas är begränsad till varje i upphandlingen angiven roll (se 7.3.4 i förfrågningsunderlaget), vilket också stärker uppfattningen att genom flera anbud från samma ekonomiska enhet så kan leveranskapaciteten bibehållas och konkurrensen begränsas, vilket i sin tur strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Enligt Sogetis mening har Considbolagen även haft ett anbudstekniskt samarbete då innehållet i anbuden är delvis identiskt och följer samma struktur.

Tilldelningskriteriet leveranskapacitet

För att erhålla full poäng krävdes minst 62 namngivna konsulter. För att uppfylla kravet för full poäng fanns möjlighet att åberopa underleverantörer. Utöver förfrågningsunderlagets föreskrifter har följande framkommit genom publicerade frågor och svar:

- Ett företag kan vara underleverantör till flera anbudsgivare
- Det är möjligt att delta i upphandlingen direkt som anbudsgivare och samtidigt indirekt som underleverantör
- Underleverantörer behöver inte redovisas i anbudet
- En konsult som är verksam hos en underleverantör kan förekomma i flera anbudsgivares anbud
- Om en underkonsult används så behöver dennes bolagsnamn inte anges

Ett krav på leveranskapacitet är som huvudregel att anse som ett kvalificeringskrav, d.v.s. en bedömning av leverantörens förmåga att över huvud taget utföra kontraktet. Ett sådant krav får inte användas som utvärderingskriterium. Därtill får det anses omöjligt för Jordbruksverket att bedöma anbudsgivarens reella leveranskapacitet när den nästan utan förbehåll går att dela mellan anbudsgivarna.

Jordbruksverket

Inställning

De tre anbudena från Considbolagen är inte att betrakta som otillåtna sidoanbud. Vidare uppfyller tilldelningskriteriet leveranskapacitet de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Considbolagens anbud

I förfrågningsunderlaget anges att sidoanbud inte är tillåtna. Med sidoanbud avses att en leverantör lämnar in mer än ett anbud. Considbolagen är tre separata juridiska personer och därmed också tre separata leverantörer. Deras anbud är därför inte att betrakta som sidoanbud. Varken i förfrågningsunderlaget eller i LOU uppställs något förbud mot att bolag i samma koncern lämnar separata anbud i en upphandling. Ägarförhållandena i Considbolagen utgör därför inte grund för ingripande med stöd av LOU.

Förfrågningsunderlaget utgör en del av det kommande avtalet och måste ses som en helhet. Det finns enligt avtalet en skyldighet att under hela avtalsperioden upprätthålla sin angivna leveranskapacitet (3.1.4) och i detta ligger en skyldighet att leverera konsulter upp till denna kapacitet. I förfrågningsunderlaget (7.3.4) anges vilka konsekvenser som kan inträda som en följd av en leverantör inte förmår fullgöra sina skyldigheter. Resultatet vid upprepad oförmåga att leverera kan vara uteslutning från fortsatt avrop inom den roll man inte förmår leverera. Förfrågningsunderlaget innehåller även bestämmelser om hävning av avtalet (7.1.20). Leverantörerna har åtagit sig att leverera konsulter i den omfattning och till det pris de har angivit. Om en leverantör regelmässigt avstår från att svara på avrop inom en viss roll sköter denne inte sina åtaganden enligt avtalet. Detta gör sig särskilt gällande om det finns skäl att anta att detta beror på att leverantören har angett ett pris för rollen som denne inte har haft för avsikt att leverera till eller på att leverantören vill s.a.s. slussa avropsförfrågan vidare till annan leverantör. Att re-

gelmässigt underlåta att leverera i enlighet med utlovad leveranskapacitet kan utgöra sådan misskötsamhet att grund för hävning av avtalet föreligger. Förfrågningsunderlaget innehåller således såväl en leveransplikt som sanktionsmöjligheter för det fall en leverantör inte fullgör sina åtaganden.

Tilldelningskriteriet leveranskapacitet

Det finns ett mervärde för verket i att ha avtal med leverantörer som kan garantera ett större antal konsulter. Detta för att avropsförfarandet förenklas och för att leverantörer med måna konsulter inom respektive roll har större möjlighet att inom de olika rollerna tillgodose verkets skiftande behov. Syftet med det aktuella kriteriet är att premiera det mervärde som en hög leveranskapacitet medför och det syftar därmed även till att avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Combitech

Inställning

Inledningsvis påpekas att Combitechs ansökan endast gäller upphandlingens delområde Systemutveckling och systemförvaltning.

Jordbruksverket har i strid med förfrågningsunderlagets föreskrifter tillämpat en expanderad skala vid tillämpning av tilldelningskriteriet pris. Om expanderad skala inte hade tillämpats skulle Combitech ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten inte instämmer i denna bedömning gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att bolaget inte kunnat förutse hur utvärderingen skulle komma att genomföras i aktuellt avseende. Detta har i sin tur påverkat bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud negativt.

Felaktig anbudsutvärdering

Av förfrågningsunderlagets föreskrifter om anbudsutvärderingen anges dels att hänsyn kommer att tas till kriterierna i bifogad viktningsrapport, dels att linjärskaletmodell enligt bilaga kommer att användas som modell för utvärdering.

I bilagan avseende linjärskaletmodell anges bl.a. att modellen bygger på att Jordbruksverket anger ett prisintervall med bästa och sämsta värde. I slutet av bilagan finns ett stycke med rubriken Expanderad skala. I detta stycke anges bl.a. att om Jordbruksverket använder sig av expanderad skala innebär det att leverantören kan ange ett värde som över- eller understiger det intervall som Jordbruksverket angett. Detta framgår i så fall av förfrågningsunderlagets viktningsrapport.

Av relevant viktningsrapport framgår att det är en fast linjär skala med spannet 5 200 kr–4 350 kr. Således kan man som mest få 100 poäng om man lämnar ett så lågt pris som 4 350 kr. Detta har Combitech utgått från vid utformningen av sitt anbud. Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår dock att Jordbruksverket trots detta tillämpat en expanderad skala. Detta har fått till följd att en del anbudsgivare kunnat erhålla ett högre värde än 100 poäng, p.g.a. att de angivit ett lägre pris än det fasta värdet 4 350 kr.

I punkt 4.8 i förfrågningsunderlaget anges att angivna timpriser för respektive roll kommer att användas vid avrop av rangordning följt av en förteckning över rekommenderade timprisspann för varje roll. Därefter erinras att om offererade timpriser på respektive roll understiger rekommenderat lägsta pris kan Jordbruksverket komma att begära en skriftlig förklaring enligt 12 kap. 3 § LOU som reglerar onormalt låga anbud. Slutligen anges följande:

Frågor och svar också förtydligat att det rekommenderade prisintervallet är just en rekommendation.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Tilldelningskriterierna kan i princip vara kvalitativa och inte enbart ekonomiska. De kan bl.a. grunda sig på miljöegenskaper. De upphandlande myndigheterna kan även välja tilldelningskriterier som grundas på sociala hänsynstaganden. Dessa kan avse användarna eller förmånstagarna till de byggtreprenader, varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen, men även andra personer. Vidare krävs att tilldelningskriterierna ska vara kopp-

lade till föremålet för upphandlingen. Tilldelningskriterierna måste nämligen göra det möjligt att utvärdera varje anbuds prestanda i förhållande till föremålet för upphandlingen, enligt definitionen i de tekniska specifikationerna, samt att utvärdera förhållandet mellan kvalitet och pris i varje anbud. Det "ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" är det anbud "som har det bästa förhållandet mellan kvalitet och pris". Därutöver krävs enligt principerna om öppenhet, icke-diskriminering och likabehandling att de tilldelningskriterier som väljs är objektiva kriterier som säkerställer att anbuderna bedöms objektivt och således i verklig konkurrens med varandra. Skulle den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet skulle detta inte ske. Enligt principerna om öppenhet, icke-diskriminering och likabehandling krävs även att den upphandlande myndigheten under upphandlingens samtliga skeden säkerställer iakttagandet av såväl principen om likabehandling av potentiella anbudsgivare som principen om öppenhet vad gäller tilldelningskriterierna, och att dessa kriterier formuleras på ett sådant sätt att samtliga rimligt upplysta och normalt aktsamma anbudsgivare kan få kännedom om den exakta innebörden av tilldelningskriterierna och således kunna tolka dem på samma sätt (jfr EU-domstolens dom i målet C-368/10, *Dutch Coffee*, med där gjorda hänvisningar).

Förvaltningsrättens bedömning av Sogetis ansökan

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

I förfrågningsunderlaget avsnitt 4 finns föreskrifter som specifikt avser delområdet Systemutveckling och systemförvaltning. Ifråga om leveranskapacitet regleras detta som en underpunkt till huvudpunkter avseende före-

skrifter angående efterfrågade roller. I huvudpunkten 4.2 behandlas t.ex. den efterfrågade rollen kravanalytiker och i underpunkten 4.2.3 finns föreskrifter om leveranskapacitet som är relevanta för rollen kravanalytiker. Föreskrifterna är uppbyggda på sätt att det anges ett minsta antal konsulter för godtagbar leveransförmåga (för exemplet kravanalytiker är detta antal sju stycken). Detta minsta antal är tillräckligt för att uppfylla upphandlingens obligatoriska krav, men ger noll poäng vid utvärderingen. Därefter ges ett intervall som ger 50 poäng vid utvärderingen (för exemplet kravanalytiker är detta intervall 8–9 stycken). Slutligen följer att om leveransförmågan är lika med eller överstiger ett visst antal så ges maxpoängen 100 poäng vid utvärderingen (för exemplet kravanalytiker gäller att tio stycken eller fler konsulter ger maxpoäng).

I den del det föreskrivs ett lägsta antal konsulter som ett obligatoriskt krav föreligger ingen tvist. Parterna är istället oense om föreskrifterna i den del som tar sikte på om utvärderingen uppfyller de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Därvid är frågan om det föreskrivna tilldelningskriteriet leveranskapacitet har koppling till föremålet för upphandlingen på sätt att kriteriet gör det möjligt att utvärdera varje anbuds prestanda i förhållande till föremålet att utvärdera förhållandet mellan kvalitet och pris i varje anbud.

Det föreskrivna kriteriet har viss koppling till såväl leverantörens allmänna kapacitet som föremålet för upphandlingen. Det är fråga om kapacitet som är kopplad till föremålet upphandlingen på sätt att kriteriet gäller det antal konsulter som ställs till Jordbruksverkets förfogande istället för hur många konsulter som finns anställda hos varje leverantör och dennes underleverantörer. Det är dock fråga om leveranskapacitet som går utöver den som krävs för att utföra uppdraget. Tilldelningskriteriet kan därmed inte anses avse en omständighet som i sig påverkar de offererade konsulttjänsternas kvalitet

och kriteriet strider därför mot de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Sogeti har förmått göra sannolikt att Jordbruksverket brutit mot LOU genom att föreskriva ett tilldelningskriterium som inte uppfyller LOU:s krav. Hur de inlämnade anbuden hade sett ut för det fall tilldelningskriteriet inte uppställt kan inte utredas. Förekomsten av det otillåtna tilldelningskriteriet kan därmed ha påverkat anbudsprövningens utgång till Sogetis nackdel. Det finns således skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Vid denna utgång saknas skäl att pröva Sogetis invändningar mot Jordbruksverkets prövning av Considbolagens anbud.

Förvaltningsrättens bedömning av Combitechs ansökan

Parterna är oense huruvida det tydligt föreskrivits att en fast linjär skala eller en expanderad linjär skala skulle komma att användas vid utvärderingen alternativt, om det varit oklart, vilken skala som skulle komma att användas vid utvärderingen.

I förfrågningsunderlagets föreskrifter om anbudsprövningens utvärderingsdel, läst tillsammans med de dokument som där hänvisas till, dvs. viktighetsrapport och bilaga avseende linjärskaledmodell, lämnas föreskrifter som talar för att det var en fast linjär skala som skulle komma att tillämpas.

I förfrågningsunderlagets föreskrifter avseende delområdet Systemutveckling och systemförvaltning finns föreskrifter om pris (huvudpunkt 4.8) som talar för att det var en expanderad linjär skala som skulle komma att tillämpas.

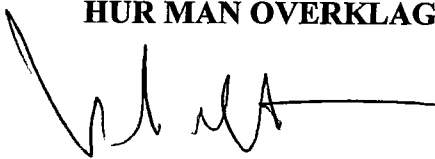
Tilldelningskriteriet pris berörs förutom i förfrågningsunderlaget även i publicerade frågor och svar i bl.a. nr 2, 31, 45, 36, 51. Vad som därvid anges

kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses på ett tydligt sätt klargöra hur den aktuella tolkningsfrågan ska lösas. Det framgår visserligen att det av Jordbruksverket angivna rekommenderade prisspannet inte är bindande utan att även högre eller lägre priser kan offereras. Dock anges det inte klart hur sådana högre eller lägre priser ska bedömas vid anbudsprövningens utvärderingsdel.

Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att det inte har klart angivits i förfrågningsunderlaget eller publicerade frågor och svar huruvida en fast linjärskala eller en expanderad linjärskala skulle komma att tillämpas. Tilldelningskriteriet pris uppfyller därför inte det tydlighetskrav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Combitech har förmått göra sannolikt att Jordbruksverket brutit mot LOU genom att föreskriva ett tilldelningskriterium som inte uppfyller LOU:s krav. Hur de inlämnade anbudena hade sett ut för det fall tilldelningskriteriet inte uppställts kan inte utredas. Förekomsten av det otillåtna tilldelningskriteriet kan därmed ha påverkat anbudsprövningens utgång till Combitechs nackdel. Det finns således skäl att även i anledning av Combitechs ansökan förordna att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Thorbjörn Lindvall

Föredragande har varit Ulf Nordberg