

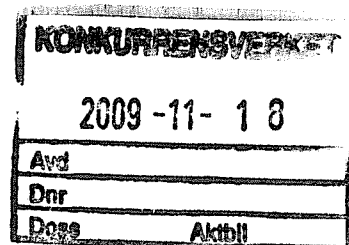


**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

G Sundberg

DOM
2009-11-17
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
1080-09



SÖKANDE

IVL Svenska Miljöinstitutet AB, 556116-2446
Box 21060
100 31 Stockholm

Ombud: Advokat Maria Hagberg
von Lode Advokat AB
Box 47229
100 74 Stockholm

MOTPART

Boverket
Box 534
371 23 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller ansökan och beslutar att Boverkets upphandling av ramavtal för konsultstöd för Boverkets arbete med vägledning för den fysiska planeringen med diarienummer 200-1702/2009 ska göras om.

Länsrättens inhibitionsbeslut den 23 oktober 2009 gäller inte längre.

Dok.Id 30062

Postadress
Box 516
371 23 Karlskrona

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 50

E-post: lansratteniblekinge@dom.se

Telefax
0455-215 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Boverket genomförde en upphandling av ramavtal för konsultstöd för Boverkets arbete med vägledning för den fysiska planeringen.

Upphandlingen avsåg femton kompetensområden som enligt tilldelningsbeslut den 14 oktober 2009 tilldelades de anbudsgivande leverantörerna enligt följande.

Kompetensområde:Antagna anbud:

1. EU och internationellt	- Sweco Sverige AB - Nolmark Development AB - Vectura Consulting AB
2. Jämställdhet/Genus	- JämKomp HB - Arkitekterna KROOK & TJÄDER - Sweco Sverige AB
3. GIS	- Tyréns AB - Eken och Arken - Sweco Sverige AB
4. Hav och kust	- Sweco Sverige AB - Structor projektutveckling Stockholm AB - Vectura Consulting AB
5. Klimat och energi	- Tyréns AB - Sweco Sverige AB - IVL Svenska Miljöinstitutet
6. Lagsystemet PBL-Miljöbalken	- Advokatfirman Andermyr Gustafsson Lindén HB - Arkitekterna KROOK & TJÄDER - Lagtolken PL AB
7. MKB/Miljö	- Ekologigruppen Ekoplan AB - Tyréns AB - Sweco Sverige AB
8. Natur och landskap	- Arkitekterna KROOK & TJÄDER - Ekologigruppen Ekoplan AB - Bjerkemo Konsult
9. Regional planering	- Ramböll Sverige AB - Eken och Arken - ATKINS
10. Risk och säkerhet	- Fire Safety Design AB - FB Engineering AB - Tyréns AB
11. Trafik och transport	- Trivector AB - Tyréns AB - Sweco Sverige AB - Bjerkemo Konsult
12. Stadsutveckling	- Stadsutvecklingsgruppen - ATKINS - Tyréns AB - Arken SE arkitekter ab

13. Vindkraft	- Sweco Sverige AB - RADAR ARKITEKTUR & PLANERING AB - Ramböll Sverige AB - FB Engineering AB
14. Projektledning	- Nolmark Development AB - ATKINS - Trivector AB
15. Processtöd	- Nolmark Development AB - Tyréns AB - Bjerkemo Konsult

YRKANDEN M.M.

IVL Svenska Miljöinstitutet AB (IVL) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller i vart fall att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att IVL antas avseende Kompetensområde 1 EU och internationellt och Kompetensområde 10 Risk och säkerhet samt att eventuell felräkning avseende tilldelade poäng för pris rättats.

I beslut den 23 oktober 2009 förordnade länsrätten att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas till dess länsrätten beslutar annat.

Boverket motsätter sig bifall till ansökan och yrkar att länsrättens beslut den 23 oktober 2009 hävs i vart fall såvitt avser kompetensområdena 2 - 9 respektive 11 - 15 enligt ovan.

PARTERNAS TALAN

Till stöd för sin talan anför IVL i huvudsak följande.

Grundläggande brister

En preciserad och begriplig angivelse av föremålet för upphandlingen är fundamental för att leverantörer ska kunna behandlas lika och för att upphandlingen ska kunna genomföras öppet. Föremålen för den aktuella upphandlingen är dock oprecist och obegripligt angivna.

I förfrågningsunderlaget finns en kravspecifikation för de kompetensområden som upphandlingen omfattar samt en uppdragsbeskrivning. Uppdragsbeskrivningen listar de kompetensområden som upphandlingen omfattar, vilka dock endast anges i rubrikform. Ytterligare beskrivning av vad kompetensområdena konkret innefattar saknas helt. Visserligen anges i förfrågningsunderlaget några exempel på vad uppdrag inom kompetensområdena kan bestå i: "utarbetande av kunskaps- och analysunderlag", "metodutveckling", "vägledning och informationsinsatser" samt "processtöd" och "stöd med projektledning". Exemplifieringen av uppdrag synes avse samtliga kompetensområden.

Den enda ledning som anbudsgivarna har haft om föremålen för upphandlingen är således en kort benämning av kompetensområdet och en mycket kort beskrivning av vad uppdrag inom kompetensområdet kan omfatta. Samtliga beskrivningar av kompetensområden och exemplifieringar är därför oprecisa och obegripliga.

Den synnerligen bristfälliga beskrivningen av kompetensområdena medför att IVL och andra anbudsgivare saknat reell möjlighet att bedöma vad som innefattas i respektive kompetensområde och vilka uppdrag som kan komma att utföras under kompetensområdena eller kort uttryckt vad som egentligen upphandlas. Dessa brister påverkar upphandlingen i övrigt och innebär svårigheter att bedöma huruvida skallkraven är uppfyllda och hur utvärderingen av anbuderna ska ske. De anbud som lämnats i upphandlingen torde inte vara möjliga att jämföra med varandra, vilket i sin tur omöjliggör en korrekt anbudsutvärdering.

Sammanfattningsvis är föremålet för upphandlingen otillräckligt beskrivet i förfrågningsunderlaget. IVL och övriga anbudsgivare har inte haft möjlighet att helt bedöma innebörden eller omfattningen av kompetensområdena och uppdragen. Detta medför att en korrekt utvärdering av anbuderna

enligt LOU inte är möjlig. Dessa grundläggande brister innebär att upphandlingen strider mot principerna om likabehandling och öppenhet och att upphandlingen måste göras om.

Grundläggande brister; utvärderingskriterier

Även upphandlingens utvärderingskriterier är behäftade med grundläggande brister. I förfrågningsunderlaget beskrivs att Boverket inledningsvis prövar om de krav som uppställs är uppfyllda. Vidare anges att Boverket ska anta de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden utifrån utvärderingskriterierna förmåga och kapacitet som viktas till 30 procent, erfarenhet och kompetens som viktas till 30 procent samt pris som viktas till 40 procent.

Kriterierna utvärderas i en skala med 0-4 poäng enligt följande.

4. mycket god kravuppfyllnad,
3. uppfyller kraven väl/tillför mervärde
2. uppfyller kraven/genomsnittlig
1. vissa brister i kravuppfyllnaden
0. uppfyller ej ställda krav

Skalan – med dess hänvisningar till olika grader av kravuppfyllnad – strider mot upphandlingslagstiftningen, eftersom endast anbudsgivare som uppfyller kraven ska kunna gå vidare till utvärderingsfasen. En anbudsgivare som inte uppfyller kraven ska givetvis inte utvärderas. Utformningen av poänglistan gör att man kan misstänka att Boverket har utvärderat och poängsatt förfrågningsunderlagets skallkrav; exempelvis skallkravet ”tillräckliga personella resurser”. Någon sådan intention anges inte i förfrågningsunderlaget.

Dessutom är det oklart vad som egentligen ska utvärderas under ”Förmåga och kapacitet” respektive ”Erfarenhet och kompetens”. Förfrågningsunderlaget saknar uppgifter om vad som avses med dessa kriterier. Kriteriet

”Förmåga och kapacitet” avser anbudsgivaren som sådan och utvärderingen sker utifrån de referensuppdrag som ska lämnas i enlighet med skalkravet i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av medarbetarnas erfarenhet och kompetens sker utifrån de beskrivningar av medarbetare som enligt förfrågningsunderlaget ska lämnas. Någon klar avgränsning av vad som bedöms under respektive kriterium är svår att utläsa. Dessutom torde en anbudsgivares förmåga och medarbetarnas kompetens överlappa varandra. Summan av medarbetarnas kompetens torde normalt sett utgöra en anbudsgivares förmåga.

Vidare saknar förfrågningsunderlaget uppgifter om vad som krävs för att uppnå en viss poäng för utvärderingskriterierna. Exempelvis framgår inte om det krävs en person, tio personer eller 50 personer för att erhålla 4 poäng avseende ”Förmåga och kapacitet” under kompetensområdet ”EU och internationellt” eller vilken erfarenhet och kompetens som krävs av medarbetare för att erhålla 4 poäng avseende ”Erfarenhet och kompetens under området ”Risk och Säkerhet”. För att dessutom återknyta till resonemanget ovan är det vidare svårt att utvärdera dessa kriterier när föremålen för upphandlingen är så oklart och oprecist beskrivna. Eftersom de områden som upphandlas inte är beskrivna ifrågasätts om det överhuvudtaget är möjligt att göra en utvärdering av respektive område.

Som en följd av att Boverket i Förfrågningsunderlaget inte har angett hur utvärderingen genomförs ifrågasätts tilldelningsbeslutet. IVL har under några av de kompetensområden som offererats erhållit relativt låga poäng avseende utvärderingskriterierna. Eftersom det inte framgår vilka krav som utvärderas eller på vilka grunder en viss poäng har tilldelats en viss anbudsgivare, är det inte uteslutet att Boverket grundat sin utvärdering och poängsättning på andra kriterier än de som anges i förfrågningsunderlaget eller skönsmässigt har bedömt anbudet. Båda alternativen strider mot

grundläggande principer i LOU, såsom likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet, och leder till skada för IVL.

Sammanfattningsvis är upphandlingens utvärderingskriterier alltför oprecisa och otydliga. Det är vidare oklart vad som ska utvärderas under respektive kriterium. Slutligen är det inte möjligt att ur Förfrågningsunderlaget utläsa vad en anbudsgivare måste anföra för att uppnå en viss poäng under respektive kriterium. Det ifrågasätts därför hur Boverket utvärderat anbudet och huruvida upphandlingen är förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Grundläggande brister; prisangivelser

Förfrågningsunderlagets uppgifter avseende prisangivelser är också behäftat med allvarliga brister i form av tydlighet. Där anges inte i vad mån pris ska eller kan anges per kompetensområde, eller om ett och samma pris ska/kan offereras för samtliga kompetensområden. Denna oklarhet utgör en grundläggande brist i förfrågningsunderlaget och har legat IVL till last genom att bolaget tolkat prisvillkoret som att ett pris ska anges för samtliga kompetensområden. Det förefaller som att andra anbudsgivare dock har tolkat prisvillkoret som att olika priser kunnat offereras för olika kompetensområden, vilket skulle kunna förklara varför tilldelningsbeslutet innehåller olika poängtilldelningar avseende pris för samma anbudsgivare, såvitt avser olika kompetensområden

Sammanfattningsvis är förfrågningsunderlagets uppgifter avseende prisangivelser behäftat med grundläggande brister i tydlighet. Dessutom föreligger misstanke om en felaktig poängberäkning avseende pris.

Bolagets utvärdering har inte utförts på ett korrekt sätt och har givit ett felaktigt resultat

Förfrågningsunderlaget är behäftat med så pass allvarliga brister att det är mycket svårt att bedöma om Boverkets utvärdering av inkomna anbud är korrekt. Det kan dock konstateras att Boverket de facto har gjort felaktiga bedömningar avseende åtminstone två kompetensområden, dels kompetensområde 1 EU och internationellt, dels ock kompetensområde 10 Risk och säkerhet.

IVLs anbud omfattar personella resurser om totalt 28 personer, varav 18 angivits för kompetensområde 1. Trots det höga antalet offererade personer samt de referenser m.m. som angivits i anbudet inte tilldelats full poäng såvitt avser förmåga och kapacitet, d.v.s. 1,2 poäng, utan endast 0,9 poäng. Visserligen ger inte förfrågningsunderlaget någon ledning i vilka konkreta kriterier som använts vid utvärderingen av den punkt, vad som fordras för att överhuvudtaget tilldelas poäng enligt skala 0-4, men det ifrågasätts ändå varför IVL inte tilldelats full poäng. En tilldelning av full poäng hade inneburit att IVL innefattats i de tre anbud som antagits, varför IVL således har lidit skada av den felaktiga bedömningen.

Såvitt avser kompetensområde 10 har IVL endast tilldelats poängen 0,9 avseende erfarenhet och kompetens, trots bolagets starka ställning inom området. Som framgår av anbudet och rubriken erfarenhet och kompetens har IVL medarbetare med mycket omfattande kompetens inom hot, risker, konsekvenser, säkerhet och sårbarheter liksom analysmetoder för dessa inom en lång rad sakområden som bl.a. legat till grund för åtgärds-, beredskaps- och strategiarbeten inom samhällsviktiga verksamheter. IVLs samlade risk- och sårbarhetsarbete inom bl.a. Oljejouren är ytterligare exempel på IVLs omfattande kompetens, erfarenhet och kapacitet inom kompetensområdet Risk och säkerhet. Detta borde sammantaget innebära en tilldelning av högsta poäng, d.v.s. 1,2, likt det företag som tilldelats full poäng,

Fire Safety Design AB, ett företag med snävare inriktning jämfört med IVLs breda kompetens. Utifrån det som anförts ifrågasätts även varför IVL tilldelats en reducerad poäng, d.v.s. 0,9 poäng, avseende "Förmåga och kapacitet. Rimligen bör IVLs samlade förmåga och kapacitet även där motivera en högsta poängtilldelning, exempelvis genom de sju medarbetare som offererats.

Sammantaget bör IVL ha tilldelats full poäng för såväl Erfarenhet och kompetens som Förmåga och kapacitet, vilket hade inneburit att IVL innefattats i de tre anbud som antagits, varför IVL lidit skada av den felaktiga bedömningen.

Skada

Upphandlingen är på ovan angivna grunder lagstridig. Till följd av de brister som beskrivits har IVL lidit och kan komma att lida skada, varför upphandlingen ska göras om alternativt rättas.

Till stöd för sitt bestridande anför Boverket i huvudsak följande.

Grundläggande brister

Boverket har genomfört upphandlingen i enlighet med de principer som anges i 1 kap. 9 § LOU. Föremålet för upphandlingen anges redan i anbudsansökningsrubrik "Upphandling av ramavtal för konsultstöd för Boverkets arbete med vägledning för den fysiska planeringen". I anbudsansökningsrubrik utvecklas vidare bland annat inom vilka kompetensområden som verket bedömer att det kommer att erfordras konsultstöd och vad för typ av uppdrag som kan bli aktuella. Med hänsyn till att Boverket inte vet vilka uppdrag verket får av Regeringen har verket angivit breda kompetensområden. Kompetenskrav finns vidare angivna i anbudsansökningsrubrik. Av anbudsansökningsrubrik framgår även att frågor om förtydliganden av anbudsansökningsrubrik skickas skriftligen till Boverkets registratur och att svar på adekvata frågor

kommer att publiceras på verkets hemsida. Boverket trycker även på att det är viktigt att anbudsgivare besöker webbplatsen med viss regelbundenhet för att kunna ta del av frågor och svar.

Utvärderingskriterierna framgår tydligt i anbudsinbjudan. I anbudsinbjudan framgår tydligt hur anbudsgivaren ska lämna prisangivelse. Förtydligande har även skett genom frågor och svar.

Sammanfattningsvis har Boverket behandlat alla leverantörer på ett objektivt, likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomfört upphandlingen på ett öppet sätt.

Grundläggande brister; föremålet för upphandlingen

Det är riktigt att det är fråga om upphandling av ramavtal inom de olika områden som angivits. I anbudsinbjudan är det inte angivet att det rör sig om exempel på vad uppdrag inom kompetensområdena kan bestå i, utan en beskrivning över typ av uppdrag Boverket kan komma att avropa.

Eftersom Boverket inte i förväg vet vad Regeringen har för avsikt att uppdra åt verket, kan verket inte mer exakt precisera vad ett uppdrag innefattar utan endast generellt precisera de olika kompetensområden inom vilka konsultstöd behövs. Mot denna bakgrund har Boverket valt ut de femton kompetensområden som angetts i anbudsinbjudan. Detta skulle kunna vara orsaken till att IVL upplevt uppdragsbeskrivningen som otydlig. Det ska även framhållas att anbudsgivare har haft möjlighet att ställa frågor om förtydliganden under anbudstiden och erhålla svar som publicerades på Boverkets webbsida.

Grundläggande brister; utvärderingskriterier

Boverkets prövning har följt den ordning som angetts i avsnittet ”Prövning och utvärdering av anbud” i anbudsinbjudan. I steg ett har prövats att

anbuden uppfyller de formella kraven som att anbudet har kommit in i rätt tid, är undertecknat av behörig företrädare och författat på svenska. Därefter har prövats om anbuden uppfyller de skalkrav som ställts på anbudsgivaren. De anbud som visat sig uppfylla dessa krav har därefter genomgått en prövning av att de ställda kraven på uppdraget är uppfyllda.

Först därefter inleddes utvärderingen av de anbud, inom respektive kompetensområde, som uppfyllt kraven enligt ovan. Kvarvarande anbud utvärderades utifrån de förutsättningar som finns angivna i anbudsinbjudan. Någon utvärdering av skalkrav har därvid inte skett utan prövning av dessa skedde under prövningsfasen.

Boverket har genomfört utvärderingen med beaktande av de bestämmelser som finns i 11 och 12 kap. LOU. Därefter har verket antagit de mest ekonomiskt fördelaktiga anbuden utifrån kriterierna dokumenterad förmåga och kapacitet, dokumenterad erfarenhet och kompetens samt pris.

Det är av anbudsgivaren ingiven dokumentation som utvärderats. Av det svar som publicerats på Boverkets hemsida på en av de frågor som ställts framgår bl.a. att det inte är antalet offererade medarbetare utan att det är kompetensen och kapaciteten som är avgörande. En objektiv utvärdering har skett utifrån den dokumentation anbudsgivaren har gett in t.ex. om offererade konsulter har en bred kompetens, lång erfarenhet kontra nischartad kompetens, kort erfarenhet etc. Vid poängsättningen har anbuden ställts mot varandra. Det har inte varit fråga om att generellt utvärdera IVLs kompetens och erfarenhet utan anbuden har ställts mot varandra inom varje kompetensområde.

Boverket har objektivt utvärderat anbuden efter utvärderingskriterierna och upphandlingen har prövats och utvärderats utifrån bestämmelserna i LOU och kriterierna i anbudsinbjudan.

Grundläggande brister; prisangivelser

I anbudsinbjudan anges att pris per timme ska anges i SEK exklusive mer-
värdesskatt. Ett enhetligt pris per timme ska anges oberoende av vilken
personalkategori som utför arbetet. Av ett av de svar som publicerats på
Boverkets hemsida framgår att det är möjligt att lämna anbud som innefat-
tar flera anbudsområden/kompetensområden. Dock ska ett enhetligt pris
lämnas för varje enskilt område. Det har således klart framgått att det är
möjligt att lämna olika priser för olika områden, vilket även en del av an-
budsgivarna gjort.

*Boverkets utvärdering har inte utförts på ett korrekt sätt och har givit ett
felaktigt resultat*

Boverket har gjort en objektiv bedömning av ingivna anbud och därvid
ställt dessa mot varandra vid värderingen av den dokumentation anbudsgi-
varna har gett in med sina anbud. När det gäller personella resurser har
Boverket lämnat förtydligande svar att det inte är antalet offererade medar-
betare utan att det är kompetensen och kapaciteten som är avgörande.

Skada

Boverket har genomfört upphandlingen i enlighet med de principer som
anges i 1 kap. 9 § LOU. IVL har således inte lidit någon skada utan IVLs
anbud har, precis som övriga anbud, utvärderats på ett objektivt sätt.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leve-
rantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra
upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare principerna om ömsesidigt erkän-
nande och proportionalitet iakttas.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. Principen innebär bl.a. att förfrågningsunderlag ska utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 154 ff. och RÅ 2002 ref. 50).

Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till det mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas t.ex. när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Likaså ska kraven på anbudsfrågans innehåll eller villkoren i anbuds-förfarandet stå i rätt proportion till upphandlingens art (prop. 2006/07:128 s. 156).

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen avser konsultstöd inom de angivna kompetensområdena samt att uppdrag kan bestå av utarbetande av kunskaps- och analysunderlag, metodutveckling och vägledning och informationsinsatser. Vidare anges att det även kan komma att erfordras processtöd samt i vissa fall även stöd med projektledning.

IVL har gjort gällande att förfrågningsunderlaget i dessa delar varit så oprecist och obegripligt angivna och att det därför varit oklart för anbudsgivarna vad som egentligen upphandlats. Boverket har vidgått att uppdragen varit summariskt beskrivna och att det därför funnits vissa oklarheter i förfrågningsunderlaget, men anfört att oklarheterna dels retts ut genom de svar på anbudsgivares frågor som publicerats på Boverkets hemsida, dels ock att oklarheterna berott på att verket inte på förhand vetat vilka uppdrag det skulle kunna komma att få av Regeringen.

För att inte en upphandling ska träda den enligt LOU gällande transparensprincipen förnär ska förfrågningsunderlaget utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget är enligt länsrättens mening så knapphändig att den endast ger en begränsad ledning för presumtiva anbudsgivare. Även om specifikationen till viss del förtydligas genom de svar på anbudsgivares frågor som Boverket publicerat på sin hemsida kan kravet på transparens ändå inte anses tillräckligt tillgodosett. Att Boverket inte på förhand vetat vilka uppdrag det skulle kunna komma att få av Regeringen och därför inte förmått precisera de konsulttjänster som efterfrågas saknar betydelse vid bedömningen av upphandlingens överensstämmelse med LOU. Boverket har således brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Länsrätten finner vidare att IVL får anses ha visat att det sätt på vilket upphandlingsprocessen genomförts har medfört att IVL lidit eller kunnat lida skada. Det finns därför skäl för ett ingripande enligt 16 kap. LOU. Mot bakgrund av att bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensupp-

sökande skede kan bristerna inte rättas på annat sätt än genom att upphandlingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1d).



Lise-Lotte Bäckström

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.