



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2018-07-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

28947-17

SÖKANDE

Fresenius Medical Care Sverige AB, 556198-0904

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och jur.kand. Wille Steinert

Magnusson Advokatbyrå

Box 7413

103 91 Stockholm

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset, 232100-0016

Ombud: Advokaterna Alexander Hantosi och Johan Stern

Ramberg Advokater KB

Box 3137

103 62 Stockholm

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2018-07-17 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 980443

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) genomför en upphandling av Hemodialysfunktion (dnr K3401-2016) vilken utgör en gemensam upphandling av funktionsavtal för hemodialys för Karolinska universitetssjukhuset och Danderyds sjukhus AB. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och Karolinska avser att teckna avtal med endast en anbudsgivare. Det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt kommer att antas, detta med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt den kravspecifikation som bifogats upphandlingens administrativa föreskrifter respektive provuppställningsprotokoll, där poängvärden för respektive utvärderingskriterium framgår. Det inkom två anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslutet daterat den 4 december 2017 anges att Karolinska beslutat att avtal ska tecknas med Baxter Medical AB (Baxter) vars anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav, efter utvärdering erhållit lägsta justerat pris samt är det för Karolinska ekonomiskt mest fördelaktiga.

Fresenius Medical Care Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Baxters anbud inte beaktas. Som grund för yrkandet anges följande. Vinnande anbud har inte uppfyllt flera av de obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Vidare har Baxter efter anbudstidens utgång tillåtits göra ett stort antal otillåtna kompletteringar för att uppfylla obligatoriska krav. Karolinska har därmed brutit mot principerna om transparens och likabehandling. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om och anger som grund att utformningen av kraven i punkt 3.36, 4.2 och 4.3 i Kravspecifikation saknar den precision och tydlighet som krävs för att förfrågningsunderlaget ska vara förenligt med transparensprincipen. Bolaget anför vidare att det har lämnat det näst lägsta priset i upphandlingen efter vinnande anbud och därmed har de lidit, eller kan komma att lida skada, till

följd av att bolaget har fråntagits möjligheten att utses till leverantör i upphandlingen.

Bolaget anser att förvaltningsrätten som ett led i sin utredningsskyldighet ska begära in Baxter AB:s sekretessbelagda bilaga ”Relazione clinica Sorveglianza Accesso vascolare” utan sekretessmarkering.

Karolinska bestrider bifall till bolagets ansökan och anger som grund för sin inställning bl.a. följande. Vinnande anbud uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen och Karolinska har inte heller genomfört några otillåtna kompletteringar avseende vinnande anbud. Vidare är Karolinska av den bestämda uppfattningen att de obligatoriska krav som bolaget anger vara otydliga inte kan ges den innebörd som bolaget nu påstår.

UPPHANDLINGENS STYRANDE DOKUMENT

I relevanta delar av Administrativa föreskrifter anges följande.

Punkt 2.1 *OBLIGATORISKA KRAV*

FFU med bilagor innehåller ett antal krav som är obligatoriska (skallkrav). Dessa krav ska vara uppfyllda och styrkta vid anbudstillfället om inte annat anges. Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda enligt FFU.

Punkt 2.5.1. *Form och innehåll*

Krav: Anbud och frågor/svar ska vara skriftligt och avfattat på svenska.

Anm: Originaldokumentation från tillverkaren som bifogas anbudet, som t.ex. specifikationer, certifieringar, intyg, broschyrer etc. ska vara på svenska eller engelska.

/.../

Krav: Samtliga krav och kriterier ska besvaras i Kravspecifikation resp. i Administrativa Föreskrifter. Alla krav och kriterier som inte är styrkta i

anbudet ska under utvärderingsperioden kunna styrkas på anmodan om inte annat anges.

Punkt 3.4.2 *Kvalitet*

Krav: Anbudsgivare ska ta fullt producentansvar och bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete som uppfyller kvalitetsystemstandard ISO 9001 eller ISO 13485 för Medicintekniska produkter. Som bevis på att kravet uppfylls ska anbudsgivaren bifoga handlingar på svenska eller engelska som styrker detta.

I relevanta delar av Kravspecifikation anges följande.

2. Standarder och Regelverk – Punkt 2.5

Offererade Utrustningar, System och tillbehör **ska** vara CE-märkta enligt direktivet om medicintekniska produkter 93/42/EEG (MMD).

3. Funktionskrav IHD/SHD/HHD - Punkt 3.23

På alla offererade dialysmaskiner **ska** finnas direktaccess för att kunna stänga av ultrafiltrationen i ett moment.

3. Funktionskrav IHD/SHD/HHD - Punkt 3.36

Dialysmaskiner med HDF-funktion **ska** automatiskt kunna reglera flödet av substitutionslösning och ultrafiltration.

Redovisa funktionen i anbudet.

3. Funktionskrav IHD/SHD/HHD - Punkt 3.44

Dialysmaskin IHD **bör** ha inbyggd funktion för att mäta och larma för recirkulation i kärlaccessen.

4. Dialysatorer - Punkt 4.2

FP **ska** omfatta högpermeabla dialysatorer för HF och HDF med en ultrafiltrationskoefficient ≥ 50 ml/h/mmHg.

Omfattar idag ca 97 % av behandlingar.

4. Dialysatorer - Punkt 4.3

FP ska omfatta högpermeabla dialysatorer med ett clearance för urea om minst 260 ml/min och för vitamin B12 om minst 185 ml/min vid blodflöde 300 ml/min och dialysatflöde 500 ml/min.

Omfattar idag ca 97 % av behandlingar.

9. MT-Funktioner – Punkt 9.4

Vid teknisk felsökning eller utbildning ska samtliga offererade dialysmaskiner kunna köras i simulerad kontinuerlig behandlingsmode utan patient.

Hänvisa i anbud till instruktioner i dokumentation.

12. Dokumentation – Punkt 12.1

Med anbudet ska i elektroniskt format följa sökbar produktinformation och sökbara manualer som anbudet hänvisar till.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för rättens prövning

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av

vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Frågan om förfrågningsunderlaget är utformat i enlighet med transparensprincipen

Bolaget anför att kraven i punkt 3.36, 4.2 och 4.3 i Kravspecifikation saknar den precision och tydlighet som krävs för att förfrågningsunderlaget ska vara förenligt med transparensprincipen. Till stöd för detta anför bolaget bl.a. följande. Den rimligt informerade och normalt omsorgfulle leverantören kan inte tolka det obligatoriska kravet i punkt 3.36 på annat sätt än att dialysmaskiner med HDF-funktion automatiskt ska kunna reglera flödet av både substitutionslösning och ultrafiltration. Kravet innebär således att dialysmaskinerna automatiskt ska kunna reglera 1) flödet av substitutionslösningen (som automatiskt inkluderar den däri alltid inbegripna fysikaliska ultrafiltrationen) och 2) ultrafiltration (i form av den inom dialysbehandling använda beteckningen på viktminskning av patienten för att nå sin torrvekt). Vidare framgår tydligt av ordalydelsen i den inledande skrivelsen i de båda punkterna 4.2 och 4.3, vilket även förtydligas genom att ordet "ska" också markerats i fetstil i respektive krav, att dessa rätteligen är att betrakta som obligatoriska krav. För det fall att "högpermeabla dialysatorer" trots sin ordalydelse inte ska tolkas som plural, och Karolinska således inte har ställt något krav på att offerera mer än en högpermeabel dialysator, så har förfrågningsunderlaget brustit i precision och tydlighet. Dessa ovan angivna otydligheter innebär att en leverantör som tolkat kravet på det sätt som bolaget har gjort, och som i likhet med Baxter enbart kan offerera dialysmaskiner som uppfyller kravet på automatisk reglering av flödet av substitutionslösning och inte mer än en högpermeabel dialysator med erforderliga gränsvärden, felaktigt kan ha avstått från att lämna anbud i upphandlingen.

Karolinska anför å sin sida att de tre aktuella obligatoriska kraven inte har, eller kan ges, den innebörd som bolaget påstår. Karolinska anger sig ha rätt till sina egna preferenser samt anger att krav med den av bolaget angivna lydelsen hade inverkat menligt på konkurrensen.

Utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten att det inte kan anses vara visat att Karolinska genom utformningen av dessa tre punkter har brutit mot transparensprincipen.

Frågan om inhämtande av handling

Bolaget anser att förvaltningsrätten ska inhämta Baxters sekretessbelagda bilaga "Relazione clinica Sorveglianza Accesso vascolare" från Karolinska utan sekretessmarkering.

När det gäller domstolens utredningsansvar kan vägledning hämtas från Högsta förvaltningsdomstolens praxis. Officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Dessa mål rör ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare och har en större likhet med sådana mål där man inom den allmänna processrätten tillämpar förhandlingsprincipen än med mål som är typiska i förvaltningsdomstolarna och för vilka förvaltningsprocesslagen har konstruerats. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på. (HFD 2009 ref. 69).

Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för talan ankommer det på domstolen att pröva om vissa uppgifter krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in

uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Rätten ska ta ställning till om den behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning med utgångspunkt i vad parterna anfört (HFD 2015 ref. 55).

Bolaget har angett vilka omständigheter som bolaget grundar sin talan på och har angett att bolaget endast fått ta del av den aktuella bilagan till vinnande anbud med omfattande sekretessmarkering där det enbart går att utläsa att dokumentets rubrik, källförteckning och namn är på italienska.

Frågan är därmed om rätten ska inhämta nämnd bilaga inom ramen för sin utredningsskyldighet.

Förvaltningsrätten konstaterar att Karolinska i målet har gett in den aktuella bilagan i en form där rubrikerna inte sekretessmarkerats. Bolaget vidhåller att rätten ska inhämta bilagan utan sekretessmarkering. Förvaltningsrätten anser att det saknas skäl att begära in bilagan utan sekretessmarkering för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet i upphandlingen för en effektiv granskning.

Frågan om vinnande anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen

Bolaget gör gällande att Baxters anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkterna 2.5.1 och 3.4.2 i Administrativa föreskrifter och inte heller de obligatoriska kraven i punkterna 2.5, 3.23, 3.36, 4.2, 4.3, 9.4 och 12.1 i Kravspecifikation. Bolaget anger att Baxter i sitt anbud genomgående har besvarat obligatoriska krav och utvärderingskrav med ”Ja” utan att de facto uppfylla dessa krav. Bolaget anser därmed att eftersom vinnande anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav så skulle detta anbud enligt de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna, och punkt 2.1 i Administrativa föreskrifter, aldrig ha prövats, utvärderats eller antagits.

Punkt 2.5.1 Administrativa föreskrifter

Bolaget anför bl.a. följande. Baxter har till sitt anbud bifogat en bilaga benämnd "Bilaga 13 Relazione clinica Sorveglianza Accesso vascolare SEKRETESS". När bolaget begärde att få ta del av Baxters anbud så gavs denna bilaga ut med omfattande sekretessmarkering. Av det som alltjämt gick att utläsa ur bilagan framgick att rubrik, källförteckning och namn skrivits på italienska. Eftersom denna bilaga lämnats in till styrkande av att Baxter uppfyller utvärderingskravet i Kravspecifikationen punkt 3.44 så utgör den en del av Baxters anbud. Oavsett om bilagan utgör originaldokument från tillverkaren, och således ska vara skriven på svenska eller engelska, eller om den är en del av Baxters anbud, och således omfattas av det strängare kravet och ska vara skriven på svenska, så strider bilagan mot punkt 2.5.1 eftersom den varken är skriven på svenska eller engelska utan på italienska. Det framgår inte heller att bilagan innehåller någon CE-märkning eller något annat kännetecken som visar att den utgör originaldokumentation från tillverkaren. Bilagan förefaller således snarare utgöra en studie som kanske utförts av någon anlitad av tillverkaren. Detta innebär att bilagan, som en till anbudet bifogad handling, omfattas av det strängare kravet och ska vara skriven på svenska. Vidare kan konstateras att den engelska versionen av bilagan är på tre sidor och således utgör en kortare version eftersom den italienska versionen är på sex sidor. För det fall bilagan skulle utgöra originaldokumentation från tillverkaren, vilket bolaget bestrider, så är den engelska versionen således en sammanfattning och inte i överensstämmelse med originaldokumentationen på italienska. Vad Karolinska anför om att rubriker och sidantal inte stämmer överens på grund av att bilder saknas i den engelska versionen är av allt att döma felaktigt. I den engelska versionen saknas helt rubrik 1.3 i den italienska versionen.

Karolinska anför bl.a. följande. Den aktuella bilagan innehåller en komplett engelsk version. Bilagan är framtagen av en namngiven affärsområdeschef vid tillverkaren Baxter Marketing i Italien. Den utgör originaldokumentation

från tillverkaren och är bifogat anbudet för att styrka att ett utvärderingskriterium (ett börkrav) är uppfyllt. I punkt 2.5.1 exemplifieras vad som kan utgöra originaldokumentation utan särskild begränsning genom angivande av ”exempelvis” och ”etc.”. Eftersom bilagan ingetts även i engelsk version så uppfyller Baxter AB det obligatoriska språkravet i punkt 2.5.1. Den engelska översättningen inkluderar av förklarliga skäl inte bilder, vilket är skälet till att antalet sidor och samtliga rubriker inte överensstämmer.

Parternas argumentation i denna del rör frågan om ett obligatoriskt språkrav är uppfyllt avseende en bilaga som getts in för att styrka att ett utvärderingskriterium är uppfyllt. Det är således tvistigt om ett obligatoriskt krav i Kravspecifikationen är uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att den aktuella bilagan utgör originaldokumentation från tillverkaren. Bilagan har bifogats anbudet och ska därmed också vara skriven på svenska eller engelska.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgöranden (HFD 2016 ref. 37 I och II) konstaterat att potentiella leverantörer måste kunna utgå från att de obligatoriska krav som ställts i en upphandling är så viktiga att den som inte anser sig kunna eller vilja uppfylla kraven avstår från att lämna anbud. I nu aktuellt mål kan konstateras att oavsett om den engelska översättningen exakt motsvarar den italienska texten så har den aktuella bilagan bifogats anbudet i en version på ett språk som uppfyller det obligatoriska språkravet. Proportionalitetsprincipen ska upprätthållas genom hela upphandlingsprocessen. Att det även finns en version av bilagan författad på italienska kan inte anses utgöra grund för att anse att språkravet inte är uppfyllt. Vad som framkommit utgör således inte grund för att anse att Karolinska genom sitt förfarande i denna del har agerat i strid mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU.

Punkt 3.4.2 Administrativa föreskrifter

Bolaget anför bl.a. följande. Under denna punkt hänvisar Baxter i sitt anbud till flera bilagerade certifikat. Av samtliga dessa certifikat framgår att certifieringen för svensk del endast gäller för Baxter Medical AB Logistikcenter, Metallvägen 47, 192 72 Rosersberg. Anbudsgivare i upphandlingen är Baxter Medical AB, Torshamnsgatan 35, 164 40 Kista. Av bilagerade certifikat framgår således inte att den anbudsgivare som Baxter angett tar fullt producentansvar och bedriver systematiskt kvalitetsarbete i enlighet med angivna obligatoriska krav. Av den vägledning som gäller för certifikatsorgan vid certifiering av s.k. multisiter framgår med all önskvärd tydlighet att certifieringen dels kan utfärdas för flera verksamhetsställen och att samtliga verksamhetsställen i sådant fall ska anges i certifikaten, dels att enbart de verksamhetsställen som uttryckligen anges i certifikaten omfattas av certifieringen. Senare meddelanden gällande certifikaten kan inte läka den brist som föreligger i Baxters anbud. Det är inte möjligt att, utifrån den dokumentation som Baxter har lämnat in tillsammans med sitt anbud, avgöra att Baxter uppfyller nu aktuell punkt i Administrativa föreskrifter.

Karolinska anför bl.a. följande. Samtliga arbetsplatsställen är en och samma juridiska person, Baxter Medical AB, och omfattas av både certifikat ISO 9001 och ISO 13485. Endast en adress och ett arbetsplatsställe per juridisk person och land kan ges i respektive ISO-certifikat. Certifikatsutfärdaren har nu också bekräftat att Baxters certifikat 13485 omfattar Baxters samtliga adresser.

Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har visat att det finns skäl för rättelse av upphandlingen med anledning av Karolinska skulle ha brustit i sitt förfarande gällande denna punkt.

Punkt 2.5 Kravspecifikation

Bolaget anför bl.a. följande. Det framgår inte av den CE-märkta Artis-manualen att Baxters offererade dialysmaskin uppfyller kravet i denna punkt. Oavsett om den sekretessbelagda bilagan skulle anses utvisa att Baxter har en inbyggd funktion av det slag som anges i kravet, eller om Karolinska skulle ha verifierat detta under provuppställningen, så är den aktuella funktionen som sådan inte CE-märkt avseende den av Baxter offererade utrustningen.

Karolinska anför att det står klart att offererad utrustning och användarmanual är CE-märkta med efterfrågad funktion.

Utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att det aktuella obligatoriska kravet är uppfyllt i Baxters anbud.

Punkt 3.23 Kravspecifikation

Karolinska anför under denna punkt att den kravställda funktionen har bekräftats av Baxter i anbudet och även verifierats av Karolinska vid provuppställningen. Karolinska anger att Baxters utrustning erbjuder aktuell funktion i sin översiktsskärm, således den skärm som alltid visas under pågående behandling. Utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att det aktuella obligatoriska kravet är uppfyllt i Baxters anbud.

Punkterna 3.36, 4.2 och 4.3 Kravspecifikation

Förvaltningsrätten har ovan funnit att dessa tre obligatoriska krav har utformats i enlighet med transparensprincipen. Vad bolaget anför utgör inte skäl för att anse att Baxter inte har uppfyllt dessa tre krav såsom de har formulerats i Kravspecifikationen.

Punkterna 9.4 och 12.1 Kravspecifikation

Bolaget anför bl.a. följande. Baxter har i sitt anbud svarat att det obligatoriska krav som ställs i punkt 9.4 är uppfyllt. Till anbudet har en användarmanual bifogats. Av denna framgår inte att kravet är uppfyllt. Av punkterna 2.1 och 2.5.1 i Administrativa föreskrifter framgår tydligt att, om inte annat anges, så ska obligatoriska krav vara uppfyllda och styrkta vid anbudstillfället. Ett obligatoriskt svar avseende ”bevisning” (t.ex. beskrivning av efterfrågad funktion eller rutin eller hänvisning till dokumentation avseende efterfrågad funktion) ska således också, om inte annat uttryckligen anges, vara uppfyllt och styrkt redan vid anbudstillfället. Det åligger Baxter att tydligt hänvisa till relevant elektronisk sökbar dokumentation för att styrka att samtliga offererade maskiner vid teknisk felsökning eller utbildning kan köras i simulerad behandlingsmode. Det framgår inte vilket dokument som Baxter avser med sin hänvisning till Artis dialysmaskiner vilket medför att kraven i punkterna 9.4 och 12.1 i Kravspecifikation samt punkt 2.1 i Administrativa föreskrifter inte uppfyllts.

Karolinska anför bl.a. följande. Det framgår klart av punkt 9.4 vilken funktion som kravställs och att anbudsgivarens dialysmaskiner ska uppfylla kravet på att sådan finns. Baxter har besvarat kravet med ”Ja” och har därmed uppfyllt det obligatoriska kravet som sådant. I punktens nästa mening anges hur kravet kan styrkas. Detta utgör inte något obligatoriskt krav på bevisning utan endast en uppmaning. Vad gäller punkt 12.1 så består Baxters anbud av word- och PDF-filer. Samtliga relevanta handlingar är därmed elektroniska och sökbara genom funktioner i Office.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att Baxters anbud har uppfyllt de obligatoriska krav som ställts i dessa punkter.

Frågan om vinnande anbudsgivare har tillåtits göra otillåtna kompletteringar till sitt anbud

Bolaget gör gällande att Baxter har fått göra otillåtna kompletteringar till sitt anbud för att uppfylla de obligatoriska kraven i punkterna 2.4 samt 14.5 – 14.8 i Kravspecifikation. Bolaget hänvisar till 4 kap. 9 § LOU där det anges att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som getts in samt även att en sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Bolaget anför att Baxters anbud, vid anbudstidens utgång, inte uppfyllde de obligatoriska krav som ställts i de aktuella punkterna på att beskriva sina rutiner för hantering mot kund avseende uppgraderingar (punkt 2.4) samt att ange leveranstid (övriga punkter). Enligt bolagets uppfattning har Baxters anbud genom de otillåtna kompletteringarna ändrats materiellt i syfte att uppfylla obligatoriska krav när anbudet istället borde ha förkastats.

Karolinska anför följande. Vad gäller dessa krav så ska kravformuleringarna beaktas. Avseende punkt 2.4 så har Baxter i sitt anbud angett att det obligatoriska kravet är uppfyllt och accepteras. Karolinska har inte anledning att anta annat. Enligt sista meningen i punkten ska rutiner och hantering beskrivas, något ytterligare obligatoriskt krav ställs inte men meningen anger hur kravet kan styrkas. Vad gäller kraven i punkterna 14.5 – 14.8 så anges, i olika avseenden, att det ska ingå optioner på separat underhållsavtal enligt LABU 12. Av det obligatoriska kravet framgår endast att optionerna ska ingå. Baxter har uppfyllt samtliga dessa obligatoriska krav genom att ha accepterat och prissatt samtliga efterfrågade optioner. Det anges inte något obligatoriskt krav på att leveranstid ska anges. Det förhållandet att Karolinska begärde in leveranstider har således inte påverkat bedömningen av om Baxters anbud uppfyllde de obligatoriska kraven utan de begärdes endast i upplysningssyfte.

Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att Karolinska har brustit i sitt förfarande på så sätt som bolaget har anfört.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sålunda sammanfattningsvis att det inte finns grund för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Maria L. McMurray
Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

