



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Elisabet Heimer

**DOM**  
 2018-04-27  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 506-18

**SÖKANDE**

DEKRA Industrial AB, 556033-5977

Ombud: Sten Lövrup och André Prentell  
 Jansson & Norin AB  
 Kungsportsavenyen 18  
 411 36 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Inspecta Sweden AB, 556190-5935

Ombud: Advokat Catrin Karlsson Westergren  
 Box 11909  
 404 39 Göteborg

2. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
 826 80 Söderhamn

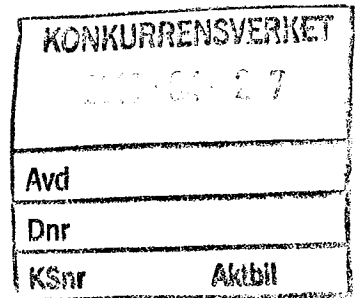
**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att Inspecta Sweden AB:s  
 anbud inte ska beaktas vid utvärderingen av anbudsområdet Bollnäs kom-  
 mun.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.



Dok.Id 219755

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) upphandlar besiktning av lyft- och tryckanordningar (6878) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 23 januari 2018 varvid DEKRA Industrial AB (Dekra) antogs för åtta anbudsområden och Inspecta Sweden AB (Inspecta) för åtta anbudsområden.

**Dekra** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Inspectas anbud inte ska ingå i utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende anbudsområdet AB Gavlegårdarna ska göras om.

**Inköp Gävleborg** bestrider bifall till ansökan och anser i första hand att Inspecta ska tillåtas komplettera sitt anbud för anbudsområdet Bollnäs kommun samt att Inspectas anbud ska antas för de sju övriga områdena. I andra hand ska Inspectas anbud för området Bollnäs kommun förkastas och Dekras anbud ska istället antas för det området.

**Inspecta** bestrider bifall till ansökan.

### PARTERNAS ANFÖRANDEN

**Dekra** anför bl.a. följande. Utvärderingsmodellen i anbudsområdet AB Gavlegårdarna gynnar osund strategisk prissättning och leder till ett missvisande resultat. Priser för besiktningar som ska genomföras varje år har utvärderats likvärdigt med priser för besiktningar som ska genomföras exempelvis vart fjärde år, trots att dessa prisuppgifter kommer påverka det faktiska totalpriset olika mycket. Totalpriset i prisbilagan överensstämmer således inte med det totala pris som ska betalas för tjänsterna över en 4-årig

avtalstid. I Inspectas anbud avseende anbudsområdet Bollnäs kommun saknas 26 obligatoriska prisuppgifter i underkategorin ”Portar, Lingångar, Ridåväggar”. Utfallet av att prisuppgifterna saknas är att Inspectas anbudspris blivit klart lägre än vad det egentligen skulle ha varit. Tilldelningsbeslutet är i denna del oriktigt och Inspectas anbud ska förkastas i det aktuella anbudsområdet. Som prisspecifikation för anbudsområdet Söderhamn Nära AB (Ljusne, HVC, KVA) har Inspecta bifogat ett dokument som endast innehåller prisuppgifter för ”Anläggningar Ovanåker” och ”Anläggningar Bollnäs”. Inspecta har således bifogat fel prislista varför samtliga faktiska prisuppgifter saknas. Vidare saknar Inspectas anbud samtliga obligatoriska prisuppgifter i anbudsområdet Söderhamn Nära AB (Renhållning/Vatten). Inspecta har offererat onormalt låga anbudspriser. Det är uppenbart, med hänsyn till både arbetets art och övriga anbudsgivares priser, att lämnade anbudspriser inte kan innefatta utförande av den fullständiga tjänsten. Inspecta har offererat på detta sätt i fem anbudsområden. För anbudsområde Gavlefastigheter Gävle kommun AB/Gävle Drift & Service har Inspecta dessutom angivit tio kronor som anbudspris på ett flertal av de offererade objekten. På övriga liknande besiktningsobjekt är priset flera hundra kronor högre varför tio kronor inte kan vara att anse som något annat än onormalt lågt. Risken måste därtill ses som betydande att Inspecta inte skulle leverera de tjänster som man prissatt till tio kronor. Det är nödvändigt att Inköp Gävleborg begär förklaringar i enlighet med denna ansökan och tilldelar avtalet på nytt med beaktande av dessa förtydliganden och nödvändiga förändringar. Inspecta har antagits i åtta anbudområden, trots att anbudet inte uppfyllt ska-kraven i tre av dessa. Inspecta har därtill offererat onormalt låga priser i de resterande fem anbudsområdena. För det fall Inspectas anbud förkastas ska Dekra rätteligen tilldelas ramavtalet som ensam leverantör. Dekra lider således skada om upphandlingen får bestå.

**Inköp Gävleborg** anför bl.a. följande. Inköp Gävleborg har genomfört upphandlingen med utvärderingskriteriet pris. För anbudsområdet AB Gavle-

gårdarna finns en objektlista med prisposter som AB Gavlegårdarna vill ha pris på. Det är inte en utvärderingsmodell, utan en specificerad lista från verksamheten med varje specifikt objekt som ingår i omfattningen för anbudsområdet. Varje anbudsgivare har således haft möjlighet att lämna priser på varje objekt utefter hur objektlistan är utformad. Dekra har haft samma möjlighet som Inspecta att strategiskt sätta priser utefter hur Inköp Gävleborg har frågat på pris. Det är tydligt att lägsta pris per anbudsområden enligt bifogad objektlista kommer att tilldelas kontrakt. Inspectas anbud saknar obligatoriska prisuppgifter i sin prisbilaga för Bollnäs kommun och ett nytt beslut ska fattas för anbudsområdet. I första hand bör Inspecta få rätta sitt anbud i enlighet med 4 kap. 9 § LOU. I andra hand ska Inspectas anbud förkastas i denna del. Inspectas anbud saknar inte obligatoriska prisuppgifter i anbudsområdet Söderhamn Nära AB (Ljusne, HVC, KVA) och anbusområdet Söderhamn Nära AB (Renhållning/Vatten). Prisbilagan heter "Söderhamn Nära AB Final 20171220 1.xls" och är bifogad i anbudet och där framgår det tydligt att samtliga efterfrågade objekt är prissatta. Det finns en bifogad fil som heter Söderhamn Nära men som visar prisuppgifter för Anläggningar Ovanåker och Bollnäs, det vill säga för Helsingevatten AB:s räkning. Det kan inte Inköp Gävleborg ta hänsyn till när samtliga uppgifter ändå finns att hitta i inlämnat anbud. Inspecta har svarat på förfrågan enligt de objektlistor som fanns att tillgå och det finns inte anledning för Inköp Gävleborg att misstro att Inspecta kommer utföra tjänsten med god yrkessed och med ett fackmannamässigt utförande. Inspectas priser för de fem anbudsområdena kan inte antas vara onormalt låga, utan ligger i förväntad pris-klass för efterfrågade objekt.

**Inspecta** anför bl.a. följande. Gällande anbudsområdet Bollnäs kommun har anbudspriserna av misstag fallit bort i hanteringen. Misstaget kan rättas i enlighet med 4 kap. 9 § LOU. Inspectas anbud saknar inte obligatoriska prisuppgifter i anbudsområdena Söderhamn Nära AB (Ljusne, HVC, KVA) och Söderhamn Nära AB (Renhållning/Vatten). Priserna har angivits i en

bilaga som bifogades anbudet. Inspecta har inte lämnat onormalt låga priser. Priserna är korrekta, adekvata och branschenliga. Inspecta kommer att fullgöra kontraktet. Vad gäller priset om tio kronor på vissa objekt ska erinras om uppgiften i förfrågningsunderlaget om att dessa objekt inte kommer att kräva någon besiktning varför prisuppgiften avser administrativa åtgärder.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Dekra anfört är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Dekra lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det för anbudsområdet AB Gavlegårdarna finns en lista som ska fyllas i med prisuppgifter och att anbudet som har lägst pris kommer att tilldelas kontrakt. Förvaltningsrätten bedömer att frekvensen av besiktningarna inte innebär att den valda modellen för utvärdering leder till ett felaktigt resultat. Dekra har inte visat att Inköp Gävleborg har överträtt någon av de grundläggande principerna och att Dekra därmed har lidit eller riskerat lida skada.

Vad gäller anbudsområdena Söderhamn Nära AB (Ljusne, HVC, KVA) och Söderhamn Nära AB (Renhållning/Vatten) har både Inköp Gävleborg och Inspecta uppgett att efterfrågade prisuppgifter har bifogats anbudet. Vidare har Inspecta inkommit med prisuppgifterna till förvaltningsrätten och av den

bilagan framgår att alla efterfrågade prisuppgifter har fyllts i. Dekra har inte visat att Inköp Gävleborg har överträtt någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att utvärdera Inspectas anbud för de två anbudsområdena och att det har medfört skada eller risk för skada.

Inköp Gävleborg har anfört att Inspectas priser för de fem anbudområdena inte kan antas vara onormalt låga, utan ligger i förväntad prisklass för efterfrågade objekt. Förvaltningsrätten bedömer att vad Dekra har anfört inte visar att Inköp Gävleborg haft en skyldighet att begära en förklaring från Inspecta. Dekra har inte visat att Inköp Gävleborg har överträtt någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det har medfört skada eller risk för skada.

Det är ostridigt i målet att Inspecta inte har inkommit med alla prisuppgifter avseende anbudsområdet Bollnäs kommun. Förvaltningsrätten bedömer att en komplettering från Inspecta i enlighet med 4 kap. 9 § LOU inte är förenlig med likabehandlingsprincipen. Inspectas anbud skulle därmed inte ha beaktats vid utvärderingen av anbudsområdet Bollnäs kommun. Inköp Gävleborg har genom att anta Inspectas anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen brutit mot likabehandlingsprincipen. Dekra får till följd härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbudsområdet Bollnäs kommun ska ske utan beaktande av anbudet från Inspecta. Ansökan ska i övrigt avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.