



LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN
 Föredragande
 Christina Röckner

DOM
2009-05-11
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 412-09 E
 Kansli 1

KONKURRENSVERKET	
2009-05-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Adbll

SÖKANDE

Swedbank AB, 502017-7753
 105 34 Stockholm

Ombud: Advokat Eva-Maj Mühlenbock
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1766, 111 87 Stockholm

MOTPART

Skellefteå kommun
 931 85 Skellefteå

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren och jur.kand. Sven Vaxenbäck
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
 Box 1711, 111 87 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbud.

Dok.Id 43684

Postadress
 Box 193
 901 05 Umeå

Besöksadress
 Nygatan 45
 (Tingshuset)

Telefon
 090-17 74 00
 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se

Telefax
 090-13 75 88

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-12:00
 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende bank-tjänster (dnr UH-08-178) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Nordea Bank AB. – Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Swedbank AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny anbudsutvärdering.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 12 mars 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU)

En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall upphandlande myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § första och andra styckena LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunens utvärderingsmodell innebär att från anbudsgivarnas anbudspriser görs ett prisavdrag om totalt högst 600 000 kr relaterat till hur väl kriterierna Kvalitet (maximal reduktion 350 000 kr) och Valutering och kvittning (maximal reduktion 250 000 kr) uppfylls.

Av kommunens tilldelningsbeslut med bilagor framgår följande. Anbud från två leverantörer, Nordea Bank AB och Swedbank AB, har inkommit och bägge anbuden har också utvärderats.

	Anbudspris	Reduktion	Utvärderingspris	Rang
Nordea	1 285 450 kr	- 483 333 kr	802 117 kr	1
Swedbank	1 044 875 kr	- 233 333 kr	811 542 kr	2

Vad gäller utvärderingskriteriet Kvalitet har bägge anbuden erhållit två poäng vilket medfört en prisreduktion om 233 333 kr. Beträffande utvärderingskriteriet Valutering och kvittning har anbudet från Nordea erhållit tre poäng, vilket medfört en prisreduktion om 250 000 kr, medan anbudet från Swedbank erhållit noll poäng och därmed inte någon prisreduktion alls. Kommunens motivering till den senare poängsättningen bifogas i bilaga 1.

Parternas anföranden

Bolaget

Kommunen har vid anbudsutvärderingen inte bedömt leverantörerna på ett likvärdigt sätt utan diskriminerat bolaget. I strid med upphandlingen och bestämmelserna i 9 kap. 8 § LOU har kommunen tillåtit Nordea att ändra sitt anbud på ett otillåtet sätt och gjort en felaktig utvärdering av anbudet. – Den vinnande anbudsgivaren Nordea har efter anbudstidens utgång kompletterat sitt anbud. Redan av Nordeas e-postmeddelande den 24 februari 2009 framgår att villkoren för valutering på lönelikvid ändrats i förhållande till vad som angavs i det ursprungliga anbudet. I e-postmeddelandet anges följande. ”Håller med om att det är otydligt budskap vad gäller valutering på lönelikviden. Därför har vi ändrat till samma villkor som ni har idag under 1.3 Kompletterande information, eftersom vi erbjuder detta villkor i annan del av anbudet.” Att tidigare lämnade uppgifter ändrats framgår även tydligt vid en jämförelse mellan bilagan Valutering och kvittning, Svarsformulär från Nordeas ursprungliga anbud och från gjord komplettering. Nordea har ändrat ränteberäkningen en dag. Det är en väsentlig avvikelse från de uppgifter som lämnats inom anbudstiden. Nordea har förändrat sitt anbud på så sätt att kommunen erhåller ränta på löneutbetalningar till och

med kalenderdagen före löneutbetalningsdagen. I sitt ursprungliga anbud angav Nordea att ränta utgår till och med kalenderdagen före uttagsdagen. Ändringen ger kommunen ränta ytterligare en dag jämfört med det ursprungliga anbudet. – Löneutbetalningar sker på följande sätt. Banken erhåller en datafil med uppgifter om vilka löneutbetalningar som ska göras. Med stöd av de uppgifterna sker uttag från kommunens konto på uttagsdagen, som är dagen före löneutbetalningsdagen. För att lönerna ska finnas på löntagarnas konton på löneutbetalningsdagen måste nämligen uttag från kommunens konto ske dagen före.

I Nordeas ursprungliga anbud har i bilagan Valutering och kvittning, Svarsformulär angetts följande.

1.3 Kompletterande information

Fyll i de veckodagar och datum som gäller angående löneförmedling:

Antag att lönen ska vara löntagaren tillhanda onsdagen den 27:e. Kommunen erhåller ränta på lönelikviden till och med **måndagen (den 25:e)**.

Om löneutbetalningsdagen (den 27:e) infaller på en måndag får kommunen ränta på lönelikviden till och med **torsdagen (den 23:e)**.

Om löneutbetalningsdagen (den 27:e) infaller på en tisdag får kommunen ränta på lönelikviden till och med **söndagen (den 25:e)**.

I den i efterhand ingivna bilagan anger Nordea följande:

1.3 Kompletterande information

Fyll i de veckodagar och datum som gäller angående löneförmedling:

Antag att lönen ska vara löntagaren tillhanda onsdagen den 27:e. Kommunen erhåller ränta på lönelikviden till och med **tisdagen (den 26:e)**.

Om löneutbetalningsdagen (den 27:e) infaller på en måndag får kommunen ränta på lönelikviden till och med **fredagen (den 24:e)**.

Om löneutbetalningsdagen (den 27:e) infaller på en tisdag får kommunen ränta på lönelikviden till och med **måndagen (den 26:e)**.

Nordea har således i efterhand ändrat så att kommunen erhåller ränta på lönelikviderna ytterligare en dag jämfört med det ursprungliga anbudet. Kommunen får efter ändring ränta på lönelikviden även för uttagsdagen. Av utvärderingsprotokollet framgår att kommunen beaktat denna otillåtna ändring och reducerat Nordeas anbudspris. Nordea har därigenom erhållit prisreduktion på felaktiga grunder. Ändringen har också varit avgörande för det slutliga valet av leverantör (eftersom bolaget offererat ett mycket lägre anbudspris). Om Nordea hade tilldelats två poäng i stället för tre beträffande utvärderingskriteriet Valutering och kvittning skulle bolaget ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen påstår att Nordea haft ett uppenbart fel i sitt anbud. Detta bestrids. Tvärtom är det gängse praxis att löneutbetalningar särskiljs från andra betalningar vid anbudsinfordran. Löneutbetalning sker enligt särskilda rutiner och med stora belopp. Vid löneutbetalning sker ränteberäkning normalt t.o.m. dagen innan uttagsdagen. Det får anses vara gängse praxis på marknaden. Att det är särskilt viktigt för kommunen att villkor och rutiner tydliggörs i anbuden styrks av förfrågningsunderlaget. Kommunen efterfrågar i bilagan Valutering och kvittning, Svarsformulär veckodagar och datum som gäller angående löneförmedling. Nordea har angett dessa detaljerade uppgifter. Att i efterhand påstå att angivna uppgifter – vilka överensstämmer med gängse praxis på marknaden – är uppenbart felaktiga är anmärkningsvärt. Även om en annan mer generell skrivning avseende valutering och kvittning har angetts på annan plats i anbudet äger detaljerade och specificerade uppgifter företräde vid tolkningen. En annan uppfattning är orimlig och skulle ge utrymme för anbudsgivare att efter anbudstidens utgång plocka uppgifter från en del av anbudet och tillämpa dem i andra delar av anbudet. Detta är uppenbart i strid mot likabehandlingsprincipen. Möjligheten för en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning är reserverade för fall där t.ex. belopp summerats fel eller en siffra saknas i ett angivet belopp.

Till ytterligare stöd för att Nordea inte gjort en felskrivning i bilaga Valuter-
ring och kvittning, Svarsformulär utan ett medvetet val hänvisas till Nor-
deas anbud i kommunens tidigare upphandling. (Kommunen har tidigare
genomfört en upphandling avseende samma sak. Efter dom från länsrätten
har kommunen, genom nu aktuell upphandling, gjort om upphandlingen.)
Även vid den tidigare upphandlingen har Nordea, på samma sätt som i den
nu aktuella upphandlingen, specificerat hur valuter- och kvittning av
löneutbetalningar ska ske. Även i det anbudet anger Nordea tydligt att
”Lönelikviden valteras bankdagen före löneutbetalningsdagen och ränta
utgår till och med kalenderdagen före valuteringsdagen”. Med hänsyn till
att Nordea vid inte mindre än två tillfällen har angett att ränta vid löneutbe-
talning utgår till och med dagen före uttagsdagen måste det anses klarlagt
att det var Nordeas avsikt. Redogörelsen i Valuter- och kvittning, Svars-
formulär är således korrekt. Annat kan inte tolkas på annat sätt än som en
efterhandskonstruktion. Vad kommunen anför om att den gamla bilagan
avseende valuter- och kvittning av misstag bara hängde med är inte kor-
rekt. Bilagan är ny för den andra upphandlingen. Den har upprättats sär-
skilt för upphandling nr 2 och kan därför inte tolkas på annat sätt än att den
överensstämmer med Nordeas avsikt.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kom-
pletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbe-
gränsning. Möjligheten att förtydliga eller komplettera anbud är en undan-
tagsbestämmelse och ska av den anledningen tolkas restriktivt. I praxis har
komplettering av anbud efter anbudstidens utgång tillåtits om det är fråga
om myndighetsuppgifter, t.ex. registreringsbevis från Bolagsverket. Dom-
stolarna har i dessa fall fäst vikt vid att handlingarna innehållit sådana
myndighetsuppgifter som i sig inte påverkar innehållet i anbudet och som
funnits tillgängliga hos myndigheten redan innan anbudstidens utgång. Det
är av central betydelse att uppgifterna inte påverkar innehållet i anbudet,

vilket är fallet här. Om kompletteringen innebär att nya uppgifter tillförs ett anbud och om uppgifterna dessutom påverkar utvärderingen av anbudena har kompletteringen inte ansetts tillåten. Uppgifterna har då inte ansetts ha lämnats utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Jämför bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2008 i mål nr 7405-08 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 juni 2007 i mål nr 270-07. Nordeas ändring/komplettering har haft avgörande betydelse för utgången i upphandlingen och det är därför uppenbart att den inte kan ha skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Eftersom ändringen påverkat utvärderingen av anbudet kan det inte anses vara fråga om tillförande av marginella sakuppgifter. Beträffande innebörden av uttrycken förtydligande (precisering) och komplettering ska noteras att generaladvokaten Lenz i mål C-87/94 (EG-kommissionen mot Belgien) har uttalat att de två termerna precisera och komplettera har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt samt att den reflektionen att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare.

Innan anbudstidens utgång har samtliga anbudsgivare samma möjligheter att utforma sina anbud och konkurrensvillkoren är desamma. Att en anbudsgivare av egen förskyllan inger ett otydligt anbud ska inte ge anbudsgivaren en konkurrensfördel eller på annat sätt en rätt till positiv särbehandling. Om detta vore fallet skulle anbudsgivare kunna utnyttja möjligheten att inge otydliga anbud och i efterhand ändra uppgifter i anbudet. En av anledningarna till att anbudsgivare inte ska kunna ändra sina anbud efter anbudstidens utgång är bland annat att de objektiva förutsättningarna för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud kan ha ändrats (konkurrensvillkoren/marknaden). Ränteläget kan t.ex. ha ändrats vilket kan innebära möjlighet att erbjuda mer generösa räntevillkor.

Bolaget vidgår att Nordeas anbud kan uppfattas som otydligt. Det ger emellertid inte Nordea rätt att ändra uppgifter i sitt anbud. Det ursprungliga ”misstaget” måste drabba den anbudsgivare som inger ett otydligt anbud. Det ska i detta fall särskilt beaktas att förfrågningsunderlaget inte har varit otydligt utformat, utan den uppkomna situationen beror på Nordea. Det nu sagda innebär att en upphandlande myndighet kritiskt måste granska de uppgifter som en anbudsgivare inger vid komplettering för att avgöra om kompletteringen riskerar att särbehandla leverantörer eller snedvrیدا konkurrensen. Genom att lägga Nordeas nya uppgifter till grund för utvärderingen har kommunen åsidosatt LOU och likabehandlingsprincipen.

Vidare har Nordea erhållit prisreduktion på grund av att samtliga inbetalningar med Plusgiro-OCR förmånsvalutas. Nordea är den enda leverantör som kan tillhandahålla Plusgiro. Det är diskriminerande för bolaget och ett gynnande av Nordea att ge mervärde för en tjänst som ingen annan leverantör kan tillhandahålla. Bolaget tillhandahåller ett alternativ till Plusgiro-OCR som är mer ekonomiskt fördelaktigt än det Nordea erbjuder. Detta har inte beaktats av kommunen. – Kommunen har vid utvärderingen inte heller beaktat att bolaget, till skillnad från Nordea, förmånsvaluterar samtliga insättningar. Nordea förmånsvaluterar inte kortbetalningar och dagskassor.

Det skiljer mindre än 10 000 kr mellan anbuden från Nordea och bolaget (efter utvärdering/reduktion). Bolagets anbud skulle ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga om kommunen rätteligen hade bortsett från Nordeas otillåtna komplettering. – Kommunens agerande strider mot LOU och medför att bolaget kommer att lida skada om inte rättelse sker. – Det är korrekt att kommunen bad bolaget att förtydliga anbudet. Bolaget har av misstag angett fel datum under exemplet ”tisdag” i Valutering och kvittning, Svarsformulär. Av de två första exemplen framgår tydligt att ränta

erhålls till och med kalenderdagen före uttagsdagen, vilket överensstämmer med bolagets förtydligande till kommunen. Det är sålunda en avsevärd skillnad mellan bolagets förtydligande, som överensstämmer med tidigare lämnade uppgifter i anbudet, och Nordeas ändring/komplettering som innebär att nya uppgifter som väsentligt ändrar tidigare uppgifter tillförs anbudet. Bolagets förtydligande har endast inneburit att uppgifterna i anbudet konkretiseras och har inte haft en avgörande betydelse för utvärderingen och det slutliga valet av leverantör. Risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning har inte förelegat varför förtydligandet är tillåtet enligt LOU.

Kommunen

Av praxis framgår att ett förtydligande kan innebära att lämnade uppgifter konkretiseras så länge inte något utbyte av uppgifter sker. Vidare kan med stöd av 9 kap. 8 § LOU accepteras att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan, se bl.a. Kammarrätten i Stockholms domar i mål nr 4215-05 och 5226-07. – I förfrågnings-underlagets kravspecifikation anges att det i anbuden ska beskrivas hur/när valuterings och kvittning sker vid olika in- och utbetalningssätt. Nordea har under rubriken *A 3:4 Valutering och kvittning (I)* uppgett bl.a. följande i sitt anbud:

Samtliga utbetalningar är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före utbetalningsdag. Med undantag av:

– kortbetalningar.

Ovanstående villkor är också detsamma som för närvarande är gällande mellan kommunen och Nordea. Nordea har samtidigt under punkten 1.3 Kompletterande information i bilagan Valutering och kvittning, Svarsformulär lämnat uppgifter som innebär att löneutbetalningarna är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före uttagsdagen. De beskrivna villkoren är således helt oförenliga med varandra. Kommunen har vid genomgång av anbudet uppmärksammat ovanstående uppenbara fel och har därför tillställt Nordea en förtydligande fråga om vad som gäller. Nordea inkom via e-post

den 24 februari 2009 med förtydligande innebärande att det är uppgiften som lämnats under rubriken *A 3:4 Valutering och kvittning (I)* som är korrekt. Förtydligandet innebar således att samtliga utbetalningar är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före utbetalningsdag (med undantag av kortbetalningar) och uppgifterna i bilaga Valutering och kvittning, Svarsformulär har justerats i enlighet med detta. Oaktat formuleringen/ordvalet i det aktuella e-postmeddelandet har det rört sig om ett förtydligande och inget annat. Varken nya priser eller sakuppgifter har tillkommit och något utbyte av uppgifter har inte skett.

Bolaget synes vara av uppfattningen att det, trots förekomsten av motstridiga uppgifter avseende samma sak i Nordeas anbud, inte var befogat att begära något förtydligande. LOU:s krav på likabehandling och transparens tillåter dock inte att kommunen väljer vilken av två motstridiga uppgifter som ska gälla med utgångspunkt i kommersiella villkor som, även om påståendet vore korrekt, är gängse praxis på marknaden. Någon möjlighet att vid uttolkning av anbudens fästa avseende vid på marknaden normala villkor har inte heller uppställts i förfrågningsunderlaget. Det synes också ytterst olämpligt att en beställare skulle inta rollen av uttolkare av branschpraxis på en marknad som visst inköp gäller. Bolaget synes vidare mena att Malmö tingsrätt i mål T 2454-05 funnit att en mer generell utformning i ett anbud inte kan tillmätas sådan betydelse att den påverkar bedömningen av en mer specifik uppgift. För det första finns inte någon sådan tolkningsregel i LOU. I stället har 9 kap. 8 § LOU gett den upphandlande myndigheten möjlighet att begära förtydligande av en anbudsgivare när denne, t.ex. som i detta fall, angett motstridiga uppgifter avseende samma sak. För det andra kan inte heller någon sådan tolkningsregel utläsas av den åberopade tingsrättsdomen. Tingsrätten hade i det aktuella målet att ta ställning till om den upphandlande myndighetens förtryckta text i en svarsblankett som anbudsgivaren accepterat skulle ha företräde framför vad anbudsgivaren själv uppgett i sitt anbud. De faktiska omständigheterna i det målet är där-

med inte jämförbara med de som är aktuella i förevarande mål i vilket det är fråga om två stycken, till sin innebörd motstridiga, av Nordea egenhändigt formulerade villkor avseende samma sak.

Bolaget tycks även vara av uppfattningen att förtydligandet som kommunen inhämtade går utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU. Till stöd för denna ståndpunkt pekar bolaget på diverse kammarrättsdomar och en hovrättsdom. Åberopade domar saknar dock relevans för bedömningen av detta mål. Vissa av domarna rör i första hand förändringar i förfrågningsunderlaget och där förändringarna fick genomslag i anbudsutvärderingen. Det torde vara ostridigt i målet att varken kommunens begäran om eller Nordeas förtydligande av anbudet har inneburit att förfrågningsunderlaget förändrats. Nordeas förtydligande har endast inneburit att tidigare lämnade uppgifter konkretiserats. Både villkoren som angetts under rubriken A 3:4 Valutering och kvittning (I) och i avsnittet 1.3 bilagan Valutering och kvittning, Svarsformulär omfattar löneutbetalning. Båda uppgifterna var således tillgängliga i anbudet som gavs in innan anbudsfristen löpte ut. Nordeas förtydligande, med innebörden att de villkor som angetts i Valutering och kvittning, Svarsformulär är de gällande, har inte inneburit att Nordeas anbud som lades till grund för utvärderingen kom att skilja sig i sak från det som lämnades under anbudstiden. Härav följer att inte heller åberopade domar från Hovrätten över Skåne och Blekinge i mål T 887-06 eller Kammarrätten i Göteborgs mål nr 270-07 har relevans för bedömningen i detta mål.

Vad gäller bolagets hänvisning till Nordeas anbud i den tidigare upphandlingen, som kommunen ålades att göra om, kan konstateras att varken förfrågningsunderlag eller anbud från andra upphandlingar än nu aktuell upphandling har någon som helst relevans för bedömningen i detta mål. Bolagets påstående om innehållet i bilagan avseende valutering och kvittning av

löneutbetalningar är korrekt. Vad bolaget dock valt att inte lyfta fram avseende Nordeas tidigare anbud är att det i huvuddokumentet anges följande: Samtliga utbetalningar är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före utbetalningsdag. Med undantag av:

- lönebetalningar
- kortbetalningar.

Nordeas anbud i den tidigare upphandlingen skiljer sig därmed väsentligt från Nordeas anbud i den nu aktuella upphandlingen. Det förhållandet att Nordea i nu aktuell upphandling angett att endast kortbetalningar är undantagna talar snarast för att det var det som avsågs och att den gamla bilagan avseende valuterings och kvittning av löneutbetalningar av misstag bara hängde med.

Det kan nämnas att kommunen även funnit skäl att inhämta förtydligande från bolaget. Kommunen har efterfrågat förtydligande beträffande uppgifter angivna i avsnittet 1.3 i bilagan Valuterings och kvittning, Svareformular. Bolaget har t.o.m. tillåtits inkomma med nya uppgifter till sitt anbud. Effekten av bolagets förtydligande är att anbudet blivit mer förmånligt för kommunen. Det har dock bedömts vara inom ramen för 9 kap. 8 § LOU.

Kommunen har vid utvärderingen av anbuderna beaktat att Nordea förmånsvärdar samtliga inbetalningar med Plusgiro-OCR. Bolaget menar att kommunen härigenom diskriminerat bolaget. Den omständigheten att endast Nordea kan tillhandahålla den aktuella tjänsten har dock inte inverkat på bolagets möjligheter att vinna upphandlingen. Det avgörande vid utvärderingen har varit räntefördelen som Nordeas anbud ger. Det har stått bolaget fritt att i sitt anbud erbjuda alternativa lösningar för att tillse att inbetalningsbeloppet är räntebärande samma dag som insättning sker. Den omständigheten att bolaget i aktuellt avseende avstått från att erbjuda lika generösa villkor som Nordea kan inte innebära att bolaget har diskriminerats. – Den omständigheten att samtliga inbetalningar med Plusgiro-OCR

förmånsvalutas var endast en av två omständigheter som gett ett mervärde för Nordeas anbud jämfört med bolagets anbud. Kommunens bedömning var och är att Nordeas anbud utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt i förfrågningsunderlaget uppställda kriterier.

DOMSKÄL

Den huvudsakliga grunden för bolagets ansökan om överprövning är att den vinnande anbudsgivaren, Nordea, gjort en otillåten ändring av sitt anbud beträffande ränta på löneutbetalningar samt att denna ändring beaktats vid utvärderingen av anbuderna och även haft avgörande betydelse för det slutliga valet av leverantör.

Länsrätten noterar inledningsvis att Nordea under punkten 1.3 Kompletterande information i bilagan Valutering och kvittning, Svaresformulär lämnat uppgifter som innebär att löneutbetalningarna är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före uttagsdagen. I en annan del av anbudet, under rubriken *A 3:4 Valutering och kvittning (I)*, anges emellertid att samtliga utbetalningar, med undantag av kortbetalningar, är räntebärande t.o.m. kalenderdagen före utbetalningsdag. Ovan angivna uppgifter om ränta på utbetalningar måste härigenom anses motstridiga. Den omständigheten att de i bilagan Valutering och kvittning, Svaresformulär angivna uppgifterna är mer detaljerade medför enligt länsrättens mening inte att uppgifterna automatiskt äger företräde vid tolkningen. Såväl uppgifterna i bilagan och under rubriken *A 3:4 Valutering och kvittning (I)* utgör av Nordea egenhändigt angivna villkor avseende samma sak varför det inte finns anledning att utgå från annat än att det i bägge fallen är fråga om uttryck för Nordeas avsikt. Inte heller vad som i övrigt anförts av bolaget medför enligt länsrättens mening att det måste anses klarlagt att det är uppgifterna i bilagan som överensstämmer med Nordeas egentliga avsikt. Eftersom de i anbudet angivna uppgifterna inte är förenliga med varandra, och det sålunda inte heller är

uppenbart vilken uppgift som är felaktig, finner länsrätten inte annat än att kommunen haft skäl att överväga inhämtande av förtydligande från bolaget. Det bör dock nämnas att en upphandlande myndighet, för att inte riskera att särbehandla någon anbudsgivare, måste vara restriktiv med att begära in förtydligande. I förevarande mål har inte varit fråga om ändring eller tillägg av i anbudet angivna uppgifter utan om ett klagande beträffande vilken av de i anbudet angivna och sinsemellan motstridiga uppgifterna som är korrekt. På grund av det anförda finner länsrätten att kommunens begäran om förtydligande inte kan anse strida mot bestämmelserna i 9 kap. 8 § LOU.

Bolaget anför vidare att Nordea är den ende leverantör som kan tillhandahålla Plusgiro varför det är diskriminerande för bolaget att vid anbudsutvärderingen värdera att Nordea förmånsvaluterar samtliga inbetalningar med Plusgiro-OCR. Kommunen anför att det avgörande vid utvärderingen har varit den räntefördel som Nordeas anbud ger och att det stått bolaget fritt att i sitt anbud erbjuda alternativa lösningar för att tillse att inbetalningsbeloppet är räntebärande samma dag som insättning sker. Av utredningen i målet framgår inte annat än att det är räntefördelen som värderats, oavsett om den sker i form av Plusgiro eller på annat sätt. Detta i sig kan inte anses strida mot bestämmelserna i LOU eller mot de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget anför emellertid även att kommunen vid utvärderingen inte beaktat att det, till skillnad från Nordea, förmånsvaluterar samtliga insättningar. Detta har inte bemötts av kommunen. Av handlingarna i målet framgår att Nordea inte förmånsvaluterar kortinbetalningar och dagskassor. Av utredningen i målet framgår däremot inte huruvida bolaget förmånsvaluterar samtliga insättningar. En närmare prövning av om så är fallet bör göras av kommunen. Om bolagets uppgift visar sig vara korrekt medför detta att anbudsutvärderingen beträffande kriteriet Valutering och kvittning kan vara felaktig. Eftersom det är oklart hur en ny anbudsutvär-

dering skulle utfalla får bolaget anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således. Länsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den aktuella oklarheten hänför sig till utvärderingen av anbuden finner länsrätten det tillräckligt att anbudsutvärderingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)

På länsrättens vägnar



UV 2.1 VALUTERING OCH KVITTNING

Här görs ensamlad bedömning av anbudsgivarens villkor för valuterings och kvittning.

- Avsnittets inbördes vikt är 100%

Nr	Leverantör	Poäng	Reduktion	Kommentar
1	Nordea Bank AB	3	250.000 kr	<input type="checkbox"/> Ränta på lönelikviden erhålls till och med kalenderdagen före löneutbetalningsdagen, vilket resulterar i minst en extra räntedag för kommunen i jämförelse med Swedbank. <input type="checkbox"/> Samtliga inbetalningar med Pg-OCR förmånsvalutas, vilket medför att det totala inbetalningsbeloppet är räntebärande samma dag som insättning sker.
2	Swedbank AB	0	0	-

