

**SÖKANDE**

NYAB Infrastruktur AB, 559124-6797

Ombud: Advokat Johan K Nilsson och Veronika Lundström
JKN Advokatbyrå AB
Kungsgatan 8
111 43 Stockholm

MOTPART

Bodens kommun
961 86 Boden

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår NYAB Infrastruktur AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bodens kommun har genom förhandlat förfarande genomfört upphandlingen ”Samverkansavtal Mark och beläggning 2019”. NYAB Infrastruktur AB (NYAB) var en av anbudsgivarna. I tilldelningsbeslut den 29 april 2019 meddelades att kommunen valt att teckna avtal med Argocon AB. NYAB:s anbud placerades på en andra plats vid utvärderingen.

NYAB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken NYAB tilldelas avtalet. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Bodens kommun anser att NYAB:s ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA FRAMFÖR

NYAB

Argocon AB:s viktade anbudspris uppgick till 33 065 000 kronor och NYAB:s, som var det näst lägsta, uppgick till 35 875 129 kronor. Argocon AB har inte uppfyllt kraven för att prequalificeras och ska därför, redan av den anledningen, inte beaktas. Kommunen har i vart fall felaktigt inte gjort påslag på Argocon AB:s anbud, trots att angivna nyckelpersoner saknar den relevanta erfarenheten som krävs. Om kommunen hade gjort en korrekt poängbedömning skulle NYAB:s viktade anbudspris varit det lägsta och därmed vunnit upphandlingen. NYAB har således lidit, eller kan komma att lida skada. Vidare har NYAB, utan framgång, försökt få del av kompletta CV samt övriga handlingar avseende Argocon AB:s nyckelpersoner.

Av 3.4.3 i ansökningskriterierna framgår ett antal krav på anbudsgivarens yrkesmässiga kapacitet rörande nyckelpersoner. Kravet ska förstås som att varje nyckelperson måste ha respektive löpande erfarenhet fram till ansökningstidpunkten. Att erfarenheten måste vara färsk är naturligt. Under alla förhållanden måste kravet förstås som att den löpande erfarenheten måste ha förvärvats de senaste fem åren för att kunna tillgodoräknas. Att kravet ska förstås på detta sätt framgår även av kommunens mall där nyckelpersoners erfarenhet ska redovisas. Kommunens påstående att den löpande erfarenheten inte behöver ha skett inom de senaste fem åren är uppenbart felaktigt. Endast referensobjekt från samma femårsperiod ("utförda och slutgodkända") uppfyller kravet på referensobjekt.

Bedömningskriterierna i AFB.53 innebär bl.a. att anbudsgivarens nyckelpersoners erfarenhet poängsätts. 3 poäng ges för löpande erfarenhet och ytterligare maximalt 4 poäng ges för partnering/samverkansprojekt om minst två miljoner kronor, där personen haft motsvarande position. Som bäst kan en anbudsgivare få 7 poäng på varje av de fyra nyckelpersonerna. Varje poäng som understiger maximal poäng resulterar i ett prispåslag om 535 000 kronor.

Den angivna "Arbets-/Produktionsledare anläggning", Stefan Berggren, har inte tjänstgjort som arbetsledare så lång tid att full poäng för arbetad tid ska erhållas. Hans erfarenhet i angiven position överstiger inte fem år, och han ska därför ges ett av tre poäng för arbetstid. NYAB ifrågasätter inte att han dessförinnan arbetat som lagbas. En sådan titel är dock inte att jämställa med en arbets-/produktionsledares tjänst. En lagbas är en representant för yrkesarbetarna medan arbets-/produktionsledaren räknas till tjänstemannastaben. Det är endast arbets-/produktionsledaren som har en ledande funktion i nu aktuellt avseende. Lagbasen kan sägas koordinera det faktiska arbetet. Det finns alltid en arbets-/produktionsledare utöver en lagbas. Stefan Berggren kan därmed inte tillgodoräkna sig mer än fem år som

arbets-/produktionsledare anläggning. Ett belopp om 1 070 000 kr ska därför adderas till Argocon AB:s anbud.

Angiven ”Projekt-/Arbetschef”, Niklas Ljungkvist, har arbetat som projektledare sedan år 2013. Från och med maj 2017 uppges han vara delägare på Argocon AB. NYAB har ingen insyn i om han har haft funktion som projekt-/arbetschef på Argocon AB. Det framgår således inte att han haft en löpande erfarenhet i angiven roll som löper fram till anbudstidpunkten. Han ska därmed ges noll av tre poäng för arbetstid. I vart fall kan hans erfarenhet inte överstiga sju år, varför han endast ska få två av tre poäng. Ett belopp om minst 535 000 kr ska därför adderas. NYAB kan dock bekräfta att han varit projektchef på angivna projekt i Luleå.

Vidare har angiven ”Arbets-/Produktionsledare beläggning”, Erling Englund, inte arbetat i någon sådan position sedan år 2009. Därefter arbetade han som arbetsledare inom mark fram till år 2013. Från 2013 arbetade han för samma företag, men inte som arbets-/produktionsledare för beläggning. Aktuellt företag har överhuvudtaget inte haft några egna beläggningsarbetare. Dessa arbeten har utförts genom underentreprenörer. Av inlämnat intyg framgår att Erling Englund inte arbetat som arbets-/produktionsledare avseende beläggning år 2014–2016. Efter att han gick i pension 2016 har han vidare inte varit yrkesverksam under större delen av året. Att han arbetat hos Argocon AB de senaste åren, troligen på deltid, och där hjälpt till med vissa samverkansprojekt saknar betydelse. Detta då det inte är att jämföra med den efterfrågade löpande erfarenheten. Inte heller Argocon AB har haft några egna beläggningsarbetare att leda. Dessa arbeten har istället utförts av underentreprenörer. Erling Englund har alltså inte haft den löpande erfarenhet som krävs. Under alla förhållanden har korrekta referensobjekt inte varit utförda och slutgodkända under de senaste fem åren. Argocon AB:s anbud har därmed inte uppfyllt prekvalificeringen i

ansökningskriterierna och kan då inte beaktas i den slutliga anbudsutvärderingen. I vart fall saknar han beaktansvärd löpande erfarenhet för de senaste tio åren, varför ett belopp om 1 605 000 kr ska adderas till Argocon AB:s anbud.

NYAB ifrågasätter om Argocon AB har utfört partnering/samverkansprojekt i sådan omfattning att det är möjligt att ge varje nyckelperson full poäng. Att NYAB inte kan precisera sig ytterligare i denna del beror på att bolaget inte fått ta del av angivna nyckelpersoners CV och referenslistor m.m. NYAB har därför inte kunnat verifiera att Argocon AB:s anbud uppfyller ställda krav i denna del. Det av kommunen nu inlämnade e-postmeddelandet talar snarare för att det är tveksamt om projekten uppfyller den aktuella definitionen. NYAB är vidare osäker på om kommunen betraktar meddelandet som en förlängd egen försäkran enligt 15 kap. LOU. På föreliggande utredning framgår därför inte att Argocon AB:s referenser ska ge full poäng. För varje sådant projekt som faller bort för nyckelpersonerna ska 535 000 kr adderas till Argocon AB:s anbud.

Bodens kommun

Då upphandlingen har genomförts såsom ett förhandlat förfarande så har det först skett en prekvalificering. Intresserade företag har fått ansöka om att få lämna anbud. Det har uppställts ett antal obligatoriska krav som måste uppfyllas för att gå vidare till att få lämna anbud. De obligatoriska kraven i prekvalificeringen har, förutom uteslutningsgrunderna i LOU, gällt viss ekonomisk ställning, miljö- och kvalitetsledningssystem samt ett antal års erfarenhet med tillhörande referensobjekt för nyckelpersoner i projektorganisationen. De anbud som uppfyllde prekvalificeringen bjöds in att lämna anbud. Inbudna anbud prövades mot ställda obligatoriska krav och gick därefter vidare till utvärdering. Utvärderingen har skett utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Vid utvärdering har en upphandlande myndighet att förhålla sig till de uppgifter som anbudsgivaren lämnar. Utgångspunkten är att avlämnade uppgifter är korrekta. I denna upphandling har kommunen begärt CV samt ett visst antal referensobjekt som bevis för efterfrågad erfarenhet och kompetens. Gällande avlämnandet av referensobjekt har kommunen angett att den har möjlighet att vidimera lämnade uppgifter genom att kontakta angiven referensperson. Hur många års erfarenhet personerna i den efterfrågade projektorganisationen har vidimeras genom inlämnande av CV.

Påståendet att Argocon AB:s ansökan inte uppfyller ställda krav i prekvalificeringen är felaktigt. Argocon AB:s nyckelpersoner i lämnad anbudsansökan uppfyller prekvalificeringskraven. NYAB har sammanblandat prekvalificeringskraven i ansökningsinbjudan med de obligatoriska kraven i själva förfrågningsunderlaget.

Argocon AB har som ”Arbetsledare/Produktionsledare beläggning” angivit Erling Englund. Han har sedan 2018 varit anställd hos Argocon AB och drivit projekt som arbetsledare för både beläggning och mark. Han har de senaste 30 åren arbetat som arbetsledare hos olika arbetsgivare. Att påstå att Erling Englund inte uppfyller kravet är felaktigt. Kravet i ansökningsinbjudan om löpande erfarenhet var inte ställt på så sätt att det måste ha skett inom de senaste fem åren. Det var endast kravet om referensobjekt som var kravställt inom de senaste fem åren. Det saknar dock betydelse då Erling Englund kan påvisa löpande erfarenhet som uppgår till minst tre år både inom sin verksamma tid och inom de senaste fem åren. Argocon AB har vidare avlämnat ett referensuppdrag som utförts 2013–2016, där Erling Englund var verksam som arbetsledare beläggning. Det projektet är utfört under de senaste fem åren, överstiger en miljon kronor och innefattade rollen som arbetsledare beläggning. Vid genomförd prekvalificering gjorde inte kommunen någon kontroll hos referensen. Det fanns inte heller något

krav att vidimera avlämnade uppgifter, utan endast en möjlighet. Kommunen valde att inte använda denna möjlighet då korrektheten av dessa uppgifter redan var känd för kommunen. Däremot har kommunen i efterhand, med anledning av ansökan om överprövning, kontaktat angiven referens. Referenspersonen bekräftar lämnade uppgifter och Erling Englund uppfyller således ställda prekvalificeringskrav.

Vidare är påståendet att kommunen gjort en felaktig poängsättning av Argocon AB:s offererade projektorganisation inte korrekt. Det finns ingen begränsning i tid när erfarenheten ska ha tillkommit. Det viktiga var att anbudsgivaren genom bifogat CV kunde visa att ett visst antal års erfarenhet hade uppnåtts. Det är därför inte relevant under vilket kalenderår som erfarenheten införskaffades.

Argocon AB:s angav, som ”Projekt-/Arbetschef”, Niklas Ljungkvist. Som bevis har bifogats ett CV och ett antal referensobjekt har namngivits. Enligt inlämnat CV har Niklas Ljungkvist arbetat som projektchef sedan 2013. Antal års erfarenhet har vidimerats genom kontroll av CV. Det är känt för kommunen att Niklas Ljungkvist i sin roll på Argocon AB har löpande erfarenhet som projektchef. I samband med ansökan om överprövning har dock kommunen tagit in ett förtydligande. Detta innebär att han innehar sju års erfarenhet och har därmed tilldelats tre poäng. Kommunen har valt att räkna hela år. Oavsett hur man räknar innehar han sex års erfarenhet och ska därmed tilldelas två poäng. Detta skulle dock inte påverka resultatet då ett prispåslag om 535 000 kr ändå skulle medföra att Argocon AB har det vinnande anbudet. Vidare kan kommunen konstatera att NYAB mycket väl är medveten om att Argocon AB:s offererade projektchef arbetat och alltjämt arbetar som projektchef.

Den av Argocon AB angivna ”Arbets-/Produktionsledare anläggning”, Stefan Berggren, har i sitt CV påvisat över åtta års erfarenhet som arbets-

/produktionsledare anläggning. Enligt inlämnat CV har han haft rollen som arbetsledare hos två olika arbetsgivare sedan år 2012 och nu pågående. NYAB anser att Stefan Berggren inte kan tillgodoräkna sig den initiala tid från år 2012 då han arbetade som lagbas, med ansvar motsvarande rollen som arbetsledare. Detta är felaktigt då Stefan Berggren hade arbetsuppgifter motsvarande det som är allmänt vedertaget rollen som arbetsledare inom mark- och anläggningsbranschen. Det är inte korrekt att det alltid måste finnas en arbetsledare överställd lagbasen och underställd platschefen och Stefan Berggren uppfyller definitionen av ”arbetsledare”. Med anledning av att NYAB ifrågasatt detta har kommunen tagit in ett särskilt yttrande från Argocon AB i denna fråga. Argocon AB har i ett e-postmeddelande beskrivit att Stefan Berggren innehaft arbetsuppgifter som motsvarar en arbetsledares, oaktat att hans titel på anställningsbeviset var lagbas. Arbetsuppgifterna för en lagbas och en arbetsledare är tämligen snarlika. I de projekt Stefan Berggren hänvisar till i sitt CV har han verkat som arbetsledare. Det relevanta i bedömningen kring en persons erfarenhet är inte vad denne haft för titel i sitt anställningsavtal, utan vilken funktion eller roll denne haft i projekten. Stefan Berggren har haft rollen som arbetsledare. Det har inte funnits någon arbetsledare mellan honom och platschefen och han har tillhört tjänstemannaorganisationen. Kommunen är vidare förhindrad att tolka begreppet ”arbetsledare” så snävt som NYAB gör gällande, då det inte finns någonting i upphandlingen som ger stöd för en sådan definition. Hans erfarenhet som lagbas kan därmed tillgodoräknas. Även om man skulle bedöma att han enbart innehar sju års erfarenhet skulle ett prispåslag på Argocon AB:s anbud inte medföra något annat resultat

Gällande Erling Englund vidimerar kommunen visserligen att han gått i pension från sin dåvarande anställning 2016. Han valde dock att fortsätta arbeta, bytte arbetsgivare och har därefter varit verksam i rollen som arbetsledare beläggning hos Argocon AB. Även innan han gick i pension har han dock tillförskaffat sig tillräcklig erfarenhet för att erhålla maximalt

antal poäng. Det så kallade intyget från NYAB gällande Erling Englunds erfarenhet kan inte på något sätt tillmätas betydelse med beaktande av att påståendet kommer från NYAB:s egen personal. Kommunen har även fått bekräftat av avlämnad referens att Erling Englund arbetat inom beläggning 2013–2017. Rollen som arbetsledare kan vidare innehas av en person som är anställd av ett annat bolag än det bolag där yrkesarbetarna är anställda. Det innebär inte någon påverkan på rollen och ansvaret. NYAB har tolkat rollen ”Arbetsledare/Produktionsledare beläggning” som att det är förbjudet att använda personal från andra företag för att utföra själva beläggningsarbetet. Denna tolkning är felaktig och saknar stöd i anbudsansökan och anbuds-
inbjudan. Vidare skulle en sådan tolkning vara i direkt strid med lagstiftningen då upphandlande myndighet som huvudregel inte får förbjuda nyttjandet av underleverantörer.

NYAB ifrågasätter vidare, utan att egentligen ange några detaljer eller information i sak, huruvida Argocon AB ska erhålla full poäng avseende samverkansprojekt/partneringprojekt. Argocon AB har enligt referenslistor samt CV visat på ett stort antal samverkansprojekt/partneringprojekt per nyckelperson. I samband med utvärderingen har kommunen begärt ett förtydligande från samtliga anbudsgivare för att säkerställa att de projekt som angetts har skett i samverkan eller partnering i enlighet med den definition som kommunen angett i förfrågningsunderlaget. Argocon AB har bekräftat att alla angivna projekt uppfyller ställda krav. Vidare har kommunen själva vetskap om de genomföra projekten som Argocon AB hänvisar till. Det är projekt som är väl kända för kommunens utvärderingsgrupp och kommunen vet med bestämdhet att dessa projekt har utförts i samverkan (partnering) på exakt det sätt som krävs.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till det som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Mot bakgrund av att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan olika näringsidkare och officialprincipen därför ska tillämpas på ett försiktigt sätt, ska domstolen granskning av inhämtade handlingar ske utifrån de skäl som medförde att handlingarna hämtades in. Om det i handlingarna framkommer andra brister i förfarandet ska emellertid dessa inte beaktas (HFD 2018 ref. 28).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prekvalificering

Som framgår av handlingarna har kommunen i prekvalificeringsfasen uppställt ett antal ansökningskriterier som måste vara uppfyllda för att en

anbudsgivare ska gå vidare till att få lämna anbud. Av 3.4.3 i ansökningskriterierna framgår bl.a. följande.

Referensobjekten för nyckelpersonerna (nedan) ska vara utförda och slutgodkända under de senaste fem (5) åren.

Arbetsledare/Produktionsledare beläggning

Ska ha löpande erfarenhet som arbetsledare/produktionsledare eller motsvarande under minst 3 år gällande beläggningsprojekt. Ett av dessa projekt ska ha en kontraktssumma på minst 1 000 000 kr.

OBS! Bifoga CV och ifylld referenslista enligt bilaga 13.2.4

NYAB har framfört att den av Argocon AB angivna nyckelpersonen Erling Englund inte uppfyller de ställda kraven i 3.4.3 i ansökningskriterierna då han inte arbetat som arbetsledare/produktionsledare avseende beläggning under åren 2014–2016. NYAB åberopar intyg till stöd för detta. Kommunen å sin sida menar att intyget inte bör tillmätas någon betydelse då den som undertecknat intyget tillhör NYAB:s personalstyrka. Kommunen framför att den fått bekräftat från lämnad referens att Erling Englund arbetat inom beläggning mellan åren 2013 och 2017.

Domstolen har begärt in relevanta handlingar från kommunen gällande Erling Englunds erfarenheter. Av inlämnat CV framkommer att han är och har varit verksam i rollen som arbetsledare beläggning hos bl.a. Argocon AB samt att han även tidigare innehaft denna roll hos annan arbetsgivare. Vidare framkommer att angiven referens bekräftar uppgiften om att Erling Englund varit arbetsledare avseende beläggning vid genomförandet av ett referensuppdrag som utförts 2013–2016. Mot bakgrund härav bedömer förvaltningsrätten att det saknas skäl att ifrågasätta kommunens bedömning att Erling Englund uppfyller ställda krav i ansökningskriterierna. Detta även om den löpande erfarenheten om minst tre år skulle avse de senaste fem åren. Inlämnat intyg från NYAB:s egen personal kan inte anses tillräckligt för att medföra en annan bedömning i denna del.

Utvärderingen

Av AFB.53 framgår bl.a. att utvärderingen går till på så sätt att kommunens utsedda jury gör en bedömning av de kvalitativa kriterierna och att bedömningen resulterar i att anbudsgivaren erhåller ett visst angivet prispåslag. Prispåslaget adderas till anbudsgivarens anbudspris varefter ett så kallat jämförelsetal erhålls. Lägst jämförelsetal är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed vinnande anbud. Bedömning av angivna nyckelpersoner sker dels utifrån erfarenhet inom aktuell roll, dels på samverkan/partneringserfarenhet. Maximalt kan varje nyckelperson erhålla 7 poäng. Maximal poäng ger 0 kronor i prispåslag. Varje poäng som saknas från maximal poäng ger ett påslag om 535 000 kronor. Vid bedömningen av nyckelpersonernas erfarenhet kan maximalt 3 poäng erhållas. Vid bedömningen av nyckelpersonernas samverkan/partneringserfarenhet ges 1 poäng per antal partnering/samverkansprojekt på minst 2 Mkr, där personen innehaft angiven roll. Maximalt 4 poäng kan erhållas.

Nyckelpersoners erfarenhet

NYAB har framfört att kommunen felaktigt har tilldelat de av Argocon AB angivna nyckelpersonerna Stefan Berggren, Niklas Ljungkvist och Erling Englund maximalt antal poäng, vilket medfört att något prispåslag inte har gjorts på Argocon AB:s anbud.

Förvaltningsrätten har gått igenom de handlingar som begärts in angående Erling Englund och finner inte skäl att ifrågasätta kommunens bedömning av nyckelpersonens löpande erfarenhet. Det NYAB anfört och lämnat in i denna delen kan därmed inte anses tillräckligt för att bedöma att Erling Englund skulle ha erhållit mindre än 3 poäng.

Vad gäller Stefan Berggren har NYAB framfört att han endast ska tilldelas ett av tre poäng då hans tjänstgöring som lagbas inte är att likställa med rollen som arbets-/produktionsledare. Kommunen menar dock att arbetsuppgifterna hos en lagbas och en arbetsledare är tämligen snarlika samt att Stefan Berggren i de projekt han hänvisar till verkat som arbetsledare.

Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Med beaktande av detta bedömningsutrymme anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att ifrågasätta den förklaring som kommunen lämnat till domstolen i denna del. Domstolen kan vidare konstatera att det inte heller i upphandlingsdokumenten ges en tydlig definition av vad som avses med den aktuella rollen.

Vad gäller nyckelpersonen Niklas Ljungkvist noterar domstolen att kommunen har framfört att han har sju års erfarenhet och därmed ska tilldelas 3 poäng. I AFB.53 anges emellertid att 2–4 års löpande erfarenhet som projekt-/arbetschef ger 1 poäng, 5–7 års löpande erfarenhet ger 2 poäng och mer än 7 års erfarenhet ger 3 poäng. Domstolen kan dock konstatera att även om Niklas Ljungkvist enbart skulle tilldelas 2 poäng, vilket medför ett prispåslag om 535 000 kronor, är det inte tillräckligt för att NYAB:s anbud ska ha det lägsta jämförelsetalet.

I övrigt konstaterar förvaltningsrätten, i likhet med vad som ovan framförts, att officialprincipen ska tillämpas på ett försiktigt sätt i mål avseende offentlig upphandling och det åligger sökande att ange vad den grundar sin talan på. Det NYAB har framfört om att bolaget saknar insyn i Argocon AB:s verksamhet kan inte – utan närmare redogörelse – anses vara

tillräckligt för att finna att kommunens utvärdering i övrigt varit felaktig avseende Niklas Ljungkvist.

Partnering/samverkansprojekt

NYAB har slutligen anfört att kommunens utredning inte visar att Argocon AB:s nyckelpersoner ska ges full poäng för partnering/samverkansprojekt. Kommunen anser att Argocon AB utfört projekten i samverkan (partnering) på det sätt som krävs för full poängtilldelning.

Förvaltningsrätten anser inte att NYAB har framfört några konkreta omständigheter i denna del. Enbart ett ifrågasättande eller ett påstående från NYAB om att Argocon AB:s nyckelpersoner inte uppfyller kraven för att tilldelas maximalt antal poäng är inte tillräckligt för att bedöma att så skulle vara fallet. Inte heller anser domstolen att det av kommunen inlämnade e-postmeddelandet ger anledning att ifrågasätta att angivna projekt uppfyller definitionen som framgår av upphandlingsdokumenten.

Slutsats

Sammanfattningsvis har NYAB inte framfört något som visar att Bodens kommun handlat i strid med bestämmelserna i LOU eller dess bakomliggande principer på ett sådant sätt att det medfört att NYAB lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Frida Englund
förvaltningsrättsfiskal

Carola Andersson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.