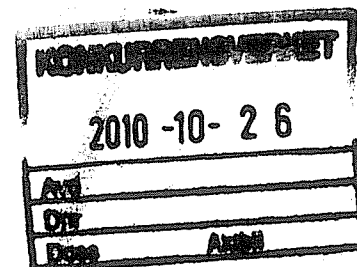




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2010 -10- 2 1
Meddelad i
Malmö

Mål nr
12674-10 E m.fl.



SÖKANDE

Lås & Larmteknik Södra AB, 556487-3130
Öresundsvägen 16
227 64 Lund

MOTPARTER

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| 1. Simrishamns kommun | Mål nr 12674-10 E |
| 2. Tomelilla kommun | Mål nr 12676-10 E |
| 3. Ystads kommun | Mål nr 12677-10 E |
| 4. Simrishamns Bostäder AB | Mål nr 12678-10 E |
| 5. Österlenhem AB | Mål nr 12679-10 E |
| 6. Ystad Hamns Logistik AB | Mål nr 12682-10 E |
| 7. Ystad/Österlens Miljöförbund | Mål nr 12683-10 E |

Ombud för samtliga:

Mattias Johansson, Simrishamns kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Motparterna upphandlar gemensamt ”Teknisk säkerhet” genom ett öppet förfarande enligt LOU.

Lås & Larmteknik Södra AB ansöker om överprövning av de samordnade upphandlingarna och yrkar dels att dessa ska göras om, dels att kravet på att anbudsgivaren ska vara certifierad anläggarfirma enligt klass 3 ersätts med klass 2. Bolaget anför i huvudsak följande.

Enligt förfrågningsunderlaget, AFB.31, ska anbudsgivare vara certifierad anläggarfirma med godkännande i larmklass 1–3. Vidare kan läsas under punkten AFD.22 att nyttjande av underleverantör inte medges, utan att dessa ska ha samma behörighet som anges i AFB.31. En av grundprinciperna enligt LOU är att skall-kraven ska stå i proportion till behoven. Att ställa krav på att anbudsgivare ska vara certifierade enligt larmklass 3 står inte i proportion till de behov en svensk kommun har. Larmklass 3 anläggningar är t.ex. stora banker, fängelser, kasinon och stora fabriker. Om det förekommer krav på larmklass 3 borde det i stället anges i förfrågningsunderlaget att det i dessa fall ges möjlighet att nyttja ett larmklass 3-företag som då skulle kunna skriva ut anläggarintyg.

Lås & Larmteknik Södra AB har varit i kontakt med SBSC (Svensk Brand och Säkerhetscertifiering), det organ som utfärdar anläggarintyg och som borde ha bäst uppfattning om de behov olika kundgrupper har. I samtal med Klas Kindel som certifierar anläggarfirmer i klass 1–4 framkom att hans uppfattning var att det var överdrivet för en kommun att kräva larmklass 3, då krav på detta är helt klart i minoritet jämfört med larmklass 2. Genom att kräva larmklass 3 kan i dagsläget endast tre företag svara på anbudet, G4S, Siemens och Niscayah. Samtliga dessa företag är att betrakta som stora ak-

törer vilket troligen innebär ett läge där anbudspriserna kommer att vara betydligt högre än lokala aktörers anbud.

Upphandlande myndigheter anser att yrkandet om ingripande enligt LOU ska avslås och anför i huvudsak följande.

Hela 95 procent av alla uttryckningar som väktare och räddningstjänst utför i Sverige är omotiverade, dvs. falska larm. För att så långt som möjligt undvika falsklarm och utgifterna det medför, måste följande delar säkerställas:

- Anläggningen ska vara rätt projekterad.
- Anläggningen ska vara rätt installerad.
- Personalen som använder anläggningen måste vara rätt utbildad.

Ett certifierat företag har rätt förutsättningar för att säkerställa detta.

Några exempel när klass 3-certifiering krävs:

- Utställningar av olika slag.
- Inom Ystad kommun finns tre anläggningar med klass 3 krav; Parkskolan, Konstmuseet samt Klostret.
- Hantering av vapen – polisens krav.

Larmklass 3 innehåller högre sekretesskrav, av betydelse för verksamheter.

I Sverige finns 62 certifierade företag för larmklass 3 eller högre enligt uppgifter från ”Säkerhetsleverantörer.se”. De gemensamhetsrättsliga principerna har tillgodosetts och skall-kraven står i proportion till behoven som de upphandlande myndigheterna har.

Lås & Larmteknik Södra AB har genmält att det förvisso finns 62 certifierade anläggfirmor som kan hantera larmklass 3, men att det bara finns tre företag som uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget på att dels vara certi-

fierad Anläggarfirma Brand och Inbrottslarm klass 3, dels att lagligt kunna köra inom 60 min till den sydligaste myndighetens anläggning, dvs. Ystad.

Förvaltningsrätten har den 7 oktober 2010 beslutat att motparternas upphandlingar inte får avslutas intill dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Relevanta bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Uppgifter i förfrågningsunderlaget av relevans för prövningen

I de administrativa föreskrifterna anges under punkten AFB.31 följande.
”Anbudsgivaren skall vara certifierad inom brand, inbrottslarm samt cctv, enligt SBF 1008:1, SSF 1061, utgåva 1 och SSF 1015 utgåva 2 med godkännande i larmklass 1 till 3.”

Förvaltningsrättens bedömning

Lås & Larmteknik har inte gjort gällande att kravet på certifiering i sig skulle vara otillåtet enligt LOU, utan endast att kravet på att leverantören ska vara certifierad med godkännande i larmklass 1 till 3 inte är *proportionerligt*. Bolaget menar att det skulle vara tillräckligt att ställa krav på godkännande i larmklass 1 till 2 och att leverantörer skulle kunna använda sig av underleverantörer för de anläggningar där det uppställs krav på larmklass 3.

Vad förvaltningsrätten har att pröva är därmed endast om det kan anses vara *proportionerligt* att, mot bakgrund av syftet med upphandlingen, ställa krav på leverantörerna att dessa ska kunna tillhandahålla tjänster i larmklass 3.

Upphandlande myndigheter har anfört att kravet på att leverantören ska vara certifierad med godkännande i larmklass 1 till 3 är proportionerligt och som skäl för detta bl.a. uppgett att det i vissa fall finns krav på larmklass 3 samt att denna larmklass har högre sekretesskrav vilket anses ha betydelse för upphandlande myndigheters verksamheter.

Enligt förvaltningsrätten måste upphandlande myndigheter generellt ha stor frihet att välja vilken kvalitet de vill ha på det som upphandlas och hur detta ska tillhandahållas, exempelvis beträffande larmsäkerhet, utan att det innebär att proportionalitetsprincipen träds för när. Om en upphandlande myndighet gör bedömningen att den direkt av kontraktstecknande leverantör vill ha tillgång till tjänster i larmklass 3 och inte endast i larmklass 1 eller 2, bör detta m.a.o. godtas om det inte framstår som ett uppenbart överdrivet krav.

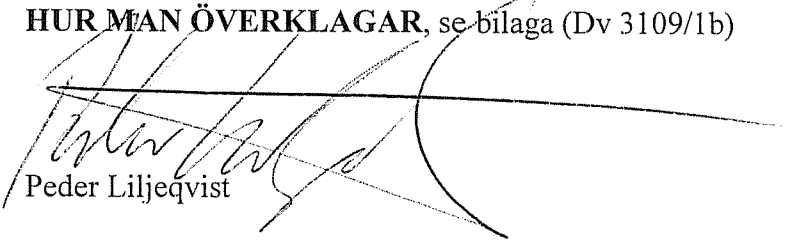
Syftet med de aktuella upphandlingarna måste rimligen vara att få en god teknisk säkerhet i kommunernas och bolagens fastighetsbestånd. Mot bakgrund av vad de upphandlande myndigheterna har anfört som sakliga skäl för att uppställa kravet på att leverantören själv ska tillhandahålla tjänster i

larmklass 3, anser förvaltningsrätten att ett sådant krav inte är oproportionerligt. Att detta oundvikligen medför en begränsning av antalet anbudsgivare förändrar inte bedömningen. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

Särskild upplysning

Det interimistiska beslutet från den 7 oktober 2010 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagade av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tidsfristen tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Peder Liljeqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgi sitt namn, adress och telefonnummer.