



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2012-09-27  
Meddelad i  
Växjö

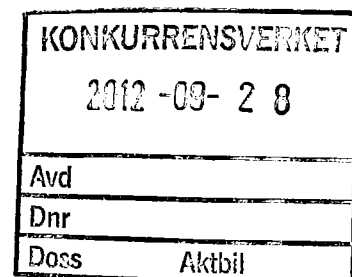
Mål nr  
2286-12, 2322-12

**SÖKANDE**

1. ABA-Skol AB, 556090-0838  
Scheelegatan 7  
212 28 Malmö

2. Input Interiör KC Aktiebolag, 556534-1830  
Flygplansvägen 9  
212 39 Malmö

Ombud: advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11 920  
404 34 Göteborg



**MOTPARTER**

1. Karlskrona kommun, Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

2. Lekolar AB, 556605-0646  
Box 170  
283 23 Osby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ABA-Skol AB:s och Input Interiör KC Aktiebolags ansökningar om överprövning.

Dok.Id 54470

Postadress  
Box 42  
351 03 Växjö

Besöksadress  
Kungsgatan 8

Telefon  
0470-56 02 00  
E-post: fva@dom.se

Telefax  
0470-255 02

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun har genomfört en upphandling av Möbler till förskola och fritidshem. Enligt tilldelningsbeslut den 13 juni 2012 har kommunen beslutat att anta anbud lämnat av Lekolar AB (Lekolar).

ABA-Skol AB (ABA-Skol) ansöker om överprövning av kommunens beslut och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om, varvid Lekolars anbud förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. ABA-Skol anför följande. Av 6 lämnade anbud i upphandlingen har 5 förkastats. Endast anbudet från Lekolar har gått vidare till utvärdering trots felaktigheter i anbudet. Lekolar har till anbudet bifogat sin möbelkatalog med produktinformation och bilder. Två av offererade artiklar saknar bilder i katalogen, position 3 och 6. De är även helt fel placerade under Kontor och konferensmöbler respektive Pallar/åkstolar. Lekolar har i Bilaga 4 Varukorg infogat en ny kolumn och klistrat in färgbild på offererade produkter. Eftersom Lekolars produktinformation – dvs deras katalog – inte innehåller bilder på två offererade artiklar bör deras anbud förkastas. De inklistrade bilderna i Bilaga 4 Varukorg bör anses vara lösblad och detta accepterades inte enligt kravspecifikationerna. Kommunens utvärdering brister i transparens och likabehandling. Kravspecifikationen i upphandlingen har i utvärderingen inte tillämpats på samma sätt för samtliga leverantörer. Kommunens beslut innebär att ABA-Skol kommer att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till yrkandena och anför bl.a. Kommunen kan inte bestämma var en produkt återges i en leverantörs katalog. Skall-krav 9 har inget samband med skall-krav 7, utan avser anbudsgivarens produktkatalog/prislista. Lekolar har i anbudet bifogat en komplett allmängiltig katalog med priser. Katalogen återges även på Lekolars hemsida och är således en komplett katalog utan lösblad. Enligt skall-krav 7 ska anbudsgivare till

offererade produkter medsända produktinformation på svenska och med färgfoto. Informationen i medsänd katalog samt inklistrad bild i Bilaga 4 Varukorg är tillräckligt och återger den information som bedömts nödvändig för att säkerställa produkten. ABA-Skol har liksom Lekolar endast hänvisat till sin produktkatalog avseende produktinformation. Kommunen har gjort samma bedömning av uppfyllande av skall-krav 7 av samtliga anbudsgivare.

Lekolar bestrider ABA-Skols yrkande och anför följande. Vare sig förfrågningsunderlag eller utvärderingsprotokoll brister i transparens och likabehandling. Utvärderingskriterierna har tillämpats på samma sätt för samtliga leverantörer. Lekolar har uppfyllt samtliga skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Lekolar har i anbudsbilaga 7, kolumn "M" bifogat färgfoto på samtliga efterfrågade produkter samt bifogat produktkatalog med anbudet, anbudsbilaga 3.

Input Interiör KC Aktiebolag (Input) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Input tas upp till utvärdering. I andra hand yrkar Input att upphandlingen ska göras om och anför följande. Kommunen har inte redovisat det underlag som ligger till grund för beslutet att förkasta Inputs anbud. Kommunen baserar sitt beslut enbart på lösryckta grova påståenden som är direkt felaktiga och gjorda av konkurrenter till Input. Det finns i det material som kommunen bifogat sitt yttrande ingen som helst substans i de påståenden som görs av kommunen. Kommunen påstår att förtydligandet från Input bekräftat att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen. Detta är direkt felaktigt och saknar verklighetsförankring och kan inte tolkas på det viset. Inputs anbud uppfyller skall-krav 9 genom att ha gett in prislista/produktkatalog benämnd "Input 2011.12". Inputs prislista/priskatalog är gällande vid anbudets ingivande, allmängiltig, utgörs inte av lösblad och är inte en egenkomponerad katalog som är uppbyggd på

endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg. Input har därutöver gett in prislistor för produkter från andra leverantörer/underleverantörer, bilaga 9 till Inputs anbud. Vad gäller sortimentet så är Inputs prislista/produktkatalog på över 90 sidor. Inputs anbud innehåller ostridigt ett brett sortiment och uppfyller mer än väl skall-kravet på sortimentsbredd. Eftersom kommunen endast ställt krav att prislistan inte enbart får bestå av de produkter som finns i varukorgen så faller resonemanget att Input anpassar sitt sortiment och prislista. Inputs anbud uppfyller således både det krav som ställs på utformning av prislista/produktkatalog och på ett brett sortiment. Jämförelsen med andra upphandlingar är betydelselös eftersom det rör sig om olika upphandlingar med olika krav. Kommunens påstående att Inputs anbud inte har ett brett sortiment är baserat endast på felaktiga påståenden från konkurrerande anbudsgivare. Detta är ett agerande som strider mot LOU. Vad anbudsgivaren ABA-Skol haft för kontakter med Input saknar relevans. Input valde att inte lämna ut katalog/prislista till företrädare för ABA-Skol med hänsyn till att bolagen konkurrerade om samma anbud. Inputkoncernens affärsidé är att vara ett marknadsledande företag som tillhandahåller sina kunder behovsanpassad inredning. Input har ingen egen tillverkning av produkter. Input, som lämnat det lägsta anbudet, riskerar att lida skada. Om förvaltningsrätten skulle finna att kommunens tolkning av skall-krav 9 är korrekt, så framgår detta inte av förfrågningsunderlaget. Detta är i så fall en allvarlig brist som medför att anbudsgivare inte innan anbud lämnats kunna bedöma vad som krävs för att ett anbud ska tas upp till utvärdering eller förutsättningarna för att lämna ett vinnande anbud.

Kommunen vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen och anför följande. Kommunen har i redogörelsen till tilldelningsbeslutet tydligt redovisat att Input inte uppfyller skall-krav 9. Kommunen har erhållit information från övriga anbudsgivare som ytterligare stärker uppgiften att Inputs katalog inte är allmängiltig utan fabriceras för att passa upphandlingens efterfrågade sortiment. Det framgår tydligt att produkterna prisjusteras från

upphandling till upphandling. Ytterligare grund för att katalogen inte är allmängiltig är att katalogen har olika omslag till varje upphandling. Kommunen avbröt tidigare tilldelningsbeslut efter det visat sig att Input skapat en katalog/prislista enkom för den aktuella upphandlingen. Kommunen erhöll dokumentation från övriga anbudsgivare som klart visar detta. Av förtydligande från Input framgår det tydligt att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen. ABA-Skol har vid förfrågan om att erhålla katalog från Input fått till svar att Input inte har någon allmän katalog utan att Input jobbar med en mängd olika leverantörer. Det framkommer tydligt av Inputs yttrande att katalogen är fabricerad och därmed inte allmängiltig. Att dessutom anföra att konkurrerande företag inte får ta del av den efterfrågade allmängiltiga katalogen styrker att katalogen inte är godkänd enligt skall-kravet. Skall-kraven framgår tydligt av förfrågningsunderlaget.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av likabehandlingsprincipen i som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbud.

*ABA-Skols ansökan om överprövning (mål nr 2286-12)*

Av Bilaga 2 Kravspecifikation till förfrågningsunderlaget framgår att till offererade produkter enligt Bilaga 4 Varukorg **skall (7)** produktinformation på svenska och med färgfoto medsändas i anbudet.

ABA-Skol uppger att Lekolar har till anbudet bifogat sin möbelkatalog med produktinformation och bilder. Två offererade produkter saknar bilder i katalogen, position 3 och 6. De är även helt fel placerade i katalogen. Lekolar har i Bilaga 4 Varukorg infogat en ny kolumn och klistrat in färgbild på offererade produkter. Bilaga 4 får anses vara lösblad, som inte accepteras enligt kravspecifikationen.

Kommunen uppger att Lekolar i anbudet bifogat en komplett allmängiltig katalog med priser. Efterfrågade produkter är återgivna i katalogen men två av Lekolars offererade produkter saknar bilder i katalogen. Lekolar har i

Bilaga 4 Varukorg infogat en ny kolumn och klistrat in bilder på offererade produkter. Kommunen anser detta är tillräckligt och återger den information som bedömts nödvändig för att säkerställa produkten. Kommunen uppger att ABA-Skol har liksom Lekolar endast hänvisat till sin produktkatalog avseende produktinformation. Kommunen har gjort samma bedömning av uppfyllande av skall-krav 7 av samtliga anbudsgivare.

Förvaltningsrätten finner att efterfrågad information avseende offererade produkter har funnits i Lekolars anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att bolagen behandlats likvärdigt av kommunen och någon särbehandling har inte skett. Kommunens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

*Inputs ansökan om överprövning (mål nr 2322-12)*

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. Anbudsgivaren **skall (1)** i sitt anbud bifoga produktkataloger inom följande produktgrupper: stolar, bord, hyllsystem, förvaring, lådfack, inredning till kapprum, inredning till skötrum och vila samt mjuka möbler till lekaktiviteter. Anbudsgivaren **skall (9)** bifoga komplett produktkatalog/er med leverantörens allmängiltiga prislista, kravet gäller även för eventuella underleverantörer. Det är tillåtet att i anbudet ange en webbadress till leverantörens kompletta katalog. Prislistan **skall (9)** dock bifogas anbudet, kravet gäller även för eventuella underleverantörer. Lösblad eller egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg accepteras ej. Katalogen **skall (9)** uppfylla kravet om ett brett sortiment. Av bilaga 2 kravspecifikation framgår beträffande brett sortiment följande. För att

täcka olika behov lägger de upphandlande myndigheterna stor vikt vid att ha ett brett sortiment med olika alternativ att välja ur.

Av kommunens tilldelningsbeslut framgår att Inputs anbud inte uppfyller skall-krav 9 då Inputs katalog bedöms vara fabricerad utifrån aktuell upphandling samt bedöms inte uppfylla huvudkravet i upphandlingen avseende ett brett sortiment inom efterfrågat område.

Input har gjort gällande att Inputs prislista/priskatalog är gällande vid anbudets ingivande, allmängiltig, inte utgörs av lösblad och inte är en egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg. Input har därutöver gett in prislistor för produkter från andra leverantörer/underleverantörer, bilaga 9 till Inputs anbud. Inputs anbud innehåller ett brett sortiment då Inputs prislista/produkt katalog är på över 90 sidor.

Kommunen har gjort gällande att kommunen har erhållit information från övriga anbudsgivare som ytterligare stärker uppgiften att Inputs katalog inte är allmängiltig utan fabriceras för att passa upphandlingens efterfrågade sortiment. Det framgår tydligt att produkterna prisjusteras från upphandling till upphandling. Ytterligare grund för att katalogen inte är allmängiltig är att katalogen har olika omslag till varje upphandling. Av förtydligande från Input framgår det tydligt att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen.

Av förtydligande till kommunen från Input framgår följande. Prislistan gäller i enlighet med de krav som finns i ert förfrågningsunderlag och gäller fram till dess ny prislista utkommer i enlighet med kommunens krav och inlämnat anbud (till anbudet bifogade prislista gäller för Karlskrona kommun, Affärsverken Karlskrona AB och Räddningstjänsten Östra Blekinge minst till och med januari 2013). Det offererade sortimentet i Inputs

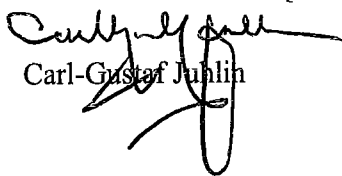


anbud utgörs av produkter som säljs och marknadsförs av Input i prislistan 2011.12.

Syftet med det ovan ställda skall-kravet får anses vara att katalog/prislista inte ska specialanpassas för den i målet aktuella upphandlingen utan även användas mot övriga kunder. Av utredningen framgår att Input konstruerat en katalog/prislista för den aktuella upphandlingen. Input har därmed brutit mot det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att det ska vara en allmängiltig prislista. Kommunens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Inputs anbud uppfyller inte ovan nämnda skall-krav gällande allmängiltig prislista och ska därför uteslutas. Vid denna utgång saknas skäl att pröva de ytterligare invändningar som Input framställt mot upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1D-LOU)

  
Carl-Gustaf Juhlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU