



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2020-03-24
Meddelad i Uppsala

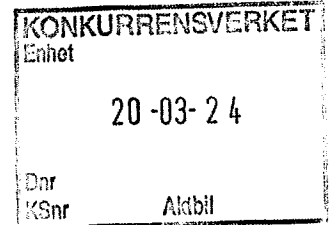
Mål nr
8409-19 E

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Global Mobility Moving AB, 556639-6049

Ombud: Advokat Björn Bergström
Ramberg Advokater KB
Box 3137
103 62 Stockholm



MOTPART

AB Sigtunahem, 556059-5356

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och biträdande jurist Sara Öwall
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 22
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 312079

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

AB Sigtunahem (Sigtunahem) har genomfört en upphandling avseende Flytt-, transport- och magasineringstjänster, dnr UH-2019-12. Tilldelningsbeslut fattades den 9 december 2019.

Global Mobility Moving AB (GMM) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som skäl för ansökan anförs i huvudsak följande. Sigtunahem har under punkten 4.4.1. i upphandlingsföreskrifterna angivit att anbudena utvärderas med pris som grund och att den leverantör som har den lägsta jämförelsesumman i prisformuläret kommer att tilldelas kontraktet. Det prisformulär som anges i punkten 4.4.1. bifogades upphandlingen som en Excel-fil. Av prisformuläret framgår bl.a. att anbudsgivarens lämnade priser multipliceras automatiskt med volymen, jämförelsepriserna summeras sedan ihop till en jämförelsesumma (anbudspris).

GMM fyllde i prisfilen enligt instruktioner och fick då en jämförelsesumma på 1 343 380 kronor. Som framgår av upphandlingsrapporten var det utvärderade priset dock nästan 2,2 miljoner kronor. Vid kontakt med Sigtunahem förklarades detta med att formeln för att räkna fram jämförelsesumman var felaktig och endast räknade med vissa av de prisposter som var angivna i prisformuläret.

Det har inte funnits anledning för GMM att misstänka att det funnits något fel i prisformuläret. Det är Sigtunahem som har konstruerat formuläret och som har skrivit instruktionerna till det. Prisformuläret innehåller 39 olika prisposter, där varje prispost har en viss volym. Den enda summeringen som finns är "Jämförelsesumman", dvs. en summering per del saknas helt. När en anbudsgivare arbetar med prisfilen är det i praktiken inte möjligt att få den överblick som skulle krävas för att ens närma sig en förståelse om eventuella felaktigheter.

De volymer som är angivna i prisformuläret rör tjänster som är välkända för GMM och som GMM har lätt att lämna priser på. Utifrån den volym som angivits och den potential framtida volymer uppvisade, var det GMM:s avsikt att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. När GMM kunde konstatera att den lämnade prisenivån var på cirka 1,3 miljoner, kunde GMM samtidigt konstatera att det var ett konkurrenskraftigt pris för de volymer som var angivna. Om GMM hade sett att jämförelsesumman i praktiken var nästan dubbelt så hög, hade GMM räknat om samtliga sina priser och då hamnat på en ny totalsumma som hade varit i paritet med ovan angivet belopp, eller lägre. Felet i utvärderingen har med andra ord påverkat GMM på ett konkret sätt, genom att GMM lämnat ett för högt anbud. GMM har därmed lidit skada på grund av det inträffade genom att inte kunnat ha lämnat sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

Samma fråga som nu är föremål för överprövning har tidigare avgjorts av Förvaltningsrätten i Stockholm i mål 19616-15, där omständigheterna, dvs. att leverantören förlitat sig på prisfilens korrekthet och skulle ha lämnat ett helt annat anbud om man haft korrekta uppgifter, var desamma. Förvaltningsrätten förordnade att upphandlingen som var föremål för prövning i målet skulle göras om.

Sigtunahem bestrider GMM:s yrkande och anser att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för inställningen anförs i huvudsak följande. Det är korrekt att prisformulärets cell för uträkning av den slutliga jämförelsesumman inte var korrekt formaterad, med resultatet att cellen inte räknade samman samtliga prisposter som anbudsgivarna fyllt i. Det skall dock framhållas att det endast är cellen för jämförelsesumma som innehåller en brist i nämnt avseende och att samtliga övriga celler är korrekter formaterade. I prisformuläret har det inte funnits någon minuspost eller någon möjlighet för anbudsgivarna att göra avdrag på något sätt. Det framgår tydligt att det

enkom är fråga om att addera jämförelsepriserna som erhålls genom att det av anbudsgivaren angivna priset för posten multipliceras med den fiktiva mängden. Jämförelsesumman har sedan räknats fram genom att samtliga prisposter adderats, vilket anbudsgivarna har informerats om i prisformuläret.

Av GMM:s prisformulär framgår det att GMM fyllt i samtliga prisposter, i varje kolumn längst till höger framgår vilket jämförelsepris som GMM fått för respektive post. GMM borde under alla omständigheter, utifrån de priser som GMM offererat, och den information som lämnats i anbudsformuläret, varit medvetet om och ha förstått att den jämförelsesumma som bolagets prissättning ledde till utifrån de fiktiva mängderna, var högre än den som räknades fram i formuläret.

Sigtunahem har genomfört utvärderingen helt i enlighet med beskrivningen i upphandlingsdokumenten. Om förvaltningsrätten skulle komma till slutsatsen att den felaktiga formeln för summering av jämförelsesumman utgör en brist kan den enligt Sigtunahem inte bedömas ha förändrat utvärderingsmodellen eller hindrat GMM får att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder GMM anfört.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av principerna om likabehandling och transparens följer att upphandlingsdokumenten ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av dessa kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Det är klarlagt upphandlingens obligatoriska prisformulär innehållit ett formateringsfel som medfört att samtliga prisposter som anbudsgivarna fyllt i inte har räknats med vid den automatiska summeringen. Detta har i sin tur lett till att prisformuläret visat en för låg jämförelsesumma. GMM gör gällande att det inte har funnits anledning för bolaget att misstänka att prisformuläret varit behäftat med något fel och att GMM, för det fall prisformuläret varit korrekt i alla delar, skulle ha utformat sitt anbud på ett annat sätt och därigenom fått en lägre jämförelsesumma.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det visserligen olyckligt att det prisformulär som ligger till grund för beräkningen av anbudspriserna är behäftat med ett formateringsfel. Förvaltningsrätten anser emellertid att Sigtunahem i upphandlingsdokumenten tydligt redogjort för hur utvärderingen av anbud ska gå till och hur anbudspriset ska beräknas. Samtliga anbudsgivare, däribland GMM, får därmed anses ha haft tillgång till den information som

krävs för att kunna lämna sina mest konkurrenskraftiga anbud. Annat har inte heller framkommit än att Sigtunahem utvärderat anbuden enligt den i upphandlingsdokumenten beskrivna modellen. Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten bedömningen att GMM inte visat att Sigtunahem agerat i strid med 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därmed. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Per-Erik Nistér
tf. rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Petra Hedin.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.