



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2673-11
Enhet 13

KLAGANDE

Pomona Balance AB, 556473-0611
Kåsatörpsvägen 4
541 34 Skövde

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 133000

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för varje upphandling avses antas. I de upphandlingar där det bedöms krävas avtal med flera leverantörer för att säkerställa leverans av uppskattade volymer kommer rangordningen rak avropsordning att tillämpas.

I tilldelningsmeddelade den 25 januari 2011 och bilagorna 1-4 redovisas bl a sammanställning, icke kvalificerade anbud, utvärdering och förteckning över samtliga vinnare. Justerat tilldelningsmeddelade den 26 januari 2011 avser upphandlingarna/orterna Malmö, Örebro och Östersund. Pomona Balance AB har inte kvalificerat sig till utvärdering.

YRKANDEN M.M.

Pomona Balance AB (fortsättningsvis Pomona eller Bolaget) yrkar att bolagets anbud ska bedömas vara kvalificerat till utvärdering och att Miro-is anbud förkastas. Pomona anför bl a följande till stöd för sin talan. Arbetsförmedlingen handlar upp exakt den tjänst som bolaget har utfört i fyra år och samtliga anmälda konsulter har klarat logistik, löpande kontakter med flera parter, uppföljning, kvalitetssäkring och rapportering utan någon anmärkning. Pomona är en av få leverantörer som uppfyller just de formuleringar som efterfrågas och bolagets namngivna samordnare har 6 års erfarenhet av exakt detta. Frågar man efter erfarenhet så måste man respektera verklig erfarenhet. Hade upphandlarna varit intresserade av hitta rätt leverantör för tjänstens intentioner hade man hanterat frågan annorlunda.

Nu formulerar man istället underlag och gör utvärderingar som tillåter en anbudsgivare som ligger 30—40% under självkostnadspris att ta hem kontraktet. Man bäddar illa för kvaliteten i kommande uppdrag.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Pomonas ansökan om överprövning och utvecklar sin ståndpunkt. Bolaget har i sitt anbud räknat upp 14 samordnare samt redovisat för vilken ort respektive samordnare ansvarar och uppgett att "Samtliga har haft framträdande roller i det pågående referensuppdraget och där skaffat djup och bred förståelse av uppdraget. Samtliga har dessutom genomgått utbildning i Pomona-metoden och kan sätta in den i sitt rätta sammanhang." Bolaget har lämnat en generell beskrivning för samtliga samordnare och informationen visar inte att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågas. Kravet under rubriken 3.7 *Samordnare* är således inte uppfyllt. Mot bakgrund av kravets lydelse samt det faktum att anbuden utvärderas per leveransort/upphandling är det uppenbart att en individuell beskrivning av respektive samordnares erfarenhet krävs för att Arbetsförmedlingen ska kunna bedöma om anbuden uppfyller det aktuella kravet. Oaktat den gemensamma beskrivningen visar bolagets information över huvud taget inte att samordnarna har erfarenhet av att ansvara för bland annat löpande kontakter med flera parter, logistik, uppföljning, kvalitetssäkring och rapportering. Att godkänna bolagets generella beskrivning av samordnarna skulle innebära att Arbetsförmedlingen, i strid med kravet på förutsebarhet, avviker från ett uppställt krav i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har inte funnit skäl att ifrågasätta Mirois prissättning. Bolagets anbud har förkastats i enlighet med de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har inte agerat i strid mot någon bestämmelse i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna varför skäl för ingripande inte föreligger.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

I förfrågningsunderlaget under punkt 3.7 Samordnare anges att anbudet **skall** innehålla uppgift om vem eller vilka som är samordnare och information som visar att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågas. Det anges att bilagor får lämnas. Arbetsförmedlingen har på den publika frågan om upphandlaren enbart vill en beskrivning av samordnarens erfarenhet eller även samordnarens CV svarat att ”Anbudsgivaren väljer själv hur denne vill presentera informationen”.

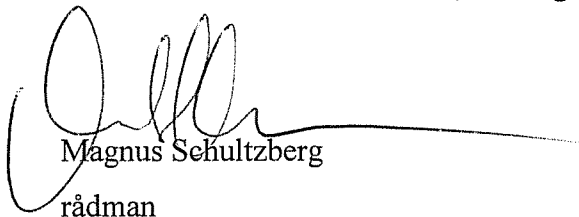
I bilaga 2 till Tilldelningsmeddelande anges i tabellform vilka anbud som inte kvalificerat sig per leveransort och grunden för det samt hänvisas till relevant rubrik i förfrågningsunderlaget. I löpande text anges därutöver ytterligare förklaringar till vissa av rubrikerna som anges i tabellen. Som

ytterligare förklaring utöver 3.7 Visar inte att samordnare har efterfrågad erfarenhet anges följande. ”Formuleringen avser anbud där det inte har visats att offererad samordnare har efterfrågad erfarenhet. Arbetsförmedlingen har inte godtagit endast bekräftelser på att dylik erfarenhet finns.”

Kravet när det gäller efterfrågad erfarenhet för samordnaren att den ska visas, på vilket sätt anges inte närmare. Det innebär att anbudsgivaren har stort utrymme att beskriva och marknadsföra sin tjänst på ett kreativt, fritt och i konkurrenshänseende adekvat sätt.

Förfrågningsunderlaget ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Det har inte, genom Pomonas argumentation, framkommit att Arbetsförmedlingen vid sin bedömning i kvalificeringsfasen har frångått vad som angetts i förfrågningsunderlaget avseende krav på visad erfarenhet när det gäller samordnare. Arbetsförmedlingen har haft grund för att förkasta Pomonas anbud. Pomona, som konstaterats inte uppfylla uppställt skallkrav, kan därmed inte anses ha lidit skada och bolagets ansökan kan därför inte vinna bifall. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva vad Pomona i övrigt uppgett som skäl för bifall till ansökan. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU