



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-04-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3760-15

Sida 1 (4)

KONKURRENSVERKET	
2015-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Knowit AB; 556391-0354

Ombud: Advokat Henrik Wetzenstein och jur.kand. Helena Lundkvist
Advokatfirman Nordia KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten (tidigare Rikspolisstyrelsen)
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 597096

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Polismyndigheten genomförde ett avrop genom förnyad konkurrens-utsättning av kammarkollegiets ramavtalsområde IT-konsulttjänster 2009, Uppdragskonsulttjänster, och beslutade den 19 juni 2014 att anta anbud från ÅF-Technology AB. Enligt myndighetens utvärderingsrapport uppfyllde inte Knowit AB (Knowit) samtliga ställda ska-krav.

Knowit ansökte om överprövning av avropet. Förvaltningsrätten avslog ansökan (se Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014 i mål 14760-14). Knowit överklagade domen till kammarrätten som har upphävt domen och visat målet åter till förvaltningsrätten för ny prövning med utgångspunkt i att Knowit uppfyller ställda ska-krav (se Kammarrätten i Stockholms dom den 24 februari 2015 i mål 6027-14).

YRKANDEN M.M.

Knowit yrkar i första hand att avropet ska rättas genom förnyad utvärdering varvid Knowits anbud ska beaktas och i andra hand att avropet ska göras om. Som stöd för sin talan anför Knowit bl.a. följande. Bolaget uppfyller samtliga ska-krav som har angetts i anbudsinbjudan och Polismyndigheten borde därför ha utvärderat dess anbud. Genom att så inte har skett har Knowit lidit och riskerar, under alla förhållanden, att lida skada. Polismyndigheten har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut där Cybercom Group AB (Cybercom) tilldelats avtal. Det nya tilldelningsbeslutet har dock inte på något sätt förändrat läget för Knowit. Enligt det nya tilldelningsbeslutet är Knowit alljämt förkastat av samma anledning som tidigare. Cybercom har inte uppfyllt ska-kravet i avsnitt 1.7.8 i anbudsinbjudan och Polismyndigheten borde därför ha förkastat dess anbud. Genom att så inte har skett har Knowit lidit, eller riskerat att lida, skada.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Vad beträffar frågan om Cybercom kan anses ha uppfyllt kravet i avsnitt 1.7.8 hänvisas till förvaltningsrättens dom. Cybercom har, till skillnad från ÅF-Technology AB, lämnat ett lägre pris än Knowit och skulle på grund av detta stå som vinnare i avropet även om Knowits anbud inte skulle förkastas vid en förnyad utvärdering. Knowit kan således inte anses lida skada av de eventuella brister som gjorts gällande. Det saknas därför skäl för ingripande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Kammarrätten har upphävt förvaltningsrättens tidigare dom och visat målet åter till förvaltningsrätten för ny prövning med utgångspunkt i att Knowit uppfyller ställda ska-krav.

Det i målet aktuella avropet har genomförts inom ramen för ett ramavtal som började upphandlas före den 15 juli 2010. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010 är tillämplig i målet (se bl.a. punkten 2 i övergångsbestämmelserna till SFS 2010:571 samt Kammarrätten i Göteborgs beslut den 20 januari 2011 i mål 436-11).

Kammarrätten har funnit att Knowits anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav samt att det var fel av Polismyndigheten att utesluta Knowits anbud från utvärdering. För att förvaltningsrätten ska kunna bedöma om avropet därför skulle ha gjorts om eller det skulle ha fått avslutas först sedan rättelse gjorts måste detta ha medfört att Knowit lidit, eller kunnat komma att lida, skada (se 16 kap. 2 § LOU i tillämplig lydelse).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis följande. Förvaltningsrätten har tidigare prövat om Cybercom uppfyller ska-kravet i avsnitt 1.7.8 i anbudsinbjudan (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014 i mål 14798-14). Eftersom Knowit inte hade ställning som part i det målet anser förvaltningsrätten att det tidigare avgörandet inte utgör något hinder mot att rätten prövar samma fråga igen. Enligt förvaltningsrättens mening har Knowit dock inte anfört något som utgör skäl att frånga den bedömning som rätten tidigare gjort. Cybercoms anbud uppfyller således aktuellt ska-krav och Polismyndigheten har inte brutit mot LOU genom att utvärdera det.

Cybercom har lämnat ett lägre pris än Knowit. Cybercoms anbudspris skulle vara lägre än Knowits även för det fall Knowit vid en förnyad utvärdering skulle ges största möjliga prisavdrag. Cybercom skulle således stå som vinnare i det aktuella avropet även för det fall Polismyndigheten hade utvärderat Knowits anbud vid en förnyad utvärdering. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Knowit inte kan anses ha lidit, eller kunnat komma att lida, skada av att Polismyndigheten felaktigt uteslutit dess anbud från utvärdering. Det har därför inte förelegat skäl för ingripande enligt LOU. Knowits ansökan skulle därför ha avslagits. Då det tilldelningsbeslut som är föremål för prövning i detta mål har ersatts av ett nytt tilldelningsbeslut får dock frågan i målet anses ha förfallit, varför målet ska avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Lars-Åke Johansson
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Catarina Cali har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

