



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-09-06
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3231-13 E
Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

COBAB Sverige AB, 556720-3152

Ombud: Johan Wingmark och Håkan Johnston
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Bo i Väsby AB, 556887-4399
Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Bo i Väsby AB:s upphandling av en samverkansentreprenad
i projektet Carslund

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska
rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering görs.

BAKGRUND

Bo i Väsby AB (härefter Bovab) har genomfört en upphandling av en samverkansentreprenad i projektet Carlslund (härefter upphandlingen). Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (härefter LOU). COBAB Sverige AB (härefter bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslutet den 20 juni 2013 antogs anbudet från NCC Construction Sverige AB (härefter NCC).

YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering. Som stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av upphandlings- och avtalsföreskrifterna framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas och att anbuden kommer att utvärderas genom att kriteriet kvalitet viktas till 80 procent och att kriteriet ersättning viktas till 20 procent. Bovabs utvärdering är felaktigt utförd och strider med förfrågningsunderlaget. En utvärdering i enlighet med utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget ger bolagets anbud en total anbuds-poäng om 80,2. Motsvarande poäng för NCC:s anbud hamnar på 80,13. Vid en korrekt utvärdering framkommer således att det är bolaget som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Eftersom Bovab inte utvärderat anbuden i enlighet med den utvärderingsmodell som föreskrivs i förfrågningsunderlaget har inte principerna om likabehandling och transparens upprätthållits. Bovab är bunden att anta det anbud som enligt den fastslagna utvärderingsmodellen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Några ytterligare värden eller värderingar får inte tas med i bedömningen. Genom att inte anta bolagets anbud bryter Bovab mot LOU. Då detta lett till att bolaget inte tilldelats kontraktet lider bolaget skada, eller riskerar att lida skada.

Bovab bestrider bifall till bolagets talan. Till stöd för sin inställning anför Bovab i huvudsak följande. Bolagets beräkning är korrekt och det får en fördel poängmässigt med 0,07 poäng enligt i anbudsförfrågan gällande beräkningsmodell. Anbudsutvärderingen resulterade i ett mycket jämt resultat. I anbudsförfrågan finns det en överordnad text som lyder ” ... vilken anbudsgivare som lämnat det anbud som är mest fördelaktigt ...”. Detta stödjer tilldelningsbeslutet av just den anledningen att anbudena är så jämna poängmässigt och att entreprenadsumman skiljer sig åt så mycket. Entreprenadsumman enligt anbud bedöms inte som ett fast pris. Det är målpriset som i entreprenadskedet kommer att utgöra projektets kontraktssumma. Skillnaden mellan entreprenadsumman i de lämnade anbudena är så stor att det är osannolikt att båda anbudena skulle vara ekonomiskt likvärdiga.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Vid en upphandling enligt LOU finns alternativa utvärderingsgrunder. Utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet innebär enligt 12 kap. 1 § LOU att den upphandlande myndigheten ska anta det anbud som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vid denna bedömning ska myndigheten ta hänsyn till de olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet och till hur dessa kriterier viktas inbördes enligt den ordning som slagits fast på förhand i exempelvis förfrågningsunderlaget (12 kap. 1 och 2 §§ LOU). Det anbud som får bäst resultat efter en sådan bedömning i anbudsutvärderingsfasen ska antas av den upphandlande myndigheten såsom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av utredningen i målet framgår att Bovab valt att använda utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bovab har medgett att bolagets beräkningar är korrekta och att bolaget får en poängmässig fördel enligt den i anbudsförfrågan gällande beräkningsmodellen. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Bovab inte har genomfört anbudsutvärderingen på det sätt varit föreskrivet i anbudsförfrågan. Vad Bovab anfört om att entreprenadsumman skiljer sig åt mellan anbudet kan inte påverka denna bedömning. Bovabs förfarande att i tilldelningsbeslut ge kontraktet till en leverantör som inte fått det bästa resultatet i anbudsutvärderingen strider med anledning härav mot 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får anses ha lidit skada genom Bovabs förfarande varför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Eftersom konstaterad brist inte beror på någon felaktighet i det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering görs. Bolagets ansökan ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120