



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Johanna Maukku

DOM
2016-03-22
Meddelad i
Falun

Mål nr
597-16



SÖKANDE
SAITEC S.A.
Parque Empresarial Ibarbarri
Edificio A2
48940 Leioa-Bizkaia
Spanien

MOTPART
Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Axel Krantz och Gustav Lidegran
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SAITEC S.A:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 161193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Malmbanan dubbelspår Peuravaara-Riksgränsen. Upprättande av järnvägsplaner Peuravaara-Rautas och systemhandling Peuravaara-Bergfors” (ärendenummer CTM ID 128611). Upphandlingen, som är ett konsultuppdrag, har skett genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 8 februari 2016 varvid WSP Sverige AB (WSP), som hade lägst jämförelsesumma, antogs som leverantör. SAITEC S.A (SAITEC) hade näst lägst jämförelsesumma.

YRKANDE M.M.

SAITEC ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid WSP:s anbud inte beaktas.

SAITEC anför i huvudsak att WSP:s anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och därmed rätteligen skulle ha förkastats. Trafikverkets upphandlingsförfarande har brutit mot principen om likabehandling och SAITEC har till följd härav lidit skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att det inte förekommit något fel vid upphandlingen och att det i vart fall inte vore proportionerligt att förkasta WSP:s anbud. SAITEC har inte lidit eller riskerat lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad SAITEC anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att SAITEC lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Vad parterna anfört

SAITEC har anfört bl.a. följande. Av anbudet ska framgå bl.a. anbudssumma i föreskriven ersättningsform inklusive bilaga E2. E2-bilagan utgör en central och obligatorisk del i anbudssumman och för anbudets form och innehåll. Instruktionerna i E2-bilagan är tydliga och samtliga gula rutor ska besvaras av anbudsgivaren. WSP:s bifogade E2-bilaga är inte komplett ifylld. WSP har underlåtit att fylla i priset för ”Bottenkartering” och bolaget har därmed inte uppfyllt kraven som ställs i förfrågningsunderlaget. ”Bottenkartering” är inte en obetydlig post vare sig ur teknisk eller ekonomisk synpunkt och det är felaktigt att åtagandet är litet. Storleksordningen på aktiviteten hade kunnat ändra resultatet mellan anbudsgivare två och tre. ”Bottenkartering” är en separat aktivitet och efterfrågas uttryckligen i upphandlingen. WSP:s angivna summa för E2-bilagan i upphandlingsprotokollet överensstämmer med den som anges i WSP:s E2-bilaga. Denna summa tar dock inte hänsyn till kostnaden för bottenkartering och därmed är summan för E2-bilagan inte komplett. WSP har åtnjutit en fördel framför andra anbudsgivare eftersom Trafikverket har accepterat WSP:s E2-bilaga trots att den inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. SAITEC uppfyller samtliga krav och skulle ha tilldelats kontraktet tillsammans med annat bolag om WSP:s anbud rätteligen hade förkastats. Det bryter också mot likabehandlingsprincipen att WSP erbjudits att förtydliga sitt anbud efter tilldelningsbeslutet.

Trafikverket har anfört bl.a. följande. WSP har rätteligen tilldelats kontraktet eftersom bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga och uppfyller samtliga ställda krav. E2-bilagan tillåter anbudsgivarna att närmare prissätta olika arbeten som ska utföras inom ramen för kontraktet. Det är korrekt att WSP lämnat anbud utan att i dokumentet skriva in något belopp för posten ”Bottenkartering”. Trafikverket har haft välgrundad anledning att utgå från att WSP prissatt posten till noll kronor och lämnat pris i enlighet med förfrågningsunderlaget. E2-bilagan innehåller 118 poster som ska prissättas varav ”Bottenkartering” utgör en. Posten avser ett mindre arbete inom upphandlingen. Samtliga anbudsgivare har prissatt ”Bottenkartering” till en i förhållande till hela E2-bilagan mycket liten summa. Förhållandet mellan posten ”Bottenkartering” och hela anbudssumman är ännu mindre. WSP har bekräftat att anbudet avges på de villkor och förutsättningar som följer av förfrågningsunderlaget. Att Trafikverket haft att utgå från att WSP prissatt posten till noll kronor vinner stöd av att summeringen av samtliga poster i E2-bilagan överensstämmer med den summa WSP angivit i sitt anbuds-brev. Trafikverket har, för att säkerställa likabehandling, begärt ett förtydligande från WSP som bekräftat att posten är prissatt till noll kronor eftersom det arbetet prissatts i en annan post i WSP:s anbud. I vart fall vore det inte förenligt med proportionalitetsprincipen att förkasta WSP:s anbud enbart för att posten inte uttryckligen prissatts. Posten rör ett litet arbete som är obetydligt i förhållande till hela åtagandet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att WSP i den till anbudet bifogade E2-bilagan lämnat posten för ”Bottenkartering” tom, men att WSP fyllt i övriga poster i bilagan och angett totalsumma. SAITEC:s uppfattning är att WSP inte kan anses ha lämnat ett anbud i enlighet med kraven i upphandlingen eftersom posten lämnats tom och att posten inte utgör ett obetydligt arbete. Trafikverket har gjort gällande att vid en summering av posterna i E2-bilagan där ”Bottenkartering” belastas med noll kronor, blir totalsumman densamma som den av WSP angivna i såväl bilagan som i den slutliga anbudssumman. SAITEC

anser att Trafikverket brutit mot principen om likabehandling när WSP fått förtydliga att posten prissatts till noll kronor.

Att utesluta WSP:s anbud enbart på den grunden att ett fält lämnats tom, då det mot bakgrund av de lämnade uppgifterna om förekomsten av såväl totalsummor från E2-bilagan och den slutliga anbudssumman kan konstateras vad avsaknaden av uppgiften motsvarar i kronor, skulle enligt förvaltningsrätten varit oproportionerligt i förhållande till syftet med bestämmelsen i LUF (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 949-10). Redan mot denna bakgrund saknas skäl för ingripande. Det förhållandet att en uppgift bekräftas efter tilldelningsbeslutet som skett i aktuell situation kan enligt förvaltningsrättens mening inte heller anses utgöra en otillåten komplettering. Vad SAITEC anfört i denna del visar därför inte heller att det finns skäl för ingripande enligt LUF. SAITEC:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.