



SÖKANDE

Swoosh Miljöföretaget i Umeå AB, 556777-6173
Lärlingsgatan 18
904 22 Umeå

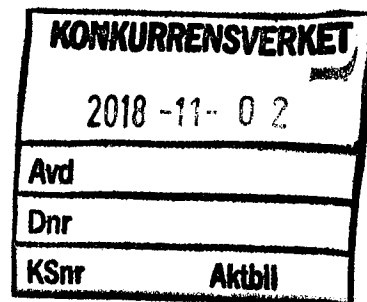
MOTPART

Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

Ombud: Advokaten Göran Andersson samt biträdande juristerna
Gustav Delén och Ted Thyren
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 151507

Postadress

Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 06 00

Telefax

0611-51 18 20

E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Sundsvalls kommun (kommunen) genomför upphandlingen Högtryckspolning och sugning med dnr UH-2018-224. Tilldelningsbeslut fattades den 18 maj 2018 varvid Veolia Sweden AB antogs som leverantör. Anbud från tre andra bolag har förkastats, däribland ett anbud från Swoosh Miljöföretaget i Umeå AB (Swoosh).

YRKANDEN M.M.

Swoosh yrkar att upphandlingen ska göras om och framför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. En överträdelse av LOU har skett i den aktuella upphandlingen genom att de obligatoriska kraven varit otydliga. Det har lett till att tre av fyra inkomna anbud förkastats eftersom de inte ansetts uppfylla samtliga krav i upphandlingsdokumenten. Den upphandlande myndigheten har med sin otydlighet skapat en situation där det råder bristande konkurrens. Upphandlingen bör göras om så det skapas förutsättningar för att det vinnande anbudet ger det affärsmässigt bästa resultatet.

Svarsbilagan med obligatoriska krav är utformad på ett bristfälligt sätt och ger upphov till missförstånd och misstolkningar. Under punkterna 1.3 och 1.4 som gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet har man tydligt betonat vikten av att en referensbilaga ska bifogas för att kravet ska vara uppfyllt. Under punkt 1.9, som gäller kollektivavtalsliknande villkor, har man däremot inte betonat vikten av att en bilaga ska bifogas om vilket kollektivavtal som är tecknat. I stället har det varit tillräckligt att ange att bolaget har kollektivavtal för att kravet ska vara uppfyllt.

Kommunen ställer också krav på att leverantören ska ha en rutin för att minimera störande buller från fordonen. Som minst ska rutinen omfatta omedelbara åtgärder mot onormalt störande buller samt bakomliggande orsaker t.ex. trasiga ljuddämpare, tomgångsvibrationer, tryckluftsljud, otäta luckor, icke fungerande bullerdämpande utrustning och bromsskrik. Det här obliga-

toriska kravet finns inte med i svarsbilagan Skakrav och är inte heller omnämnt i de administrativa föreskrifterna bland andra obligatoriska krav. Det är därför ett dolt obligatoriskt krav som fått konsekvensen att bilagan inte bifogats med tre av fyra av de anbud som kommit in och att de tre anbuden av den anledningen förkastats. Swoosh är ISO 9001:2015 och ISO 14001:15 certifierade och bedriver ett systematiskt och planerat arbetsmiljöarbete där tillbuds- och olycksrapportering sker i ett webbaserat ledningssystem. Swoosh har också i sitt svar angett att bolaget har kollektivavtal.

Av proportionalitetsprincipen följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med, och stå i rimlig proportion till, det som upphandlas. Därutöver måste kraven vara ägnade att uppnå de syften som den upphandlande myndigheten har. Utformandet av de obligatoriska kraven ställer därmed höga krav på den upphandlande myndigheten. Kraven som varit orsak till uteslutning står inte i proportion för att uppnå syftet för den upphandlande myndigheten.

Kommunen bestrider Swoosh begäran om överprövning och anför i huvudsak följande. Bolaget hävdar att upphandlingsdokumentens obligatoriska krav är utformade på ett otydligt och inkonsekvent sätt. Kommunen vill framhålla att överprövningen inte ska ta sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten har handlat formellt korrekt och iakttagit de principer och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip krävs det att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69 och Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 24 oktober 2017 i mål nr 795-796-17.)

Swoosh anbud förkastades då det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten. Anbudet uppfyller t.ex. inte kravet under punkten

1.9 eftersom det saknar uppgifter om vilket kollektivavtal som bolaget tecknat. Anbudet innehåller inte heller information enligt punkten 3.8 i de administrativa föreskrifterna om kollektivavtalsliknande villkor. Det är riktigt att punkterna 1.3 och 1.4 innehåller krav på att en bilaga ska bifogas till anbudet för att visa att uppställda krav uppfylls. Det är också riktigt att punkten 1.9 inte ställer samma krav på att en bilaga ska bifogas för att visa att kravet uppfylls. Det innebär inte att kraven är otydligt utformade, det framgår tydligt vilka krav som ställs upp i respektive punkt.

EU-domstolen har uttalat att samtliga villkor och bestämmelser i upphandlingsdokumenten ska vara formulerade klart, precist och entydigt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (se t.ex. EU-domstolens dom den 2 juni 2016 i mål C-27/15, Pizzo, punkten 36). Det finns inget krav på att kommunen ska utforma upphandlingsdokumentet på så sätt att kravuppfyllnad i ett särskilt fall ska styrkas genom att en bilaga bifogas enbart av det skälet att uppfyllnad av andra krav ska visas på detta sätt. Hur kravet ska förstås har också tydliggjorts under annonseringstiden i kommunens svar den 16 april 2018 i upphandlingens ”frågor och svar” under fråga ID 135414. Swoosh har, trots att upphandlingsdokumentet varit tydligt utformade, underlåtit att redogöra för på vilket sätt de uppfyller kravet enligt punkt 1.9.

Swoosh har inte presenterat en rutin för att minimera störande buller och menar att kravet på bullerminimering utgör ett dolt obligatoriskt krav eftersom det inte finns med i bilagan Skakrav eller i de administrativa föreskrifterna. Det är riktigt att kravet inte finns med i bilagan Skakrav eller i de administrativa föreskrifterna. Kommunen motsätter sig dock påståendet att det innebär att det är fråga om ett dolt obligatoriskt krav. Kravet framgår tydligt i dokumentet bilaga 02 Kravspecifikation 2018-224 under rubriken övriga krav. Den upphandlande myndigheten har stor frihet att själv utforma

sin upphandling på det sätt som den finner lämpligt. Det finns inget förbud mot att placera obligatoriska krav i olika delar av upphandlingen och därför ska inte kravet på bullerminimering ses som ett dolt obligatoriskt krav. Kravet ifråga är klart, precist och entydigt formulerat. Det framgår helt tydligt att det är fråga om ett obligatoriskt krav som ska uppfyllas genom att en bilaga med de begärda uppgifterna ska bifogas anbudet.

Krav ställs på den upphandlande myndigheten att utforma upphandlingsdokumenten på ett tydligt sätt, men det åligger också en rimligt noggrann och omsorgsfull anbudsgivare att läsa samtliga dokument som är relevanta i upphandlingen och sedan utforma sitt anbud i enlighet med dessa (se t.ex. Förvaltningsrätten i Stockholms avgörande den 18 januari 2017 i mål 15872-16). Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har uttalat att även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade bör godtas så länge de upphandlingsrättsliga principerna inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Swoosh borde vid en läsning av samtliga upphandlingsdokument rimligtvis ha uppmärksammat och kunnat iaktta de krav som föranlett ifrågavarande ansökan om överprövning.

Swoosh menar också att kraven på kollektivavtalsliknande villkor och bullerminimering inte står i proportion till syftet med upphandlingen och att de därmed strider mot proportionalitetsprincipen. Det följer av 4 kap. 3 § LOU att en upphandlande myndighet bör ta bl.a. arbetsrättslig och miljöhänsyn om upphandlingens art motiverar det. De arbetsrättsliga och miljömässiga krav som kommunen ställt upp har ett klart samband med upphandlingsföremålet. Kraven är lämpliga och effektiva för att uppnå det eftersträvade syftet, d.v.s. att åstadkomma skäliga arbetsvillkor och förhindra konkurrens med undermåliga arbetsvillkor respektive minskad påverkan på miljön. Kommunens åtgärd måste anses nödvändig för att uppnå syftet och den negativa effekt som åtgärden kan tänkas medföra i form av eventuellt minskad konkurrens kan inte anses vara oproportionerlig eller överdriven. Kommu-

nen har således haft rätt att ställa upp de aktuella kraven om kollektivavtalsliknande villkor och bullerminimering.

Swoosh har inte visat att bolaget har lidit eller i framtiden riskerar att lida skada så som avses i 20 kap. 4 § LOU. HFD har slagit fast att sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av de brister som påtalas (se HFD 2013 ref. 53). För att det ska finnas grund för ingripande mot upphandlingen är det inte tillräckligt att Swoosh anser sig ha lidit eller riskerat att lida skada. Bolaget har inte utvecklat eller på annat sätt visat på vilket sätt det lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt (4 kap. 1-2 §§ LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av bilagan Skakrav framgår bl.a. följande:

1.3 Krav

TEKNISK OCH YRKESMÄSSIG KAPACITET - ERFARENHET

Anbudsgivaren ska ha utfört minst två (2) liknande uppdrag som denna upphandling omfattar, där anbudsgivaren har tagit ett helhetsansvar för genomförande av uppdragen. Därutöver ska uppdragen:

- vara slutförda/pågående under de tre (3) senaste åren räknat från denna upphandlings sista anbudsdag,
- omfattat leveranser av liknande varor och/eller tjänster som denna upphandling avser, samt
- omfattat motsvarande volymer som denna upphandling avser.

Anbudsgivaren ska styrka kravet genom att minst två (2) referenser anges för uppdragen enligt ovan. Kommunen kan komma att kontakta angivna referenser för att verifiera lämnade uppgifter. Anbudsgivaren lämnar efterfrågade uppgifter genom att bifoga bilaga till anbudet enligt nedan.

En anbudsgivare som inte kan ange referensuppdrag enligt ovan, exempelvis på grund av att verksamheten är nystartad, ska på annat sätt kunna visa att kravet är uppfyllt exempelvis genom att personer i ledande ställning har tidigare erfarenhet av motsvarande uppdrag införskaffade i tidigare anställning eller verksamhet under de tre (3) senaste åren.

1.4 Krav på bilaga

Vid inlämning ska [Referensförteckning] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) av denna inlämning.

Bifoga bilaga med referenser enligt ovan krav på Teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Använd i första hand den mall/bilaga som kommunen skapat och som finns med i annonsen till denna upphandling. Detta för att säkerställa att alla efterfrågade uppgifter kommer kommunen tillhanda via anbudet.

1.9 Krav

KOLLEKTIVAVTALSLIKNANDE VILLKOR

Denna upphandling har krav på kollektivavtalsliknande villkor som ska uppfyllas av anbudsgivaren. Ange om och vilket/vilka kollektivavtal som ni tecknat. Om inget avtal är tecknat så ska anbudet kompletteras med information gällande punkt 3.8 i AF.

Av de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. följande:

3.8 Krav på villkor i nivå med kollektivavtal

Leverantören ska på punkterna:

- Lön
- Arbetstid
- Semester
- Försäkringar
- Tjänstepension

uppfylla minste de krav som ställs enligt vid var tid gällande kollektivavtal Bilaga 08_Miljöarbetaravtalet. Avtalet bifogas upphandlingens annons.

Leverantör förbinder sig att ställa likalydande krav på anlitade underentreprenörer.

Saknas kollektivavtal eller om kollektivavtal finns inom annat område ska anbudet kompletteras med information om lägstalön alternativt lönelista på de anställda inklusive arbetstid, dvs heltid eller annan arbetstid, arbetstider, semesterrätt, vilka försäkringar som tecknats för de anställda samt en redogörelse för tjänstepension.

Av bilagan Kravspecifikation Högtrycksspolning och sugning dnr UH-2017-499 framgår bl.a. följande:

ÖVRIGA KRAV

- Ordningsföljden på hur brunnar och områden som ska sugas inplaneras tillsammans med en arbetsledare från kommunen/verksamheterna.
- Ersättning utgår endast för sugna brunnar där sandfånget i brunnens botten är rent samt att dokumentationsrutiner är följda.
- Brunnar som inte går att sugas ska omedelbart anmälas till beställaren.
- Leverantören ska ha en rutin för att minimera störande buller från fordonen, minst innefattande rutiner för omedelbara åtgärder mot onormalt störande buller och orsaker till detta, såsom trasiga ljuddämpare, tomgångsvibrationer, tryckluftsljud, otäta luckor, icke använd eller icke fungerande bullerdämpande utrustning, broms-skrik, etc. Detta beskrivs övergripande i en bilaga som E ska bifoga anbudet.

Av bilagan Frågor och svar framgår bl.a. följande:

Bilaga Fråga 2018-04-13 11:51 ID: 135414

Originaltext

I Adm.För under punkt 3.8 Krav på villkor i nivå med kollektivavtal

Om företaget har kollektivavtal, räcker det då att vi bifogar avtalet till anbudet för denna punkt?

Publicerad text

I Adm.För under punkt 3.8 i Krav på villkor i nivå med kollektivavtal

Om företaget har kollektivavtal, räcker det då att vi bifogar avtalet till anbudet för denna punkt?

Svar 2018-04-16 09:16

Enligt e-Avrops ska kravlista, Krav 1.9:

KOLLEKTIVAVTALSLIKNANDE VILLKOR

Denna upphandling har krav på kollektivavtalsliknande villkor som ska uppfyllas av anbudsgivaren. Ange om och vilket/vilka kollektivavtal som ni tecknat. Om inget avtal är tecknat så ska anbudet kompletteras med information gällande punkt 3.8 i AF.

Det finns inget krav på att kollektivavtalet ska bifogas anbud. Däremot ska det i anbudet anges vilket/vilka kollektivavtal som ni tecknat.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. I upphandlingsmål gäller som huvudprincip att domstolen är bunden av vad parterna anfört. Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska därför på ett klart sätt ange vilka omständigheter parten grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Swoosh har ansökt om överprövning och anfört att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om eftersom upphandlingsdokumenten är utformade på ett otydligt och bristfälligt sätt vilket gett upphov till

missförstånd och misstolkningar samt att tre av fyra anbud förkastats.

Swoosh anför att ett exempel på en sådan otydlig och bristfällig utformning är att under två av punkterna i upphandlingsdokumentet ska en referensbilaga bifogas medan det inte behövs under en annan punkt. Enligt den senare punkten har det enligt Swoosh varit tillräckligt att ange att bolaget har kollektivavtal för att kravet ska vara uppfyllt. Kommunen bekräftar att det är riktigt att det enligt kraven ska bifogas en bilaga till anbudet under punkterna 1.3 och 1.4 medan detta inte behövs under punkten 1.9. Kravet i punkten 1.9, att det i anbudet ska anges om leverantören har tecknat kollektivavtal och i så fall vilket eller vilka, har också förtydligats i upphandlingens frågor och svar under ID 135414 från den 16 april 2018.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt av upphandlingsdokumentet att uppgift om vilket eller vilka kollektivavtal leverantören tecknat ska framgå av lämnat anbud. Swoosh anbud saknar uppgift om vilket kollektivavtal som bolaget tecknat då svaret under punkten 1.9 i bolagets anbud endast lyder ”kravet uppfylls”. Förvaltningsrätten delar också kommunens uppfattning att det saknas krav på att upphandlingsdokumentet måste utformas på så sätt att, om kravuppfyllnad i ett särskilt fall ska styrkas genom att en bilaga bifogas, andra krav enbart av den anledning också ska styrkas på sådant sätt. Mot bakgrund av ovanstående saknas anledning att ingripa mot upphandlingen i denna del.

Swoosh har också anført att kravet på att leverantören ska ha en rutin för att minimera störande buller från fordonen är ett dolt obligatoriskt krav. Det är ostridigt att kravet inte finns med i bilagan Skakrav eller i de administrativa föreskrifterna. Kommunen menar dock att kravet framgår av bilaga 02 Kravspecifikation 2018-224 (förvaltningsrätten konstaterar att den bilaga som kommunen skickat in i målet har titeln Kravspecifikation Högtryckspolning och sugning dnr UH-2017-499). Enligt kommunen framgår det tydligt under övriga krav att det är fråga om ett obligatoriskt krav som ska

uppfyllas genom att en bilaga med de begärda uppgifterna ska bifogas till anbudet.

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de upphandlingsrättsliga principerna inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Att tre av fyra anbud förkastats för att de inte uppfyllt kravet om att ha en rutin för att minimera störande buller från fordon och bifoga en beskrivning av denna rutin i en bilaga till anbudet kan tyda på viss otydlighet. Förvaltningsrätten får dock utgå från att bilagan har bifogats med det vinnande anbudet eftersom inte annat framkommit i utredningen. Det tyder på att bilagan trots allt funnits tillgänglig bland upphandlingsdokumenten och att det varit möjligt att ta del av informationen. Domstolen är enligt vad som tidigare sagts i upphandlingsmål bunden av vad parterna anför och den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange de omständigheter som visar att så är fallet. Eftersom ett av fyra anbud uppfyller kravet anser förvaltningsrätten inte att det är visat att bilagan med ovan nämnda krav överhuvudtaget inte funnits med i upphandlingsdokumenten. Som följd av det saknar förvaltningsrätten anledning att ingripa mot upphandlingen även i denna del.

Swoosh anför slutligen också att kraven som varit orsak till uteslutning, om kollektivavtalsliknande villkor och bullerminimering, inte står i proportion till syftet för den upphandlande myndigheten och att de därmed strider mot proportionalitetsprincipen. Enligt förvaltningsrättens bedömning faller de krav som kommunen ställt upp inom det arbetsrättsliga och miljömässiga området. Kraven överensstämmer också med sådana villkor som en upphandlande myndighet har möjlighet att ställa enligt 4 kap. 3 § LOU. Swoosh har därför enligt förvaltningsrättens uppfattning inte visat att kraven som syftar till att åstadkomma skäliga arbetsvillkor, förhindra konkurrens med

undermåliga arbetsvillkor eller att minska påverkan på miljön inte skulle vara proportionerliga jämfört med syftet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Swoosh inte visat att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Erika Nyman Jonsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2007:1091) om offentlig upphandling, 16 kap.
- lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, 16 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.