



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-01-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4159-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Tyréns AB, 556194-7986
 118 86 Stockholm

Ombud: Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala och Marielle Strömbäck
 Nord & Co Advokatbyrå KB
 Box 1435
 111 84 Stockholm

MOTPART

1. Trafikverket
 Box 810
 781 28 Borlänge

Ombud: Jennie Magnusson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

2. WSP Sverige AB, 556057-4880
 Box 13033
 402 51 Göteborg

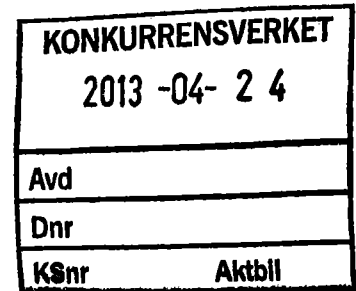
Ombud: Håkan Hakelöv
 WSP Sverige AB
 Box 13033
 402 51 Göteborg

SAKEN

Ansökan om överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 76004

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande en upphandling av "Konsultuppdrag avseende projektering av ny mellanplattform och nya spårlägen Vänersborg", ärendenr TRV 2012/48185. Tilldelningsbeslut fattades den 13 september 2012, varvid WSP Sverige AB (WSP) tilldelades kontraktet.

Tyréns AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att WSP:s anbud utesluts från utvärderingen. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak att WSP:s anbud inte uppfyller ställda obligatoriska krav såvitt avser teknisk förmåga och kvalitet. Trafikverket skulle därmed rätteligen uteslutit WSP:s anbud. Bolagets anbud hade det näst lägsta priset i upphandlingen och riskerar därmed att lida skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att det är uppenbart att WSP:s anbud uppfyller de krav som Trafikverket uppställt i förfrågningsunderlaget.

WSP bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I upphandlingsföreskrifterna anges bl.a. följande.

UUB.5 Prövning av anbudsgivare och utvärdering av anbud

Anbudsprövningen sker i två steg. I ett första steg prövas om anbudsgivare uppfyller de krav som ställts för att anbudet ska tas upp till prövning. I nästa steg prövas anbudet utifrån de värderingsgrunder som ställts upp.

UUB.51 Prövning av anbudsgivare (kvalificering)

Kvalificeringskrav:

Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet

Anbudsgivare ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivaren ska därvid uppfylla följande krav:

- Enligt handling 7.2 Uppdragsbeskrivning UUC.32

Anbudsgivaren visar att kraven på teknisk förmåga och kapacitet uppfylls genom att inge följande handlingar och upplysningar:

- CV
- Referenser

Vidare anges bl.a. följande i uppdragsbeskrivningen.

UUC.321 Kompetenskrav företag

Konsultens organisation ska under uppdraget uppfylla dessa minimikrav på kompetens:

Företaget skall kunna uppvisa 3 stycken referenser, projekteringsuppdrag inom BEST och mark med framtagande av bygghandling och förvaltningshandling.

I konsultens uppdragsorganisation ska ingå en entreprenad sakkunnig person med dokumenterad praktisk erfarenhet av utförande av entreprenader såsom entreprenör eller byggleddare, avseende minst två väg- och järnvägsentreprenader de senaste 5 åren. Denne ska delta aktivt i projekteringen och i samarbete med konsultens uppdragsledare samordna bygghandlingen och förfrågningsunderlaget optimalt vad gäller produktionspassning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid mål om ingripande enligt LUF är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (se RÅ 2009 ref. 69). Officialprincipen ska därmed tillämpas med försiktighet.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (lagen [2007:1092] om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Krav avseende projekteringsuppdrag inom BEST och mark

Bolaget har i målet gjort gällande att WSP:s anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på att anbudsgivare ska uppvisa tre stycken referenser avseende projekteringsuppdrag inom BEST och mark, eftersom WSP enbart angett två referenser som avser mark- och BEST projektering i referensbilagan.

Trafikverket menar att WSP:s anbud uppfyller kravet och anför i huvudsak följande. WSP har i bilaga till sitt anbud angett fyra referensobjekt. Tre av de åberopade referensuppdragen innehåller uppgifter om projekteringsuppdrag inom BEST och mark med framtagande av bygghandling. Detta framgår dels genom explicit skrivning av BEST (för två av uppdragen), dels genom angivande av spår, el, signal och tele (för samtliga tre uppdrag). Det kan givetvis inte ställas något krav på att anbudsgivarna ska använda ordet BEST istället för spår, el, signal och tele. Ett synonymt uttryck för bana är spår.

Förvaltningsrätten konstaterar att WSP bifogat fyra referensobjekt till sitt anbud, varav det uttryckligen anges att uppdragen Bohusbanan och Norge/Vänerbanan delen Prässebo-Torbacken omfattar BEST samt att det såvitt avser Nynäsbanan anges att uppdraget omfattat spår, el, signal och tele. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Bolaget inte visat att WSP:s anbud borde ha diskvalificerats från vidare utvärdering på grund av att det inte uppfyller det aktuella kravet. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

Krav avseende framtagande av förvaltningshandling

Vidare har **Bolaget** gjort gällande att det inte framgår av WSP:s anbudsbilaga 8 att de redovisade referensuppdragen inkluderade framtagande av förvaltningshandling, trots att detta var ett obligatoriskt krav enligt avsnitt UUC.32 i förfrågningsunderlaget.

Trafikverket anför följande. Av referensuppgifterna i anbudet framgår inte explicit att förvaltningshandlingar framtagits. Att uppgifterna i anbudet ska innehålla en sådan beskrivning krävs inte heller. Av förfrågningsunderlaget framgår istället att anbudsgivarna genom handlingar och upplysningar i CV och genom referenser visar att kvalificeringskraven är uppfyllda. WSP:s referenser har vid telefonkontakt uppgett att uppdragen inbegripit förvaltningshandlingar. WSP har således genom återopade referenser visat att kraven på teknisk förmåga och kapacitet är uppfyllda.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget synes mena att WSP för att uppfylla de obligatoriska kraven i UUC.321 andra stycket skulle ha lämnat en redogörelse av vilken det framgick att redovisade referensuppdrag inkluderade framtagande av förvaltningshandling. Enligt förvaltningsrättens mening ger formuleringen i UUC.32 inte utrymme för en sådan tolkning. I föreskriften har Trafikverket snarast uttryckt vilka obligatoriska krav som ställs på anbudsgivarnas erfarenhet och inte *hur* anbudsgivaren visar att det aktuella kravet uppfylls. Hur kravet ska uppfyllas framgår av UUB.51 i vilken det enbart anges att anbudsgivaren visar att kraven uppfylls genom att ge in CV och referenser. Mot denna bakgrund är det enligt förvaltningsrättens mening klart att Trafikverket inte uppställt ett obligatoriskt krav på anbudsgivarna att särskilt ange att redovisade referensuppdrag avser framtagande av förvaltningshandling. Med beaktande härav och då WSP lämnat referenser som vid Trafikverkets kontakt bekräftat att projekteringsuppdragen inkluderade framtagande av förvaltningshandling anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att WSP:s anbud borde ha diskvalificerats från vidare utvärdering på denna grund. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

Krav på erfarenhet av väg- och järnvägsentreprenader de senaste fem åren
Bolaget har därutöver gjort gällande att den av WSP offererade entreprenadsakkunnige personen inte uppfyller ställda obligatoriska krav enligt UUC.321. Av Torbjörn Erikssons CV framgår inte att han har varit byggleddare avseende minst två väg- och järnvägsentreprenader under de senaste fem åren. Av CV framgår enbart att Torbjörn Eriksson har utfört ett uppdrag som byggleddare under de senaste fem åren (2009-05 – 2012-12, Järnväg Slakthuset – Agnesberg, Banverket). Av ingivet CV framgår emellertid inte att uppdragen som markbyggleddare på Bana Väg i Väst och/eller Godstågsviadukten avsåg markbyggnation eller att de har utförts inom det obligatoriska tidsintervallet om fem år.

Trafikverket anför följande. Av ingivet CV avseende Torbjörn Eriksson framgår att han mer än väl motsvarar Trafikverkets ställda krav på dokumenterad praktisk erfarenhet av utförande av entreprenader såsom entreprenör eller byggleddare för minst två väg- och järnvägsentreprenader genom uppdragen Godstågsviadukten och Bana Väg i Väst. Att uppdragen utförts inom 5-årstiden framgår av ingivet CV.

WSP uppger följande. Projekten Bana Väg i väst och Godstågsviadukten har båda primärt varit broprojekt, men Torbjörn Erikssons ansvar har innefattat även omgivande miljöer med bl.a. angränsande vägar och järnvägsbyggande. Båda uppdragen har utförts under den senaste femårsperioden, vilket även framgår av Torbjörn Erikssons CV. Bana Väg i Väst ingår i det som på s. 3 i CV benämns "Järnväg Slakthuset – Angered". Han uppfyller således det ställda kravet på praktisk erfarenhet från två väg- och järnvägsentreprenader under de senaste fem åren.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Torbjörn Erikssons CV framgår att han varit "Brobyggleddare på Bana Väg i Väst, Godstågsviadukten, Marieholmsbron, Åbromotet samt Annedalsmotet, Skulltorpsmotet m.m."

samt "Markbyggladare på Lindsholmsallen, Godstågsviadukten, Bana Väg i Väst, Anndelalsmotet, Åbromotet, Marieholmsbron m.m." (se s. 1 i CV). Vidare framgår att uppdraget "Godstågsviadukten" pågått under perioden april 2007 – juli 2010 samt att uppdraget "Järnväg Slakthuset – Agnesberg" pågått under perioden maj 2009 – december 2012 (se s. 3 i CV). Mot denna bakgrund och med beaktande av att hans uppdrag som Brobyggledare på "Bana Väg i Väst" skett inom ramen för uppdraget "Järnväg Slakthuset – Agnesberg" samt då Bolaget inte kommit in med någon utredning som visar att de redovisade uppdragen inte omfattat både väg- och järnvägsentreprenad anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att WSP:s anbud inte uppfyller det aktuella kravet. Skäl för ingripande på denna grund saknas därför.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LUF. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU