



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2011-02-02  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
7171-10 E  
Domarenhet 8

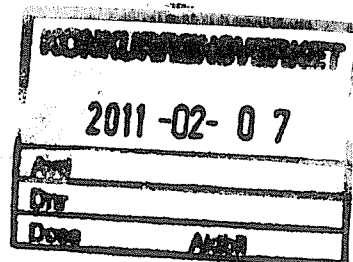
**SÖKANDE**

LBC WET AB Wermlands Transport AB, 556667-2076  
Norrgårdsgatan 7  
686 35 Sunne

**MOTPARTER**

1. Hagfors kommun  
683 80 Hagfors

2. Sunne kommun  
686 80 Sunne



Ombud: Sunne kommun företräder även Hagfors kommun

**SAKEN**

Upphandling

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår LBC WET AB Wermlands Transport AB:s begäran om överprövning.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sunne kommun och Hagfors kommun (kommunerna) har inlett upphandling ”Transport av hushållsavfall och brännbart avfall till avfallsförbränningsanläggning” (dnr 21-2010). Upphandlingen avser ramavtal från och med den 1 januari 2011 till och med den 31 december 2015 med möjlighet för kommunen att förlänga avtalet med två år. Anbud har getts in av bl.a. LBC WET AB Wermlands Transport AB (LBC) och kommunerna har den 1 november 2010 beslutat att avtal ska tecknas med A Beckströms Transport AB.

LBC begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om och genomföras i linje med hur andra upphandlingar genomförs. Till stöd för sin ansökan anför LBC bl.a. följande.

LBC har tidigare fått förfrågningar från inköpsenheten i Hagfors som även omfattat Sunne kommun. I dessa upphandlingar efterfrågas skall-kraven ”Beskrivning av anbudsgivarens kvalitetssäkringssystem och egenkontroll” och ”Beskrivning av anbudsgivarens miljöledningssystem”. Upphandlingarna har skötts på ett annat sätt jämfört med ”Transport av hushållsavfall och brännbart avfall till avfallsförbränningsanläggning” och att en sådan viktig del av anbudet inte får förbises.

LBC anser inte att det är rätta spelregler, eftersom LBC tidigare vid flera förfrågningar har haft ovan nämnda delar som skall-krav. Kommunerna har i denna upphandling inga krav och vill ha entreprenörer som inte sköter dessa delar.

Kommunerna anser att LBC:s överklagande ska avslås och anför bl.a. följande.

Det ställs i förfrågningsunderlaget krav på erfarenhet hos berör personal, krav på tillstånd för transport av olika avfallsslag och innehav av ansvarsförsäkring. Vidare har det ställts miljökrav (EURO 5/Miljöklass 2008) på fordon som ska användas för utförande av uppdraget. Kommunerna har gjort bedömningen att dessa krav är tillräckliga i den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 12 november 2010 underrättat kommunerna att ansökan om överprövning har gjorts och att förlängd avtalsspärr gäller under handläggningen av målet.

### DOMSKÄL

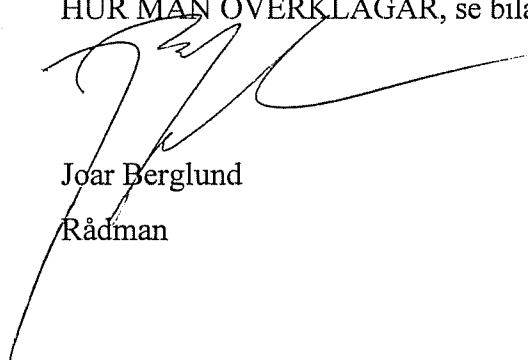
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lag (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LBC har anfört att förfarandet strider mot LOU på grund av vissa angivna skall-krav i andra upphandlingar som inte finns med i den nu aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten bedömer att den omständigheten att andra upphandlingar haft andra kriterier inte kan anses utgöra skäl för att det i förevarande upphandling ska vara nödvändigt. Enligt förvaltningsrättens mening finns inget hinder mot att en upphandlande myndighet själv väljer vilka kriterier som ska ingå i ett förfrågningsunderlag, oavsett vilka kriterier man tillämpat i andra upphandlingar. Det är således inte visat att det varit fel att använda andra kriterier. Ingripande enligt LOU kan således inte bli aktuellt på den anförda grunden. Förvaltningsrätten avslår därför begäran om överprövning.

I och med denna dom upphör förlängd avtalsspärr att gälla. Dock gäller enligt 16 kap 10 § LOU fortsatt förbud för kommunerna att ingå avtal under tio dagar från domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B)



Joar Berglund  
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjurist Josephine Wilson