



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

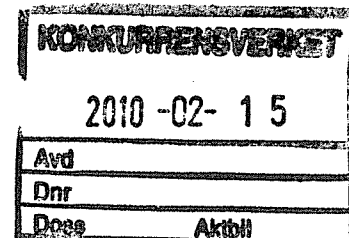
**DOM**  
2010 -02- 11  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12467-09E

**SÖKANDE**

Levins Elektriska AB, 556104-8868  
Bäckhagsvägen 1  
281 33 Hässleholm

Ombud: Advokat Lars Blad  
Advokatfirman Stjern Dahl & Wikborn AB  
Frykholmmsgatan 8 A  
281 31 Hässleholm

**MOTPART**

Kristianstads Airport AB, 556225-5157  
297 92 Everöd

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Kristianstads Airport AB:s upphandlingen av säkerhetsanläggning ska göras om.

Dok.Id 255219

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

2010 -02- 1 1

**YRKANDEN M.M.**

Kristianstads Airport AB genomför en upphandlingen av säkerhetsanläggning. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt LOU.

Levins Elektriska AB har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska göras om. Som grund för talan har bolaget anfört följande. För upphandlingen gäller som förfrågningsunderlag bl.a. Administrativa föreskrifter samt Elbeskrivning avseende den eltekniska anläggningen. De för upphandlingen i Elbeskrivningen uppställda villkoren bryter i flera avseenden grovt mot LOU:s regler. På sidan 10 i Elbeskrivningen framgår som ett villkor att ”i entreprenaden ingående material skall vara av välkända väletablerade fabriker på Svenska marknaden”. Genom att uppställa detta krav förhindras användande av CE-godkända material som icke uppnått status som ”välkända och väletablerade på Svenska marknaden”. Därigenom riskeras fördyrningar. Kravet försvårar även väsentligen för utländska aktörer att lägga anbud. Det uppställda kravet är uppenbarligen otillåtet. Redan på grund härav föreligger grund för att underkänna upphandlingen. Under rubriken 64CB ”flerfunktionssystem i fastighet” i Elbeskrivningen föreskrivs att inom fastigheten ”installeras ett integrerat flerfunktionssystem baserat på LON-teknik av fabrikat Niscayah NIM-3. Detsamma föreskrivs under rubriken 64CCB ”Entré- och Passerkontrollsystem – Passerkontrollsystem”. Ett dylikt föreskrivande av en teknisk lösning genom angivande av ett precist fabrikat och typ är normalt i strid med 6 kap. 4 § LOU. Bara om det inte leder till att ett visst företag gynnas eller missgynnas kan det tillåtas. Det är i förevarande fall helt uppenbart att det leder till ett kraftigt gynnande av den här vinnande anbudsgivaren Niscayah och ett missgynnande av alla andra. Niscayah är tillverkare av det för upphandlingen i denna del föreskrivna systemet Niscayah NIM-3. Alla övriga anbudsgivare är därför tvingade att förvärva NIM-3 från Niscayah som därigenom kan styra konkurrenternas prisnivå för denna mycket väsentliga del av

upphandlingen. Nämnas kan att Levins från Niscayah erhållna offererade pris för systemet NIM-3 motsvarar hela 75 % av priset på Levins huvudanbud. Det går inte att konkurrera med Niscayah på dessa villkor. Elbeskrivningen i övrigt utgör också ett försök att på ett mer indirekt sätt styra upphandlingen till Niscayah NIM-3 systemet. Det finns med utgångspunkt i den så oerhört detaljerade kravspecifikationen - i stora delar exakt kopierad från produktspecifikationen för Niscayah NIM 3- inget annat alternativ än just detta system. Alla andra alternativ utesluts i praktiken. Denna effekt framgår av att inget s.k. sidoanbud, dvs. anbud med annat innehåll än Niscayah NIM-3, har utvärderats varvid Niscayahs anbud inte direkt förvånande har vunnit. - Levins Elektriska AB har i sin ansökan även ifrågasatt att det meddelande som bolaget erhöll per e-post den 4 december 2009 uppfyller i LOU uppställda krav på tilldelningsbesked.

Kristianstads Airport AB har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Kristianstads Airport AB förstår inte vad Levins Elektriska AB överklagar. Levins Elektriska AB har lämnat ett pris på ett huvudanbud och ett pris på ett sidoanbud som inte uppfyller ställda krav enligt programhandlingen. Levins Elektriska AB har inte under anbudstiden eller i sin offert reserverat sig mot skrivelsen i programhandlingarna. Eftersom Kristianstads Airport AB fick reda på överklagandet så sent har man redan skrivit ett kontrakt med en leverantör. Startmöte har hållits. Om ärendet fördröjs kan flygplatsen drabbas av stor ekonomisk skada. Uttrycket "välkända väletablerade fabrikat på Svenska marknaden" är ett vedertaget begrepp som skrivs av nästan alla konsulter i elbeskrivningar. Anledningen är att anläggningen ska underhållas, skötas och det behöver vara nära till material. Det har kanske gjorts ett mindre fel när det i 64.CB och 64.CCB inte skrevs in "eller likvärdigt". I El-AMA 98 är ordningsföljden 6 El och Telesystem till Y Märkning, provning och dokumentation och efter kommer 64 Telesystem där det skrivs funktionsbeskrivningar om hur systemen fungerar och hänger ihop. Utifrån undersökning av olika system på marknaden gjordes bedömningen att RCO M5 Mega eller Niscayah

NIM3 klarar Kristianstad Airports krav. I samband med att man gör förfrågningsunderlag är det oftast behjälpligt för entreprenörerna att ange förslag på "fabrikat eller likvärdigt" i stället för att beskriva funktioner och utrustning i fysiska produkter eller i programvaror. Det är ett vedertaget sätt i branschen. Valet i detta fall blev att beskriva Niscayah NIM3 eller likvärdigt. Det är inte så att programbeskrivningen kopierats från Niscayah. Däremot är uppgifterna hämtade både från RCO och Niscayah. Systemen är likvärdiga efter dagens krav. Entreprenörer som kommit in med sidoanbud har ringts upp. De har angett avvikelser. Vid samtalen har det framkommit att det är fler viktiga funktioner som inte uppfylls, som inte redovisas.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 14 december 2009 förordnat att Kristianstads Airport AB inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas.

### DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandling kan överprövas intill dess tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten lämnade meddelande enligt 9 kap. 9 § LOU till

anbudsgivarna. Oavsett om det meddelande som Levins Elektriska AB erhö-  
ll per e-post den 4 december 2009 uppfyller i LOU uppställda krav på tilldel-  
ningsbesked eller inte har länsrätten inom tio dagar från meddelandet interi-  
mistiskt förordnat att Kristianstads Airport AB inte får avsluta den aktuella  
upphandlingen. Länsrätten är därför oförhindrad att ta upp Levins Elektriska  
AB:s ansökan till prövning trots Kristianstads Airport AB:s invändning att  
kontrakt har tecknats.

Den aktuella upphandlingen har genomförts enligt reglerna om förenklat för-  
farande. 6 kap. 4 § LOU är därmed inte tillämplig. En upphandlande enhet får  
dock inte heller vid en upphandling under tröskelvärdet beskriva föremålet  
för upphandlingen på ett sådant sätt att det innebär ett gynnande av vissa leve-  
rantörer och ett missgynnande av andra. Detta följer av principen om likabe-  
handling. I förevarande upphandling finner länsrätten att förfrågningsunderla-  
get i och för sig inte utesluter att anbud lämnas också avseende andra system-  
fabrikat än Niscayah NIM-3. Det kan emellertid inte bedömas annat än att  
elbeskrivningen i underlaget varit specificerad på sådant sätt att leverantörer  
av just detta system haft en klar konkurrensfördel. Det har i målet inte fram-  
kommit att det utifrån föremålet för upphandlingen har varit nödvändigt med  
en sådan prioritering. Genom denna begränsning avseende upphandlingsföre-  
målet får Kristianstads Airport AB anses ha brutit mot kravet om likabehand-  
ling av leverantörer.

Kristianstads Airport AB har således vid genomförandet av den aktuella upp-  
handlingen brutit mot 1 kap 9 § LOU och Levins Elektriska AB kan därigenom  
ha lidit skada. Grund finns därför för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till  
att åberopad brist är hänförlig till upphandlingens konkurrenssökande skede ska  
upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

Jan Bratt

